เอกสารแนบ 30

แผนงานประจำปีด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน

แผนงานการดำเนินงาน : แผนกควบคุมความปลอดภัยฯ ประจำปี 2568 - 2569

โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ โครงการ 3

ลำดับ	กิจกรรมการดำเนินงาน	ความถี่		ปี 2568						ปี 2569												EIA	หมายเหตุ/นำเสนอหน่วยงาน
				ก.ค	ส.ค	ก.ย	ต.ค	พ.ย	ธ.ค	ม.ค	ก.พ	มี.ค	เม.ย	พ.ค	มิ.ย	ก.ค	ส.ค	ก.ย	ต.ค	พ.ย	ธ.ค		
ส่วนงานความปลอดภัย																							
1	ตรวจสอบถังดับเพลิง (Fire Extinguisher Inspection)	12 times/year	Plan																			✓	จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				
2	ตรวจสอบจุดจ่ายน้ำดับเพลิง (Fire Hydrant Inspection)	12 times/year	Plan																			✓	จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				
3	ตรวจสอบอ่างล้างตาฉุกเฉิน (Eye washer and Shower Inspection)	12 times/year	Plan																			✓	จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				
4	ตรวจสอบไฟฉุกเฉิน	4 times/year	Plan																			✓	จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				
5	ตรวจสอบป้ายทางออกฉุกเฉิน	2 times/year	Plan																				จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				
6	ทาจารบีวาล์วน้ำดับเพลิง	2 times/year	Plan																				จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				
7	ทาจารบีวาล์วประตูระบายน้ำ	2 times/year	Plan																				จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				

ลำดับ	กิจกรรมการดำเนินงาน	ความถี่		ปี 2568						ปี 2569												EIA	หมายเหตุ/นำเสนอหน่วยงาน
				ก.ค	ส.ค	ก.ย	ต.ค	พ.ย	ธ.ค	ม.ค	ก.พ	มี.ค	เม.ย	พ.ค	มิ.ย	ก.ค	ส.ค	ก.ย	ต.ค	พ.ย	ธ.ค		
8	ตรวจสอบการทำงานของ รปภ. (Security guard Management)	All time	Plan																			✓	จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				
9	ประชุมคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน	1 time/month	Plan																			✓	จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				
10	แต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน	All time	Plan																			✓	เมื่อมีการเปลี่ยนแปลง สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
			Actual																				
11	รายงาน จป.1 (แบบแจ้งชื่อเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน)	All time	Plan																			✓	เมื่อมีการแต่งตั้ง จป. สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
			Actual																				
12	รายงาน จป.ว	2 times/year	Plan																				จป.ว และ จป.ท สวัสดิการแลคุ้มครองแรงงาน
			Actual																				
13	รายงาน วอ. อก. 7	2 times/year	Plan																				กรมโรงงานอุตสาหกรรม
			Actual																				
14	รายงาน สอ. 1	1 time/year	Plan																				สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
			Actual																				
15	รายงาน สอ.2	-	Plan																				เมื่อมีการประเมินอันตราย สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
			Actual																				

ลำดับ	กิจกรรมการดำเนินงาน	ความถี่		ปี 2568						ปี 2569												EIA	หมายเหตุ/นำเสนอหน่วยงาน
				ก.ค	ส.ค	ก.ย	ต.ค	พ.ย	ธ.ค	ม.ค	ก.พ	มี.ค	เม.ย	พ.ค	มิ.ย	ก.ค	ส.ค	ก.ย	ต.ค	พ.ย	ธ.ค		
16	รายงาน สอ.3	2 times/year	Plan																				รายงานหลังจากการตรวจวัด รอผลตรวจจากทีมตรวจวัด สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
			Actual																				
17	รายงาน จผส.1	1 time/year	Plan																				หลังการตรวจสุขภาพ สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
			Actual																				
18	ซ้อมแผนฉุกเฉิน กรณีสารเคมีหกรั่วไหล	1 time/year	Plan																			✓	จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				
19	แผนเฝ้าระวังน้ำท่วม	1 time/year	Plan																			✓	จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				
20	ซ้อมแผนฉุกเฉินเพลิงไหม้ และอพยพหนีไฟ	1 time/year	Plan																			✓	สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
			Actual																				
21	เข้าพบหน่วยดับเพลิงท้องถิ่น	1 time/year	Plan																				-
			Actual																				
22	สอบสวนและรายงานการเกิดอุบัติเหตุ	-	Plan																				เมื่อมีการเกิดอุบัติเหตุ จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				
23	รายงานแผนกความปลอดภัยฯ ประจำเดือน	12 times/year	Plan																			✓	จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				

ลำดับ	กิจกรรมการดำเนินงาน	ความถี่		ปี 2568						ปี 2569												EIA	หมายเหตุ/นำเสนอหน่วยงาน
				ก.ค	ส.ค	ก.ย	ต.ค	พ.ย	ธ.ค	ม.ค	ก.พ	มี.ค	เม.ย	พ.ค	มิ.ย	ก.ค	ส.ค	ก.ย	ต.ค	พ.ย	ธ.ค		
24	ตรวจสุขภาพประจำปี	1 time/year	Plan																			✓	จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				
25	รายงานผลการตรวจวัดสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน,แสงสว่างและเสียง	2 time/year	Plan																				สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
			Actual																				
26	สอบเทียบเครื่องมือตรวจวัดแก๊ส	1 time/year	Plan																				จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				
27	สอบเทียบเครื่องมือตรวจวัดแอลกอฮอล์	1 time/year	Plan																				จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				
28	สัญญาว่าจ้างเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย	1 time/year	Plan																				ติดตามหนังสือจัดจ้าง
			Actual																				
29	สัญญาว่าจ้างการทำสวน	1 time/year	Plan																				ติดตามหนังสือจัดจ้าง
			Actual																				
30	สัญญาว่าจ้างกำจัดสัตว์รำคาญ แมลงรบกวน	1 time/year	Plan																				ติดตามหนังสือจัดจ้าง
			Actual																				
31	ข้อมูลข่าวสารกิจกรรมด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม	12 times/year	Plan																			✓	ประชาสัมพันธ์
			Actual																				

ลำดับ	กิจกรรมการดำเนินงาน	ความถี่		ปี 2568						ปี 2569												EIA	หมายเหตุ/นำเสนอหน่วยงาน
				ก.ค	ส.ค	ก.ย	ต.ค	พ.ย	ธ.ค	ม.ค	ก.พ	มี.ค	เม.ย	พ.ค	มิ.ย	ก.ค	ส.ค	ก.ย	ต.ค	พ.ย	ธ.ค		
32	ตรวจสอบปริมาณยาและเวชภัณฑ์	12 times/year	Plan																			✓	จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				
33	ตรวจวัดแอลกอฮอล์ของผู้รับเหมา	All time	Plan																			✓	ผู้รับเหมาที่เข้าทำงาน จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				
34	ควบคุม PPE Stock และการเบิกจ่าย	All time	Plan																				จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				
35	ตรวจสอบทบทวนกฎหมายใหม่ที่เกี่ยวข้อง	12 times/year	Plan																				ทุกครั้งที่มีการUpdate กฎหมาย ผู้รับเหมาที่เข้าทำงาน
			Actual																				
36	รายงานผลตรวจติดตามสถานประกอบกิจการผลิตไฟฟ้า กกพ.	1 time/year	Plan																				
			Actual																				
37	ประชุมคณะกรรมการพหุภาคี ตามมาตรการป้องกันผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ระยะที่ 5 (ช่วงดำเนินการ)	2 times/year	Plan																				
			Actual																				
38	รายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ระยะที่ 5 (ช่วงดำเนินการ)	2 times/year	Plan																				มกราคม ของปีถัดไป
			Actual																				

ลำดับ	กิจกรรมการดำเนินงาน	ความถี่		ปี 2568						ปี 2569												EIA	หมายเหตุ/นำเสนอหน่วยงาน
				ก.ค	ส.ค	ก.ย	ต.ค	พ.ย	ธ.ค	ม.ค	ก.พ	มี.ค	เม.ย	พ.ค	มิ.ย	ก.ค	ส.ค	ก.ย	ต.ค	พ.ย	ธ.ค		
ส่วนงานฝึกอบรม																							
1	จัดทำแผนงานการฝึกอบรมประจำปี 2568-2569	1 time/year	Plan																			✓	จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				
2	อบรมการทำงานในพื้นที่อับอากาศ	5 Year	Plan																				จัดส่งรายชื่อผู้ผ่านการอบรม สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
			Actual																				
3	อบรมพนักงานและผู้รับเหมาที่เข้ามาทำงานใหม่	12 times/year	Plan																			✓	ทุกครั้งที่มีพนักงานใหม่ หรือ ผู้รับเหมาเข้ามาทำงาน จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				
4	อบรมดับเพลิงประจำปี	1 times/year	Plan																				สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน
			Actual																				
5	อบรมขับโฟล์คลิฟท์พนักงาน	3 year	Plan																				จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				
6	อบรมความปลอดภัยในการทำงานกับสารเคมีและการป้องกันการหกรั่วไหล	1 Year	Plan																				จัดเก็บข้อมูลภายในองค์กร
			Actual																				
7	อบรมปั้นจั่น	2 year	Plan																				
			Actual																				
8	อบรมดับเพลิงและการปฐมพยาบาลเบื้องต้น	1 year	Plan																				
			Actual																				

ลำดับ	กิจกรรมการดำเนินงาน	ความถี่		ปี 2568						ปี 2569												EIA	หมายเหตุ/นำเสนอหน่วยงาน
				ก.ค	ส.ค	ก.ย	ต.ค	พ.ย	ธ.ค	ม.ค	ก.พ	มี.ค	เม.ย	พ.ค	มิ.ย	ก.ค	ส.ค	ก.ย	ต.ค	พ.ย	ธ.ค		
ส่วนงานต่ออายุใบอนุญาต																							
1	ใบอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ควบคุมประจำหม้อไอน้ำ หรือหม้อต้ม	3 year	Plan																				กรมโรงงานอุตสาหกรรม
			Actual																				
2	ใบอนุญาตประกอบกิจการควบคุม ประเภทที่3 :สถานที่เก็บน้ำมัน	1 year	Plan																				กรมธุรกิจพลังงาน
			Actual																				
3	ใบอนุญาตมีซึ่งยุทธภัณฑ์	1 year	Plan																				จัดส่งเอกสารให้ Rp เพื่อขออนุญาติ RP. ดำเนินการ
			Actual																				
4	ใบอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ปฏิบัติงานสถานที่ใช้ก๊าซธรรมชาติ	5 year	Plan																				กรมธุรกิจพลังงาน
			Actual																				
5	ใบอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นผู้ปฏิบัติงานสถานที่รักษาน้ำมัน	5 year	Plan																				กรมธุรกิจพลังงาน
			Actual																				
6	ใบอนุญาตให้ขึ้นทะเบียนเป็นคนงานควบคุมก๊า	5 year	Plan																				กรมธุรกิจพลังงาน
			Actual																				

แผนงาน(Plan) ปฏิบัติจริง(Action Plan) เลื่อน (Postpon

ผู้จัดทำแผน	ผู้ติดตามแผน	ผู้อนุมัติแผนงาน
(นางสาวนภัทร ปล้องจันทึก)	(นายวัลลภ ขำจิตร)	(นายสุธรรม ปานจีน)
SAFETY TECHIC	SAFETY MANAGER	PLANT MANAGER

เอกสารแนบ 31

Checklist อุปกรณ์ดับเพลิง

แบบฟอร์มการตรวจเครื่องดับเพลิงประจำเดือน SPP3

ประจำเดือน กรกฎาคม ปี ๒๕๖๖

Extinguisher Code: RP = Rojana Power 1,2,3 RP-1-xxx = Dry Chemical 10, 15, 20 lbs. RP-2-xxx = CO_2 10 lbs. RP-3-xxx = CO_2 50 lbs. RP-4-xxx = CO_2 15 lbs. RP-5-xxx = Softex

ลำดับ	หมายเลข	สถานที่ติดตั้ง	ชนิดเครื่องดับเพลิง	รายละเอียดการตรวจสอบถังดับเพลิง																หมายเหตุ
				สภาพเกจ		ความดันที่เกจวัดได้		สายฉีด		สลักนิรภัย		สภาพถัง		สิ่งกีดขวาง		น้ำหนักถังชนิด CO_2 (kg)				
				ชำรุด	ไม่ชำรุด	ผ่าน	ไม่ผ่าน	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	Std. ≥ (kg)	น้ำหนักจริง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
1	RP3-1-001	Office Meeting Room	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
2	RP3-1-002	Canteen	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
3	RP3-1-003	Workshop	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
4	RP3-1-004	ห้องอบรมผู้รับเหมา	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
5	RP3-1-005	22kv. Control Building 501	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
6	RP3-1-006	22kv. Control Building 502	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
7	RP3-1-007	115kv. Control Building 5	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
8	RP3-2-001	ทางเข้า CCR	Dry Chemical (Firekiller) 10 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
9	RP3-2-002	ทางเข้า CCR	Dry Chemical (Firekiller) 10 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
10	RP3-3-001	ห้อง Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
11	RP3-3-002	ห้อง Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
12	RP3-3-003	ห้อง Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
13	RP3-3-004	MCC Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
14	RP3-3-005	MCC Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
15	RP3-3-006	MCC Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
16	RP3-3-007	Battery Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
17	RP3-3-008	Battery Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
18	RP3-3-009	Steam Turbine Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
19	RP3-3-010	Steam Turbine Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
20	RP3-3-011	Steam Turbine Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
21	RP3-3-013	STG Switch Gear	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.86			
22	RP3-3-014	Chiler Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.86			
23	RP3-3-015	Chiler Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.86			
24	RP3-3-016	52G1 Switch Gear	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.86			

แบบฟอร์มการตรวจเครื่องดับเพลิงประจำเดือน SPP3

ประจำเดือน กรกฎาคม ปี ๒๕๖๖

Extinguisher Code: RP = Rojana Power 1,2,3 RP-1-xxx = Dry Chemical 10, 15, 20 lbs. RP-2-xxx = CO_2 10 lbs. RP-3-xxx = CO_2 50 lbs. RP-4-xxx = CO_2 15 lbs. RP-5-xxx = Softex

ลำดับ	หมายเลข	สถานที่ติดตั้ง	ชนิดเครื่องดับเพลิง	รายละเอียดการตรวจสอบถังดับเพลิง																หมายเหตุ
				สภาพเกจ		ความดันที่เกจวัดได้		สายฉีด		สลักนิรภัย		สภาพถัง		สิ่งกีดขวาง		น้ำหนักถังชนิด CO_2 (kg)				
				ชำรุด	ไม่ชำรุด	ผ่าน	ไม่ผ่าน	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	Std. ≥ (kg)	น้ำหนักจริง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
25	RP3-3-017	52G2 Switch Gear	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
26	RP3-3-018	Hydrolic Starter GTG#1	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
27	RP3-3-019	GTG#1 ฝั่ง Air Comperssor	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
28	RP3-3-020	Hydrolic Starter GTG#2	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
29	RP3-3-021	GTG#2 ฝั่ง Demin Tank	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
30	RP3-3-022	WTP Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
31	RP3-3-023	Spare (เก็บที่ Workshop)	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
32	RP3-4-001	อาคารบ่อบำบัด 1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
33	RP3-4-002	อาคารบ่อบำบัด 2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
34	RP3-4-003	Cooling Tower ฝั่ง PTT	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
35	RP3-4-004	ใต้ Fire Pump	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
36	RP3-4-005	Cooling Tower ฝั่ง MCP	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
37	RP3-4-006	Gas Comperssor No.1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
38	RP3-4-007	Gas Comperssor No.2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
39	RP3-4-008	Gas Comperssor No.3	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
40	RP3-4-009	WIP	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
41	RP3-4-010	WIP	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
42	RP3-4-011	GTG#1 ฝั่ง Air Comperssor	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
43	RP3-4-012	GTG#2 ฝั่ง Demin Tank	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
44	RP3-4-013	WIP Tranformer	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
45	RP3-4-014	Air Comperssor	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
46	RP3-4-015	BDG	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
47	RP3-4-016	CEMs Building Unit#1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
48	RP3-4-017	CEMs Building Unit#2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
49	RP3-4-018	Analyzer Gas Building	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				

แบบฟอร์มการตรวจเครื่องดับเพลิงประจำเดือน SPP3

ประจำเดือน กรกฎาคม ปี 2567

Extinguisher Code: RP = Rojana Power 1,2,3 RP-1-xxx = Dry Chemical 10, 15, 20 lbs. RP-2-xxx = CO_2 10 lbs. RP-3-xxx = CO_2 50 lbs. RP-4-xxx = CO_2 15 lbs. RP-5-xxx = Softex

ลำดับ	หมายเลข	สถานที่ติดตั้ง	ชนิดเครื่องดับเพลิง	รายละเอียดการตรวจสอบถังดับเพลิง																หมายเหตุ
				สภาพเกจ		ความดันที่เกจวัดได้		สาย/หัวฉีด		สลักนิรภัย		สภาพถัง		สิ่งกีดขวาง		น้ำหนักถังชนิด CO_2 (kg)				
				ชำรุด	ไม่ชำรุด	ผ่าน	ไม่ผ่าน	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	Std. ≥ (kg)	น้ำหนักจริง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
50	RP3-4-019	โรงเก็บขยะ	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
51	RP3-4-020	ป้อมรปภ.1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
52	RP3-4-021	ทางขึ้นอาคารเก็บกรองอากาศ	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
53	RP3-4-022	Spare (เก็บที่ Workshop)	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
54	RP3-4-024	อาคารเก็บสารเคมี	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
55	RP3-4-025	Gas Comperssor No.1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
56	RP3-4-026	Gas Comperssor No.2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
57	RP3-4-027	Gas Comperssor No.3	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
58	RP3-4-028	Spare (เก็บที่ Workshop)	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
59	RP3-6-001	Forklift	Dry Chemical (Firekiller) 2 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				

* หมายเหตุ : ถังดับเพลิงชนิดคาร์บอนไดออกไซด์ (CO_2) หากน้ำหนักก๊าซที่อยู่ในถัง ลดลงต่ำกว่า 80 % ต้องนำไปอัดใหม่เพิ่มเติม

- ยี่ห้อ Badger 10 lbs น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 10.9 kg
- ยี่ห้อ Badger 15 lbs น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 14.6 kg
- ยี่ห้อ Best, Argo, Anzen 10 lbs น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 12.2 kg
- ยี่ห้อ Firekiller, Vintex 10 lbs น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 13.6 kg
- ยี่ห้อ Vintex, Sigma 15 lbs น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 15.9 kg

ลงชื่อ [redacted] ตรวจ

วันที่ 15/7/67

ลงชื่อ [redacted] หัวหน้าแผนกความปลอดภัยฯ

วันที่ 15/7/67

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด

INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEEING CO.,LTD.

แบบฟอร์มการตรวจเครื่องดับเพลิงประจำเดือน SPP3

ประจำเดือน สิงหาคม ปี 2567

Extinguisher Code: RP = Rojana Power 1,2,3 RP-1-xxx = Dry Chemical 10, 15, 20 lbs. RP-2-xxx = CO_2 10 lbs. RP-3-xxx = CO_2 50 lbs. RP-4-xxx = CO_2 15 lbs. RP-5-xxx = Softex

ลำดับ	หมายเลข	สถานที่ติดตั้ง	ชนิดเครื่องดับเพลิง	รายละเอียดการตรวจสอบถังดับเพลิง																หมายเหตุ
				สภาพเกจ		ความดันที่เกจวัดได้		สาย/หัวฉีด		สลักนิรภัย		สภาพถัง		สิ่งกีดขวาง		น้ำหนักถังชนิด CO_2 (kg)				
				ชำรุด	ไม่ชำรุด	ผ่าน	ไม่ผ่าน	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	Std. ≥ (kg)	น้ำหนักจริง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
1	RP3-1-001	Office Meeting Room	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
2	RP3-1-002	Canteen	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
3	RP3-1-003	Workshop	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
4	RP3-1-004	ห้องอบรมผู้รับเหมา	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
5	RP3-1-005	22kv. Control Building 501	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
6	RP3-1-006	22kv. Control Building 502	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
7	RP3-1-007	115kv. Control Building 5	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
8	RP3-2-001	ทางเข้า CCR	Dry Chemical (Firekiller) 10 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
9	RP3-2-002	ทางเข้า CCR	Dry Chemical (Firekiller) 10 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
10	RP3-3-001	ห้อง Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
11	RP3-3-002	ห้อง Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
12	RP3-3-003	ห้อง Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
13	RP3-3-004	MCC Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
14	RP3-3-005	MCC Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.71			
15	RP3-3-006	MCC Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.71			
16	RP3-3-007	Battery Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.86			
17	RP3-3-008	Battery Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.86			
18	RP3-3-009	Steam Turbine Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.71			
19	RP3-3-010	Steam Turbine Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.71			
20	RP3-3-011	Steam Turbine Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.86			
21	RP3-3-013	STG Switch Gear	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.82			
22	RP3-3-014	Chiler Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
23	RP3-3-015	Chiler Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
24	RP3-3-016	52G1 Switch Gear	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			

แบบฟอร์มการตรวจเครื่องดับเพลิงประจำเดือน SPP3

ประจำเดือน มีนาคม ปี 2568

Extinguisher Code: RP = Rojana Power 1,2,3 RP-1-xxx = Dry Chemical 10, 15, 20 lbs. RP-2-xxx = CO_2 10 lbs. RP-3-xxx = CO_2 50 lbs. RP-4-xxx = CO_2 15 lbs. RP-5-xxx = Softex

ลำดับ	หมายเลข	สถานที่ติดตั้ง	ชนิดเครื่องดับเพลิง	รายละเอียดการตรวจสอบถังดับเพลิง																หมายเหตุ
				สภาพถัง		ความดันที่เกจวัดได้		สาย/หัวฉีด		อุปกรณ์ภัย		สภาพถัง		สิ่งกีดขวาง		น้ำหนักถังชนิด CO_2 (kg)				
				ชำรุด	ไม่ชำรุด	ผ่าน	ไม่ผ่าน	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	Std. ≥ (kg)	น้ำหนักจริง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
25	RP3-3-017	52G2 Switch Gear	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
26	RP3-3-018	Hydrolic Starter GTG#1	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
27	RP3-3-019	GTG#1 ฝั่ง Air Comperssor	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.86			
28	RP3-3-020	Hydrolic Starter GTG#2	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.86			
29	RP3-3-021	GTG#2 ฝั่ง Demin Tank	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.39			
30	RP3-3-022	WTP Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.71			
31	RP3-3-023	Spare (เก็บที่ Workshop)	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.71			
32	RP3-4-001	อาคารบ่อบำบัด 1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
33	RP3-4-002	อาคารบ่อบำบัด 2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
34	RP3-4-003	Cooling Tower ฝั่ง PTT	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
35	RP3-4-004	ใต้ Fire Pump	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
36	RP3-4-005	Cooling Tower ฝั่ง MCP	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
37	RP3-4-006	Gas Comperssor No.1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
38	RP3-4-007	Gas Comperssor No.2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
39	RP3-4-008	Gas Comperssor No.3	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
40	RP3-4-009	WIP	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
41	RP3-4-010	WIP	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
42	RP3-4-011	GTG#1 ฝั่ง Air Comperssor	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
43	RP3-4-012	GTG#2 ฝั่ง Demin Tank	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
44	RP3-4-013	WIP Tranformer	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
45	RP3-4-014	Air Comperssor	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
46	RP3-4-015	BDG	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
47	RP3-4-016	CEMs Building Unit#1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
48	RP3-4-017	CEMs Building Unit#2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
49	RP3-4-018	Analyzer Gas Building	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				

แบบฟอร์มการตรวจเครื่องดับเพลิงประจำเดือน SPP3

ประจำเดือน มีนาคม ปี 2568

Extinguisher Code: RP = Rojana Power 1,2,3 RP-1-xxx = Dry Chemical 10, 15, 20 lbs. RP-2-xxx = CO_2 10 lbs. RP-3-xxx = CO_2 50 lbs. RP-4-xxx = CO_2 15 lbs. RP-5-xxx = Softex

ลำดับ	หมายเลข	สถานที่ติดตั้ง	ชนิดเครื่องดับเพลิง	รายละเอียดการตรวจสอบถังดับเพลิง																หมายเหตุ
				สภาพถัง		ความดันที่เกจวัดได้		สาย/หัวฉีด		อุปกรณ์ภัย		สภาพถัง		สิ่งกีดขวาง		น้ำหนักถังชนิด CO_2 (kg)				
				ชำรุด	ไม่ชำรุด	ผ่าน	ไม่ผ่าน	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	Std. ≥ (kg)	น้ำหนักจริง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
50	RP3-4-019	โรงเก็บขยะ	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
51	RP3-4-020	ป้อมรปภ.1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
52	RP3-4-021	ทางขึ้นอาคารเก็บสารเคมี	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
53	RP3-4-022	Spare (เก็บที่ Workshop)	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
54	RP3-4-024	อาคารเก็บสารเคมี	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
55	RP3-4-025	Gas Comperssor No.1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
56	RP3-4-026	Gas Comperssor No.2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
57	RP3-4-027	Gas Comperssor No.3	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
58	RP3-4-028	Spare (เก็บที่ Workshop)	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
59	RP3-6-001	Forklift	Dry Chemical (Firekiller) 2 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				

* หมายเหตุ : ถังดับเพลิงชนิดคาร์บอนไดออกไซด์ (CO_2) หากน้ำหนักก๊าซที่อยู่ในถัง ลดลงต่ำกว่า 80 % ต้องนำไปอัดใหม่เพิ่มเติม

- ยี่ห้อ Badger 10 lbs	น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 10.9 kg
- ยี่ห้อ Badger 15 lbs	น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 14.6 kg
- ยี่ห้อ Best, Argo, Anzen 10 lbs	น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 12.2 kg
- ยี่ห้อ Firekiller, Vintex 10 lbs	น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 13.6 kg
- ยี่ห้อ Vintex, Sigma 15 lbs	น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 15.9 kg

ลงชื่อ [redacted] ผู้ตรวจ

วันที่ 4/8/68

ลงชื่อ [redacted] หัวหน้าแผนกความปลอดภัยฯ

วันที่ 4/8/68

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ แมนเทนแนนซ์ แอนด์ อินจิเนียริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO.,LTD.

แบบฟอร์มการตรวจเครื่องดับเพลิงประจำเดือน SPP3

ประจำเดือน กันยายน ปี 2568

Extinguisher Code: RP = Rojana Power 1,2,3 RP-1-xxx = Dry Chemical 10, 15, 20 lbs. RP-2-xxx = CO_2 10 lbs. RP-3-xxx = CO_2 50 lbs. RP-4-xxx = CO_2 15 lbs. RP-5-xxx =Clean Agent RP-6-xxx =Dry Chemical 2 lbs.

ลำดับ	หมายเลข	สถานที่ติดตั้ง	ชนิดเครื่องดับเพลิง	รายละเอียดการตรวจสอบถังดับเพลิง																หมายเหตุ
				สภาพเกจ		ความดันที่เกจวัดได้		สาย/หัวฉีด		สลักนิรภัย		สภาพถัง		สิ่งกีดขวาง		น้ำหนักถังชนิด CO_2 (kg)				
				ชำรุด	ไม่ชำรุด	ผ่าน	ไม่ผ่าน	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	Std. ≥ (kg)	น้ำหนักจริง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
1	RP3-5-001	Office Meeting Room	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
2	RP3-5-002	Canteen	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
3	RP3-5-003	Workshop	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
4	RP3-5-004	ห้องอบรมผู้รับเหมา	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
5	RP3-5-005	22kv. Control Building 501	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
6	RP3-5-006	22kv. Control Building 502	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
7	RP3-5-007	115kv. Control Building 5	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
8	RP3-1-001	ทางเข้า CCR	Dry Chemical (Firekiller) 10 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
9	RP3-1-002	ทางเข้า CCR	Dry Chemical (Firekiller) 10 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
10	RP3-1-003	ทางเข้า CCR	Dry Chemical (Firekiller) 10 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
11	RP3-2-001	ห้อง Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.77			
12	RP3-2-002	ห้อง Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.07			
13	RP3-2-003	ห้อง Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.39			
14	RP3-2-004	MCC Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.28			
15	RP3-2-005	MCC Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.04			
16	RP3-2-006	MCC Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.09			
17	RP3-2-007	Battery Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.22			
18	RP3-2-008	Battery Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.00			
19	RP3-2-009	Steam Turbine Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.94			
20	RP3-2-010	Steam Turbine Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.29			
21	RP3-2-011	Steam Turbine Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.85			
22	RP3-2-012	Steam Turbine Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.69			
23	RP3-2-013	STG Switch Gear	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.30			
24	RP3-2-014	Chiler Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.78			

แบบฟอร์มการตรวจเครื่องดับเพลิงประจำเดือน SPP3

ประจำเดือน กันยายน ปี 2568

Extinguisher Code: RP = Rojana Power 1,2,3 RP-1-xxx = Dry Chemical 10, 15, 20 lbs. RP-2-xxx = CO_2 10 lbs. RP-3-xxx = CO_2 50 lbs. RP-4-xxx = CO_2 15 lbs. RP-5-xxx =Clean Agent RP-6-xxx =Dry Chemical 2 lbs.

ลำดับ	หมายเลข	สถานที่ติดตั้ง	ชนิดเครื่องดับเพลิง	รายละเอียดการตรวจสอบถังดับเพลิง																หมายเหตุ
				สภาพเกจ		ความดันที่เกจวัดได้		สาย/หัวฉีด		สลักนิรภัย		สภาพถัง		สิ่งกีดขวาง		น้ำหนักถังชนิด CO_2 (kg)				
				ชำรุด	ไม่ชำรุด	ผ่าน	ไม่ผ่าน	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	Std. ≥ (kg)	น้ำหนักจริง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
25	RP3-2-015	Chiler Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	13.77			
26	RP3-2-016	52G1 Switch Gear	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	13.84			
27	RP3-2-017	52G2 Switch Gear	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	13.53			
28	RP3-2-018	Hydrolic Starter GTG#1	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	13.79			
29	RP3-2-019	GTG#1 ฝั่ง Air Comperssor	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	13.98			
30	RP3-2-020	Hydrolic Starter GTG#2	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.97			
31	RP3-2-021	GTG#2 ฝั่ง Demin Tank	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	14.77			
32	RP3-2-022	WTP Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.53			
33	RP3-2-023	Spare (เก็บที่ Workshop)	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.02			
34	RP3-1-001	อาคารบ่อบำบัด 1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
35	RP3-1-002	อาคารบ่อบำบัด 2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
36	RP3-1-003	Cooling Tower ฝั่ง PTT	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	-	✓	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				ใกล้ๆกัน
37	RP3-1-004	ใต้ Fire Pump	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
38	RP3-1-005	Cooling Tower ฝั่ง MCP	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
39	RP3-1-006	Gas Comperssor No.1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
40	RP3-1-007	Gas Comperssor No.2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
41	RP3-1-008	Gas Comperssor No.3	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
42	RP3-1-009	WIP	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
43	RP3-1-010	WIP	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
44	RP3-1-011	GTG#1 ฝั่ง Air Comperssor	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
45	RP3-1-012	GTG#2 ฝั่ง Demin Tank	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
46	RP3-1-013	WIP Tranformer	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
47	RP3-1-014	Air Comperssor	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
48	RP3-1-015	BDG	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
49	RP3-1-016	CEMs Building Unit#1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				

แบบฟอร์มการตรวจเครื่องดับเพลิงประจำเดือน SPP3

ประจำเดือน กันยายน ปี 2568

Extinguisher Code: RP = Rojana Power 1,2,3 RP-1-xxx = Dry Chemical 10, 15, 20 lbs. RP-2-xxx = CO_2 10 lbs. RP-3-xxx = CO_2 50 lbs. RP-4-xxx = CO_2 15 lbs. RP-5-xxx =Clean Agent RP-6-xxx =Dry Chemical 2 lbs.

ลำดับ	หมายเลข	สถานที่ติดตั้ง	ชนิดเครื่องดับเพลิง	รายละเอียดการตรวจสอบถังดับเพลิง															หมายเหตุ
				สภาพเกจ		ความดันที่เกจวัดได้		สาย/หัวฉีด		สลักนิรภัย		สภาพถัง		สิ่งกีดขวาง		น้ำหนักถังชนิด CO_2 (kg)			
				ชำรุด	ไม่ชำรุด	ผ่าน	ไม่ผ่าน	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	Std. ≥ (kg)	น้ำหนักจริง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
50	RP3-1-017	CEMs Building Unit#2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	/	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
51	RP3-1-018	Analyzer Gas Building	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
52	RP3-1-019	โรงเก็บขยะ	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
53	RP3-1-020	ป้อมรปภ.1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
54	RP3-1-021	ทางขึ้นอาคารเก็บกรองอากาศ	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
55	RP3-1-022	Spare (เก็บที่ Workshop)	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
56	RP3-1-024	อาคารเก็บสารเคมี	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
57	RP3-1-025	Gas Compersor No.1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
58	RP3-1-026	Gas Comperssor No.2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
59	RP3-1-027	Gas Comperssor No.3	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
60	RP3-1-028	Spare (เก็บที่ Workshop)	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
61	RP3-6-001	Forklift	Dry Chemical (Firekiller) 2 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				

* หมายเหตุ : ถังดับเพลิงชนิดคาร์บอนไดออกไซด์ (CO_2) หากน้ำหนักถังที่อยู่ในถัง ลดลงต่ำกว่า 80 % ต้องนำไปอัดใหม่เพิ่มเติม

- ยี่ห้อ Badger 10 lbs น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 10.9 kg
- ยี่ห้อ Badger 15 lbs น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 14.6 kg
- ยี่ห้อ Best, Argo, Anzen 10 lbs น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 12.2 kg
- ยี่ห้อ Firekiller, Vintex 10 lbs น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 13.6 kg
- ยี่ห้อ Vintex, Sigma 15 lbs น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 15.9 kg

ลงชื่อ [redacted] ผู้ตรวจ
วันที่ 01/09/68

ลงชื่อ [redacted] หัวหน้าแผนกความปลอดภัยฯ
วันที่ 1/9/68

IOME บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ แมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEEING CO.,LTD.

แบบฟอร์มการตรวจเครื่องดับเพลิงประจำเดือน SPP3

ประจำเดือน กันยายน ปี 2568

Extinguisher Code: RP = Rojana Power 1,2,3 RP-1-xxx = Dry Chemical 10, 15, 20 lbs. RP-2-xxx = CO_2 10 lbs. RP-3-xxx = CO_2 50 lbs. RP-4-xxx = CO_2 15 lbs. RP-5-xxx =Clean Agent RP-6-xxx =Dry Chemical 2 lbs.

ลำดับ	หมายเลข	สถานที่ติดตั้ง	ชนิดเครื่องดับเพลิง	รายละเอียดการตรวจสอบถังดับเพลิง															หมายเหตุ
				สภาพเกจ		ความดันที่เกจวัดได้		สาย/หัวฉีด		สลักนิรภัย		สภาพถัง		สิ่งกีดขวาง		น้ำหนักถังชนิด CO_2 (kg)			
				ชำรุด	ไม่ชำรุด	ผ่าน	ไม่ผ่าน	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	Std. ≥ (kg)	น้ำหนักจริง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
1	RP3-5-001	Office Meeting Room	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
2	RP3-5-002	Canteen	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
3	RP3-5-003	Workshop	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	-	✓	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				Over Pressure
4	RP3-5-004	ห้องอบรมผู้รับเหมา	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	-	✓	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				Over Pressure
5	RP3-5-005	22kv. Control Building 501	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
6	RP3-5-006	22kv. Control Building 502	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
7	RP3-5-007	115kv. Control Building 5	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
8	RP3-1-001	ทางเข้า CCR	Dry Chemical (Firekiller) 10 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
9	RP3-1-002	ทางเข้า CCR	Dry Chemical (Firekiller) 10 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
10	RP3-1-003	ทางเข้า CCR	Dry Chemical (Firekiller) 10 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
11	RP3-2-001	ห้อง Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.86				
12	RP3-2-002	ห้อง Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.53				
13	RP3-2-003	ห้อง Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.46				
14	RP3-2-004	MCC Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.18				
15	RP3-2-005	MCC Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.71				
16	RP3-2-006	MCC Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.95				
17	RP3-2-007	Battery Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.92				
18	RP3-2-008	Battery Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.03				
19	RP3-2-009	Steam Turbine Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.27				
20	RP3-2-010	Steam Turbine Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.92				
21	RP3-2-011	Steam Turbine Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.29				
22	RP3-2-012	Steam Turbine Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.79				
23	RP3-2-013	STG Switch Gear	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.96				
24	RP3-2-014	Chiller Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	/	-	-	✓	-	✓	13.8	15.14				

แบบฟอร์มการตรวจเครื่องดับเพลิงประจำเดือน SPP3

ประจำเดือน กันยายน ปี 2568

Extinguisher Code: RP = Rojana Power 1,2,3 RP-1-xxx = Dry Chemical 10, 15, 20 lbs. RP-2-xxx = CO_2 10 lbs. RP-3-xxx = CO_2 50 lbs. RP-4-xxx = CO_2 15 lbs. RP-5-xxx =Clean Agent RP-6-xxx =Dry Chemical 2 lbs.

ลำดับ	หมายเลข	สถานที่ติดตั้ง	ชนิดเครื่องดับเพลิง	รายละเอียดการตรวจสอบถังดับเพลิง																หมายเหตุ
				สภาพถัง		ความดันที่เกจวัดได้		สาย/หัวฉีด		สลักนิรภัย		สภาพถัง		สิ่งกีดขวาง		น้ำหนักถังชนิด CO_2 (kg)				
				ชำรุด	ไม่ชำรุด	ผ่าน	ไม่ผ่าน	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	Std. ≥ (kg)	น้ำหนักจริง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
25	RP3-2-015	Chiller Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.13			
26	RP3-2-016	52G1 Switch Gear	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.25			
27	RP3-2-017	52G2 Switch Gear	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.75			
28	RP3-2-018	Hydrolic Starter GTG#1	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.73			
29	RP3-2-019	GTG#1 ฝั่ง Air Comperssor	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.77			
30	RP3-2-020	Hydrolic Starter GTG#2	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.79			
31	RP3-2-021	GTG#2 ฝั่ง Demin Tank	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.77			
32	RP3-2-022	WTP Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.35			
33	RP3-2-023	Spare (เก็บที่ Workshop)	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.00			
34	RP3-1-001	อาคารบ่อบำบัด 1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
35	RP3-1-002	อาคารบ่อบำบัด 2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
36	RP3-1-003	Cooling Tower ฝั่ง PTT	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	-	✓	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				* Over Pressure
37	RP3-1-004	ใต้ Fire Pump	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
38	RP3-1-005	Cooling Tower ฝั่ง MCP	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
39	RP3-1-006	Gas Comperssor No.1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
40	RP3-1-007	Gas Comperssor No.2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
41	RP3-1-008	Gas Comperssor No.3	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
42	RP3-1-009	WIP	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
43	RP3-1-010	WIP	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
44	RP3-1-011	GTG#1 ฝั่ง Air Comperssor	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
45	RP3-1-012	GTG#2 ฝั่ง Demin Tank	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
46	RP3-1-013	WIP Tranformer	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
47	RP3-1-014	Air Comperssor	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
48	RP3-1-015	BDG	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
49	RP3-1-016	CEMs Building Unit#1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				

แบบฟอร์มการตรวจเครื่องดับเพลิงประจำเดือน SPP3

ประจำเดือน กันยายน ปี 2568

Extinguisher Code: RP = Rojana Power 1,2,3 RP-1-xxx = Dry Chemical 10, 15, 20 lbs. RP-2-xxx = CO_2 10 lbs. RP-3-xxx = CO_2 50 lbs. RP-4-xxx = CO_2 15 lbs. RP-5-xxx =Clean Agent RP-6-xxx =Dry Chemical 2 lbs.

ลำดับ	หมายเลข	สถานที่ติดตั้ง	ชนิดเครื่องดับเพลิง	รายละเอียดการตรวจสอบถังดับเพลิง																หมายเหตุ
				สภาพถัง		ความดันที่เกจวัดได้		สาย/หัวฉีด		สลักนิรภัย		สภาพถัง		สิ่งกีดขวาง		น้ำหนักถังชนิด CO_2 (kg)				
				ชำรุด	ไม่ชำรุด	ผ่าน	ไม่ผ่าน	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	Std. ≥ (kg)	น้ำหนักจริง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
50	RP3-1-017	CEMs Building Unit#2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
51	RP3-1-018	Analyzer Gas Building	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
52	RP3-1-019	โรงเก็บขยะ	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
53	RP3-1-020	ป้อมรปภ.1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
54	RP3-1-021	ทางขึ้นอาคารเก็บกรองอากาศ	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
55	RP3-1-022	Spare (เก็บที่ Workshop)	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
56	RP3-1-023	Workshop	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
57	RP3-1-024	Gas Comperssor No.3	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
58	RP3-1-025	Gas Comperssor No.1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
59	RP3-1-026	Gas Comperssor No.2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
60	RP3-1-027	Smoking area	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
61	RP3-6-001	Forklift	Dry Chemical (Firekiller) 2 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				

* หมายเหตุ : ถังดับเพลิงชนิดคาร์บอนไดออกไซด์ (CO_2) หากน้ำหนักก๊าซที่อยู่ในถัง ลดลงต่ำกว่า 80 % ต้องนำไปอัดใหม่เพิ่มเติม

- ยี่ห้อ Badger 10 lbs น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 10.9 kg
- ยี่ห้อ Badger 15 lbs น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 14.6 kg
- ยี่ห้อ Best, Argo, Amzen 10 lbs น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 12.2 kg
- ยี่ห้อ Firekiller, Vintex 10 lbs น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 13.6 kg
- ยี่ห้อ Vintex, Signa 15 lbs น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 15.9 kg

ลงชื่อ [redacted] ผู้ตรวจ

วันที่ 02/10/68

ลงชื่อ [redacted] หัวหน้าแผนกความปลอดภัยฯ

วันที่ 7/10/68

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ แมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEEING CO.,LTD.

แบบฟอร์มการตรวจเครื่องดับเพลิงประจำเดือน SPP3

ประจำเดือน กรกฎาคม ปี 2568

Extinguisher Code: RP = Rojana Power 1,2,3 RP-1-xxx = Dry Chemical 10, 15, 20 lbs. RP-2-xxx = CO_2 10 lbs. RP-3-xxx = CO_2 50 lbs. RP-4-xxx = CO_2 15 lbs. RP-5-xxx =Clean Agent RP-6-xxx =Dry Chemical 2 lbs.

ลำดับ	หมายเลข	สถานที่ติดตั้ง	ชนิดเครื่องดับเพลิง	รายละเอียดการตรวจสอบถังดับเพลิง																หมายเหตุ
				สภาพเกจ		ความดันที่เกจวัดได้		สาย/หัวฉีด		สลักนิรภัย		สภาพถัง		สิ่งกีดขวาง		น้ำหนักถังชนิด CO_2 (kg)				
				ชำรุด	ไม่ชำรุด	ผ่าน	ไม่ผ่าน	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	Std. ≥ (kg)	น้ำหนักจริง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
1	RP3-5-001	Office Meeting Room	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
2	RP3-5-002	Canteen	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
3	RP3-5-003	Workshop	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	-	✓	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				Over Pressure
4	RP3-5-004	ห้องอบรมผู้รับเหมา	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	-	✓	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				Over Pressure
5	RP3-5-005	22kv. Control Building 501	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
6	RP3-5-006	22kv. Control Building 502	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
7	RP3-5-007	115kv. Control Building 5	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
8	RP3-1-001	ทางเข้า CCR	Dry Chemical (Firekiller) 10 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
9	RP3-1-002	ทางเข้าCCR	Dry Chemical (Firekiller) 10 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
10	RP3-1-003	Office CCR	Dry Chemical (Firekiller) 10 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
11	RP3-2-001	ห้อง Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.96			
12	RP3-2-002	ห้อง Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.90			
13	RP3-2-003	ห้อง Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.56			
14	RP3-2-004	MCC Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.26			
15	RP3-2-005	MCC Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.68			
16	RP3-2-006	MCC Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.11			
17	RP3-2-007	Battery Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.23			
18	RP3-2-008	Battery Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.02			
19	RP3-2-009	Steam Turbine Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.22			
20	RP3-2-010	Steam Turbine Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.16			
21	RP3-2-011	Steam Turbine Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.37			
22	RP3-2-012	Steam Turbine Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.86			
23	RP3-2-013	STG Switch Gear	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.04			
24	RP3-2-014	Chiller Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.43			

แบบฟอร์มการตรวจเครื่องดับเพลิงประจำเดือน SPP3

ประจำเดือน กรกฎาคม ปี 2568

Extinguisher Code: RP = Rojana Power 1,2,3 RP-1-xxx = Dry Chemical 10, 15, 20 lbs. RP-2-xxx = CO_2 10 lbs. RP-3-xxx = CO_2 50 lbs. RP-4-xxx = CO_2 15 lbs. RP-5-xxx =Clean Agent RP-6-xxx =Dry Chemical 2 lbs.

ลำดับ	หมายเลข	สถานที่ติดตั้ง	ชนิดเครื่องดับเพลิง	รายละเอียดการตรวจสอบถังดับเพลิง																หมายเหตุ
				สภาพเกจ		ความดันที่เกจวัดได้		สาย/หัวฉีด		สลักนิรภัย		สภาพถัง		สิ่งกีดขวาง		น้ำหนักถังชนิด CO_2 (kg)				
				ชำรุด	ไม่ชำรุด	ผ่าน	ไม่ผ่าน	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	Std. ≥ (kg)	น้ำหนักจริง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
25	RP3-2-015	Chiller Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.11			
26	RP3-2-016	52G1 Switch Gear	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.91			
27	RP3-2-017	52G2 Switch Gear	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.67			
28	RP3-2-018	Hydrolic Starter GTG#1	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.73			
29	RP3-2-019	GTG#1 ฝั่ง Air Comperssor	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.00			
30	RP3-2-020	Hydrolic Starter GTG#2	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.53			
31	RP3-2-021	GTG#2 ฝั่ง Demin Tank	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.44			
32	RP3-2-022	WTP Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.71			
33	RP3-2-023	Spare (เก็บที่ Workshop)	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.80			
34	RP3-1-001	อาคารบ่อบำบัด 1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
35	RP3-1-002	อาคารบ่อบำบัด 2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
36	RP3-1-003	Cooling Tower ฝั่ง PTT	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	-	✓	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				Over Pressure
37	RP3-1-004	ใต้ Fire Pump	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
38	RP3-1-005	Cooling Tower ฝั่ง MCP	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
39	RP3-1-006	Gas Comperssor No.1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
40	RP3-1-007	Gas Comperssor No.2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
41	RP3-1-008	Gas Comperssor No.3	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
42	RP3-1-009	WIP	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
43	RP3-1-010	WIP	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
44	RP3-1-011	GTG#1 ฝั่ง Air Comperssor	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
45	RP3-1-012	GTG#2 ฝั่ง Demin Tank	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
46	RP3-1-013	WIP Tranformer	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
47	RP3-1-014	Air Comperssor	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
48	RP3-1-015	BDG	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
49	RP3-1-016	CEMs Building Unit#1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				

แบบฟอร์มการตรวจเครื่องดับเพลิงประจำเดือน SPP3

ประจำเดือน กรกฎาคม ปี ๒๕๖๘

Extinguisher Code: RP = Rojana Power 1,2,3 RP-1-xxx = Dry Chemical 10, 15, 20 lbs. RP-2-xxx = CO_2 10 lbs. RP-3-xxx = CO_2 50 lbs. RP-4-xxx = CO_2 15 lbs. RP-5-xxx =Clean Agent RP-6-xxx =Dry Chemical 2 lbs.

ลำดับ	หมายเลข	สถานที่ติดตั้ง	ชนิดเครื่องดับเพลิง	รายละเอียดการตรวจสอบถังดับเพลิง																หมายเหตุ
				สภาพถัง		ความดันที่เกจวัดได้		สาย/หัวฉีด		สลักนิรภัย		สภาพถัง		สิ่งกีดขวาง		น้ำหนักถังชนิด CO_2 (kg)				
				ชำรุด	ไม่ชำรุด	ผ่าน	ไม่ผ่าน	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	Std. ≥ (kg)	น้ำหนักจริง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
50	RP3-1-017	CEMs Building Unit#2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
51	RP3-1-018	Analyzer Gas Building	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
52	RP3-1-019	โรงเก็บขยะ	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
53	RP3-1-020	ป้อมรปภ.1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
54	RP3-1-021	ทางขึ้นอาคารเก็บกรองอากาศ	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
55	RP3-1-022	Spare (เก็บที่ Workshop)	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
56	RP3-1-023	ห้องเก็บสารเคมี	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
57	RP3-1-024	Gas Comperssor No.3	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
58	RP3-1-025	Gas Comperssor No.1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
59	RP3-1-026	Gas Comperssor No.2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
60	RP3-1-027	Smoking area	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
61	RP3-6-001	Forklift	Dry Chemical (Firekiller) 2 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				

* หมายเหตุ : ถังดับเพลิงชนิดคาร์บอนไดออกไซด์ (CO_2) หากน้ำหนักก๊าซที่อยู่ในถัง ลดลงต่ำกว่า 80 % ต้องนำไปอัดใหม่เพิ่มเติม

- ยี่ห้อ Badger 10 lbs น้ำหนักรวมหัวต่ำกว่า 10.9 kg
- ยี่ห้อ Badger 15 lbs น้ำหนักรวมหัวต่ำกว่า 14.6 kg
- ยี่ห้อ Best, Argo, Anzen 10 lbs น้ำหนักรวมหัวต่ำกว่า 12.2 kg
- ยี่ห้อ Firekiller, Vintex 10 lbs น้ำหนักรวมหัวต่ำกว่า 13.6 kg
- ยี่ห้อ Vintex, Sigma 15 lbs น้ำหนักรวมหัวต่ำกว่า 15.9 kg

ลงชื่อ [redacted] ผู้ตรวจ
วันที่ 01/11/68

ลงชื่อ [redacted] หัวหน้าแผนกความปลอดภัยฯ
วันที่ 1/11/68

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด
ERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEEING CO.,L

แบบฟอร์มการตรวจเครื่องดับเพลิงประจำเดือน SPP3

ประจำเดือน สิงหาคม ปี ๒๕๖๘

Extinguisher Code: RP = Rojana Power 1,2,3 RP-1-xxx = Dry Chemical 10, 15, 20 lbs. RP-2-xxx = CO_2 10 lbs. RP-3-xxx = CO_2 50 lbs. RP-4-xxx = CO_2 15 lbs. RP-5-xxx =Clean Agent RP-6-xxx =Dry Chemical 2 lbs.

ลำดับ	หมายเลข	สถานที่ติดตั้ง	ชนิดเครื่องดับเพลิง	รายละเอียดการตรวจสอบถังดับเพลิง																หมายเหตุ
				สภาพถัง		ความดันที่เกจวัดได้		สาย/หัวฉีด		สลักนิรภัย		สภาพถัง		สิ่งกีดขวาง		น้ำหนักถังชนิด CO_2 (kg)				
				ชำรุด	ไม่ชำรุด	ผ่าน	ไม่ผ่าน	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	Std. ≥ (kg)	น้ำหนักจริง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
1	RP3-5-001	Office Meeting Room	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
2	RP3-5-002	Canteen	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
3	RP3-5-003	Workshop	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	-	✓	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				over Pressure
4	RP3-5-004	ห้องอบรมผู้รับเหมา	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	-	✓	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				over Pressure
5	RP3-5-005	22kv. Control Building 501	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
6	RP3-5-006	22kv. Control Building 502	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
7	RP3-5-007	115kv. Control Building 5	Clean Agent (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
8	RP3-1-001	ทางเข้า CCR	Dry Chemical (Firekiller) 10 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
9	RP3-1-002	ทางเข้าCCR	Dry Chemical (Firekiller) 10 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
10	RP3-1-003	Office CCR	Dry Chemical (Firekiller) 10 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
11	RP3-2-001	ห้อง Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.96				
12	RP3-2-002	ห้อง Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.60				
13	RP3-2-003	ห้อง Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.56				
14	RP3-2-004	MCC Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.26				
15	RP3-2-005	MCC Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.68				
16	RP3-2-006	MCC Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.11				
17	RP3-2-007	Battery Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.13				
18	RP3-2-008	Battery Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.02				
19	RP3-2-009	Steam Turbine Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.12				
20	RP3-2-010	Steam Turbine Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.20				
21	RP3-2-011	Steam Turbine Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.17				
22	RP3-2-012	Steam Turbine Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.86				
23	RP3-2-013	STG Switch Gear	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.04				
24	RP3-2-014	Chiller Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน		-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.43				

แบบฟอร์มการตรวจเครื่องดับเพลิงประจำเดือน SPP3

ประจำเดือน ธันวาคม ปี 2568

Extinguisher Code: RP = Rojana Power 1,2,3 RP-1-xxx = Dry Chemical 10, 15, 20 lbs. RP-2-xxx = CO_2 10 lbs. RP-3-xxx = CO_2 50 lbs. RP-4-xxx = CO_2 15 lbs. RP-5-xxx =Clean Agent RP-6-xxx =Dry Chemical 2 lbs.

ลำดับ	หมายเลข	สถานที่ติดตั้ง	ชนิดเครื่องดับเพลิง	รายละเอียดการตรวจสอบถังดับเพลิง																หมายเหตุ
				สภาพถัง		ความดันที่เกจวัดได้		สาย/หัวฉีด		สลักนิรภัย		สภาพถัง		สิ่งกีดขวาง		น้ำหนักถังชนิด CO_2 (kg)				
				ชำรุด	ไม่ชำรุด	ผ่าน	ไม่ผ่าน	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	Std. ≥ (kg)	น้ำหนักจริง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
25	RP3-2-015	Chiller Building	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.77			
26	RP3-2-016	52G1 Switch Gear	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.91			
27	RP3-2-017	52G2 Switch Gear	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.67			
28	RP3-2-018	Hydrolic Starter GTG#1	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.73			
29	RP3-2-019	GTG#1 ฝั่ง Air Comperssor	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	16.00			
30	RP3-2-020	Hydrolic Starter GTG#2	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.53			
31	RP3-2-021	GTG#2 ฝั่ง Demin Tank	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.44			
32	RP3-2-022	WTP Control Room	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.71			
33	RP3-2-023	Spare (เก็บที่ Workshop)	CO2 (Firekiller) 10 ปอนด์	ไม่มีเกจ ใช้การชั่งน้ำหนักแทน				-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	13.8	15.80			
34	RP3-1-001	อาคารบ่อบำบัด 1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
35	RP3-1-002	อาคารบ่อบำบัด 2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
36	RP3-1-003	Cooling Tower ฝั่ง PTT	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	-	✓	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				over Pressure
37	RP3-1-004	ใต้ Fire Pump	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
38	RP3-1-005	Cooling Tower ฝั่ง MCP	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
39	RP3-1-006	Gas Comperssor No.1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
40	RP3-1-007	Gas Comperssor No.2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
41	RP3-1-008	Gas Comperssor No.3	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
42	RP3-1-009	WIP	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
43	RP3-1-010	WIP	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
44	RP3-1-011	GTG#1 ฝั่ง Air Comperssor	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
45	RP3-1-012	GTG#2 ฝั่ง Demin Tank	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
46	RP3-1-013	WIP Tranformer	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
47	RP3-1-014	Air Comperssor	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
48	RP3-1-015	BDG	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
49	RP3-1-016	CEMs Building Unit#1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				

แบบฟอร์มการตรวจเครื่องดับเพลิงประจำเดือน SPP3

ประจำเดือน ธันวาคม ปี 2568

Extinguisher Code: RP = Rojana Power 1,2,3 RP-1-xxx = Dry Chemical 10, 15, 20 lbs. RP-2-xxx = CO_2 10 lbs. RP-3-xxx = CO_2 50 lbs. RP-4-xxx = CO_2 15 lbs. RP-5-xxx =Clean Agent RP-6-xxx =Dry Chemical 2 lbs.

ลำดับ	หมายเลข	สถานที่ติดตั้ง	ชนิดเครื่องดับเพลิง	รายละเอียดการตรวจสอบถังดับเพลิง																หมายเหตุ
				สภาพถัง		ความดันที่เกจวัดได้		สาย/หัวฉีด		สลักนิรภัย		สภาพถัง		สิ่งกีดขวาง		น้ำหนักถังชนิด CO_2 (kg)				
				ชำรุด	ไม่ชำรุด	ผ่าน	ไม่ผ่าน	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	ชำรุด	ไม่ชำรุด	มี	ไม่มี	Std. ≥ (kg)	น้ำหนักจริง	ผ่าน	ไม่ผ่าน	
50	RP3-1-017	CEMs Building Unit#2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
51	RP3-1-018	Analyzer Gas Building	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
52	RP3-1-019	โรงเก็บขยะ	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
53	RP3-1-020	ป้อมรปภ.1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
54	RP3-1-021	ทางขึ้นอาคารเก็บกรองอากาศ	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
55	RP3-1-022	Spare (เก็บที่ Workshop)	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
56	RP3-1-023	ห้องเก็บสารเคมี	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
57	RP3-1-024	Gas Comperssor No.3	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
58	RP3-1-025	Gas Comperssor No.1	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
59	RP3-1-026	Gas Comperssor No.2	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
60	RP3-1-027	Smoking area	Dry Chemical (Firekiller) 15 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				
61	RP3-6-001	Forklift	Dry Chemical (Firekiller) 2 ปอนด์	-	✓	✓	-	-	✓	✓	-	-	✓	-	✓	ไม่มีการชั่งน้ำหนัก				

* หมายเหตุ : ถังดับเพลิงชนิดคาร์บอนไดออกไซด์ (CO_2) หากน้ำหนักก๊าซที่อยู่ในถัง ลดลงต่ำกว่า 80 % ต้องนำไปอัดใหม่เพิ่มเติม

- ยี่ห้อ Badger 10 lbs น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 10.9 kg
- ยี่ห้อ Badger 15 lbs น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 14.6 kg
- ยี่ห้อ Best, Argo, Anzen 10 lbs น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 12.2 kg
- ยี่ห้อ Firekiller, Vintex 10 lbs น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 13.6 kg
- ยี่ห้อ Vintex, Sigma 15 lbs น้ำหนักรวมห้ามต่ำกว่า 15.9 kg

ลงชื่อ [redacted] ผู้ตรวจ

วันที่ 01/12/68

ลงชื่อ [redacted] หัวหน้าแผนกความปลอดภัยฯ

วันที่ 1/12/68

IOME

INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.

RP2-F06-MPM006
Page : 1 of 1

Maintenance Inspection Form

Applied to : Diesel Fire Pump Engine Inspection 1W

Maintenance Type : Preventive Maintenance

Site :	Rojana Power Plant SPP3	**Location:**	Fire Pump House
System :	Fire Water System	**Sub-System :**	Fire Pump
Equipment Code :	C010D101 / C010D103 / C010D104	**Equipment Name**	Fire Pump /Jockey Pump / Diesel Engine
Isolation Plan		**Work Order No. :**	
1. System Status Required :	☐ Shutdown ☑ Running	**Running Hours :**	958.9 Hr
2. Equipment Status Required :	☑ Shutdown ☐ Running		

Item	Action	Job Step	Data Record	Remark
1	Check	Loose or missing bolts and nuts	Normal	
2	Check	Engine lube oil level	full	
3	Check	Coolant level	85 %	
4	Check	Air filter	Normal	
5	Check	Belt tension		
6	Check	Diesel fuel tank level	590 L	
7	Drain	Water from diesel fuel tank	Normal	
8	Check	Right Angle Gear Drive lube oil level	100 %	
9	Check	Pump packing Gland water leak quantity		
10	Check	Battery electroyte level		
11	Check	Battery connection	Normal	
12	Check	Jocky pump shaft seal condition and noise		
13	Clean	Oil leak at engine and pump area		
14	Test run	Engine 30 minutes	Run / Normal	
15	Check	Unusual noise		

Remark : Record engine instrument data during test run.

Note :

Checked By : [redacted]	**Approved By :** [redacted]
Date Inspect : 9	**Date Inspect :** 21/08/25

RP2-F06-MPM006: 01-08-2017

IOME

INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.

RP2-F06-MPM006
Page : 1 of 1

Maintenance Inspection Form

Applied to : Diesel Fire Pump Engine Inspection 1W

Maintenance Type : Preventive Maintenance

Site :	Rojana Power Plant SPP3	**Location:**	Fire Pump House
System :	Fire Water System	**Sub-System :**	Fire Pump
Equipment Code :	C010D101 / C010D103 / ~~C010D104~~	**Equipment Name**	Fire Pump /Jockey Pump / Diesel Engine
Isolation Plan	C010MP3	**Work Order No. :**	
1. System Status Required :	☐ Shutdown ☑ Running	**Running Hours :**	958.9
2. Equipment Status Required :	☑ Shutdown ☐ Running		

Item	Action	Job Step	Data Record	Remark
1	Check	Loose or missing bolts and nuts	Normal	
2	Check	Engine lube oil level	Full	
3	Check	Coolant level	85 %	
4	Check	Air filter	Normal	
5	Check	Belt tension	Normal	
6	Check	Diesel fuel tank level	670 L	
7	Drain	Water from diesel fuel tank	Normal	
8	Check	Right Angle Gear Drive lube oil level	100 %	
9	Check	Pump packing Gland water leak quantity	Normal	
10	Check	Battery electrolyte level	Normal	
11	Check	Battery connection	Normal	
12	Check	Jocky pump shaft seal condition and noise	Normal	
13	Clean	Oil leak at engine and pump area	Normal	
14	Test run	Engine 30 minutes	Run / Normal	
15	Check	Unusual noise	Normal	

Remark : Record engine instrument data during test run.

Note :

Checked By : [redacted]	**Approved By :** [redacted]
Date Inspect : 9/08/25	**Date Inspect :** 09/07/25

RP2-F06-MPM006: 01-08-2017

IOME

INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.

RP2-F06-MPM006
Page : 1 of 1

Maintenance Inspection Form

Applied to : Diesel Fire Pump Engine Inspection 1W

Maintenance Type : Preventive Maintenance

Site : Rojana Power Plant SPP 3
Location: Fire Pump House
System : Fire Water System
Sub-System : Fire Pump
Equipment Code : C010D101 / C010D103 / C010D104
Equipment Name Fire Pump /Jockey Pump / Diesel Engine
Isolation Plan
1. System Status Required : ☐ Shutdown ☑ Running
2. Equipment Status Required : ☑ Shutdown ☐ Running
Work Order No. :
Running Hours : 262.4 Hr

Item	Action	Job Step	Data Record	Remark
1	Check	Loose or missing bolts and nuts	Normal	
2	Check	Engine lube oil level	Full	
3	Check	Coolant level	85 %	
4	Check	Air filter	Normal	
5	Check	Belt tension	Normal	
6	Check	Diesel fuel tank level	670 → 650 L	
7	Drain	Water from diesel fuel tank	Normal	
8	Check	Right Angle Gear Drive lube oil level	100 %	
9	Check	Pump packing Gland water leak quantity	Normal	
10	Check	Battery electrolyte level	Normal	
11	Check	Battery connection	Normal	
12	Check	Jocky pump shaft seal condition and noise	Run / Normal	Start:130 PSI Stop:145 PSI
13	Clean	Oil leak at engine and pump area	Normal	
14	Test run	Engine 30 minutes	Run / Normal	Start : 115 Psi
15	Check	Unusual noise	Normal	

Remark : Record engire instrument data during test run.

Note :

Engine speed : 2390 rpm
Engine oil Press : 60 Psi
Engine coolant temp : 98 C
Battery 1 : 14.8 VDC
Battery 2 : 14.9 VDC
Manual start Engine test : 1 min Normal

Checked By : [redacted]
Date Inspect : 30/10/25

Approved By : [redacted]
Date Inspect : 30/10/25

RP2-F06-MPM006: 01-08-2017

IOME

INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.

RP2-F06-MPM006
Page : 1 of 1

Maintenance Inspection Form

Applied to : Diesel Fire Pump Engine Inspection 1W

Maintenance Type : Preventive Maintenance

Site : Rojana Power Plant SPP 3
Location: Fire Pump House
System : Fire Water System
Sub-System : Fire Pump
Equipment Code : C010D101 / C010D103 / C010D104
Equipment Name Fire Pump /Jockey Pump / Diesel Engine
Isolation Plan
1. System Status Required : ☐ Shutdown ☑ Running
2. Equipment Status Required : ☑ Shutdown ☐ Running
Work Order No. :
Running Hours : 288.9 Hr

Item	Action	Job Step	Data Record	Remark
1	Check	Loose or missing bolts and nuts	Normal	
2	Check	Engine lube oil level	Full	
3	Check	Coolant level	85 %	
4	Check	Air filter	Normal	
5	Check	Belt tension	Ok	
6	Check	Diesel fuel tank level	500 L → 480 L	
7	Drain	Water from diesel fuel tank	Normal	
8	Check	Right Angle Gear Drive lube oil level	100 %	
9	Check	Pump packing Gland water leak quantity	Normal	
10	Check	Battery electrolyte level	Normal	
11	Check	Battery connection	Normal	
12	Check	Jocky pump shaft seal condition and noise	Run / Normal	
13	Clean	Oil leak at engine and pump area	Normal	
14	Test run	Engine 30 minutes	Run / Normal	
15	Check	Unusual noise	Normal	

Remark : Record engine instrument data during test run.

Note :

Checked By : [redacted]
Date Inspect : 4/10/25

Approved By : [redacted]
Date Inspect :

RP2-F06-MPM006: 01-08-2017

IOME

INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.

RP2-F06-MPM006

Page : 1 of 1

Maintenance Inspection Form

Applied to : Diesel Fire Pump Engine Inspection 1W

Maintenance Type : Preventive Maintenance

Site : Rojana Power Plant SPP3	**Location:** Fire Pump House
System : Fire Water System	**Sub-System :** Fire Pump
Equipment Code : C010D101 / C010D103 / C010D104	**Equipment Name** Fire Pump /Jockey Pump / Diesel Engine
Isolation Plan	**Work Order No. :**
1. System Status Required : ☐ Shutdown ☑ Running	**Running Hours :** 865.4 Hr
2. Equipment Status Required : ☑ Shutdown ☐ Running	

Item	Action	Job Step	Data Record	Remark
1	Check	Loose or missing bolts and nuts	Normal	
2	Check	Engine lube oil level	Full	
3	Check	Coolant level	85 -/.	
4	Check	Air filter	Clean	
5	Check	Belt tension	Normal	
6	Check	Diesel fuel tank level	540 →	
7	Drain	Water from diesel fuel tank	No oil leak	
8	Check	Right Argle Gear Drive lube oil level	Normal	
9	Check	Pump packing Gland water leak quantity	No leak	
10	Check	Battery electrolyte level	Normal	
11	Check	Battery connection	Normal	
12	Check	Jocky pump shaft seal condition and noise	Run / Normal	Start: 130 Psi Stop 145psi
13	Clean	Oil leak at engine and pump area	No oil leak	
14	Test run	Engine 30 minutes	Normal	
15	Check	Unusual noise	Normal	

Remark : Record engine instrument data during test run.

Note :

Checked By : [redacted]	**Approved By :** [redacted]
Date Inspect :	**Date Inspect :**

IOME

INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.

RP2-F06-MPM006

Page : 1 of 1

Maintenance Inspection Form

Applied to : Diesel Fire Pump Engine Inspection 1W

Maintenance Type : Preventive Maintenance

Site : Rojana Power Plant SPP3	**Location:** Fire Pump House
System : Fire Water System	**Sub-System :** Fire Pump
Equipment Code : C010D101 / C010D103 / C010D104	**Equipment Name** Fire Pump /Jockey Pump / Diesel Engine
Isolation Plan	**Work Order No. :**
1. System Status Required : ☐ Shutdown ☑ Running	**Running Hours :**
2. Equipment Status Required : ☑ Shutdown ☐ Running	

Item	Action	Job Step	Data Record	Remark
1	Check	Loose or missing bolts and nuts	Normal	
2	Check	Engine lube oil level	full	
3	Check	Coolant level	85 -/.	
4	Check	Air filter	Clean	
5	Check	Belt tension	Normal	
6	Check	Diesel fuel tank level	550 →	
7	Drain	Water from diesel fuel tank	Normal	
8	Check	Right Angle Gear Drive lube oil level	100 -/.	
9	Check	Pump packing Gland water leak quantity	No leak	
10	Check	Battery electrolyte level	Normal	
11	Check	Battery connection		
12	Check	Jocky pump shaft seal condition and noise	Run / Normal	Start: 130 Psi Stop: 145 Psi
13	Clean	Oil leak at engine and pump area	No oil leak	
14	Test run	Engine 30 minutes		
15	Check	Unusual noise		

Remark : Record engine instrument data during test run.

Note : Manual Engine test 1 min. : Run Normal
Auto start Engine. :
Battery 1 :
Battery 2 :
Enginespeed : 2390 rpm.

Checked By : [redacted]	**Approved By :** [redacted]
Date Inspect : 20/11/68	**Date Inspect :** 20/11/68

เอกสารแนบ 32

ตัวอย่าง Work permit

ใบขออนุญาตเลขที่ 004/2568

IOME

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด

ใบขออนุญาตเข้าปฏิบัติงานภายในพื้นที่หวงห้าม

วันที่ 27 เดือน 07 พ.ศ 25
สถานที่เข้าปฏิบัติงาน GT#1
รายละเอียดงานที่ทำ Monthly Inspection / PRV 950 Airleak

ข้าพเจ้า [redacted] (ผู้ควบคุมงาน IOME)

อุปกรณ์ที่ต้องตัดแยกระบบ	Key Lock No.	Isolate By.	Inservice By.
1. Isolate co2	-	PYK	
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			

รายชื่อผู้ปฏิบัติงาน (หากรายชื่อมีมากกว่าที่บันทึกได้ อนุญาตให้แนบรายชื่อ)
1. [redacted] 4.
2. 5.
3. 6.

ประเภทงาน ☐ งานที่สูง ☐ งานตัด ☐ งานเจียร ☐ งานเชื่อม ☐ อื่นๆ.....
PPE ที่จำเป็น ☐ Safety shoes ☑ Safety Hat ☐ Safety Harness ☐ Ear muff / plug ☐ mask ☐ Safety glass ☐ อื่นๆ.....
☑ อุปกรณ์ PPE ตามความจำเป็นที่ระบุไว้ในแบบฟอร์ม work permit ตามประเภทงาน

ผู้ปฏิบัติงาน / ผู้ควบคุมงาน ได้รับทราบ มาตรการความปลอดภัยระหว่างการปฏิบัติงานและได้จัด PPE ครบถ้วนตามความจำเป็นของงานแล้ว ผู้ควบคุมงานผู้รับผิดชอบพื้นที่ และเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย อนุญาตให้ปฏิบัติงานได้ ตั้งแต่ วันที่ 27/07/68 เวลา 9.00

ผู้ควบคุมงาน (ผู้รับเหมา) [redacted]

(.....) (

ได้ปฏิบัติงานแล้วเสร็จ
สรุปผลการปฏิบัติงาน.....

ผู้ปฏิบัติงาน (ผู้รับเหมา)
วันที่.....
เวลา.....

หมายเหตุ : ใบอนุญาตนี้ สามารถใช้งานได้ 1 วัน
การจัดเก็บ : ต้นฉบับ : ส่วนควบคุมความปลอดภัย สำเนา 1 : ติดหน้างานเสร็จแล้วนำส่ง ส่วนเดินเครื่อง สำเนา 2 : ผู้ขออนุญาต

ใบขออนุญาตเลขที่ 020/2568

IOME

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด

ใบขออนุญาตเข้าปฏิบัติงานภายในพื้นที่หวงห้าม

วันที่ 28 เดือน สิงหาคม พ.ศ 2568
สถานที่เข้าปฏิบัติงาน แท่น MH 2QD
รายละเอียดงานที่ทำ ปิดผนังช่องลิฟท์ เพื่อทาสี

ข้าพเจ้า นาย เกรียงศักดิ์ ละลิเตย์ (ผู้ควบคุมงาน IOME)

อุปกรณ์ที่ต้องตัดแยกระบบ	Key Lock No.	Isolate By.	Inservice By.
1.			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			

รายชื่อผู้ปฏิบัติงาน (หากรายชื่อมีมากกว่าที่บันทึกได้ อนุญาตให้แนบรายชื่อ)
1. นาย เกรียงศักดิ์ ละลิเตย์ / นาย [redacted] 4. น.ส สุธิดา วงศ์พรม / น.ส จริยา พลยา
2. นาย ชัยนรา ลิตพิมพร / นาย ลิทักษ์ ละลิเตย์ 5.
3. นาย ลัมภพร สุนวงศ์ / นาย ลาวัช ละลิเตย์ 6.

ประเภทงาน ☐ งานที่สูง ☐ งานตัด ☐ งานเจียร ☐ งานเชื่อม ☐ อื่นๆ. กิจกรรมในพื้นที่ MH
PPE ที่จำเป็น ☐ Safety shoes ☐ Safety Hat ☐ Safety Harness ☐ Ear muff / plug ☐ mask ☐ Safety glass ☐ อื่นๆ.....
☐ อุปกรณ์ PPE ตามความจำเป็นที่ระบุไว้ในแบบฟอร์ม work permit ตามประเภทงาน

ผู้ปฏิบัติงาน / ผู้ควบคุมงาน ได้รับทราบ มาตรการความปลอดภัยระหว่างการปฏิบัติงานและได้จัด PPE ครบถ้วนตามความจำเป็นของงานแล้ว ผู้ควบคุมงานผู้รับผิดชอบพื้นที่ และเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย อนุญาตให้ปฏิบัติงานได้ ตั้งแต่ วันที่ 28 ส.ค 68 เวลา 09.00

[redacted]

วันที่...
เวลา...

หมายเหตุ : ใบอนุญาตนี้ สามารถใช้งานได้ 1 วัน
การจัดเก็บ : ต้นฉบับ : ส่วนควบคุมความปลอดภัย สำเนา 1 : ติดหน้างานเสร็จแล้วนำส่ง ส่วนเดินเครื่อง สำเนา 2 : ผู้ขออนุญาต

ใบขออนุญาตเลขที่ 030 /2568...

IOME

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด

ใบขออนุญาตเข้าปฏิบัติงานภายในพื้นที่หวงห้าม

วันที่ 14 เดือน ต.ค. พ.ศ. 2568
สถานที่เข้าปฏิบัติงาน 2883 GT#1
รายละเอียดงานที่ทำ O/H Valve Body 41LEV-1MB2

ข้าพเจ้า ปรเมศวร์ ... (ผู้ควบคุมงาน IOME)

อุปกรณ์ที่ต้องตัดแยกระบบ	Key Lock No.	Isolate By.	Inservice By.
1- Isolate Manual Valve			
2.			
3.			
4.			
5.			
6.			

รายชื่อผู้ปฏิบัติงาน (หากระบุชื่อมีมากกว่าที่บันทึกได้ อนุญาตให้แนบรายชื่อ)
1. ปรเมศวร์ 4. [redacted]
2. [redacted] 5.
3. [redacted] 6.

ประเภทงาน ☐ งานที่สูง ☐ งานตัด ☐ งานเจียร ☐ งานเชื่อม ☐ อื่นๆ.....
PPE ที่จำเป็น ☑ Safety shoes ☑ Safety Hat ☐ Safety Harness ☐ Ear muff / plug ☐ mask ☐ Safety glass ☐ อื่นๆ.....
☑ อุปกรณ์ PPE ตามความจำเป็นที่ระบุไว้ในแบบฟอร์ม work permit ตามประเภทงาน

ผู้ปฏิบัติงาน / ผู้ควบคุมงาน ได้รับทราบ มาตรการความปลอดภัยระหว่างการปฏิบัติงานและได้จัด PPE ครบถ้วนตามความจำเป็นของงานแล้ว ผู้ควบคุมงาน ผู้รับผิดชอบพื้นที่ และเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย อนุญาตให้ปฏิบัติงานได้ ตั้งแต่ วันที่ 14/10/2568 เวลา 0830 น.

[redacted]

หมายเหตุ : ใบอนุญาตนี้ สามารถใช้งานได้ 1 วัน
การจัดเก็บ : ต้นฉบับ : ส่วนควบคุมความปลอดภัย สำเนา 1 : ติดหน้างานเสร็จแล้วนำส่ง ส่วนเดินเครื่อง สำเนา 2 : ผู้ขออนุญาต

ใบขออนุญาตเลขที่ 043 /2568...

IOME

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด

ใบขออนุญาตเข้าปฏิบัติงานภายในพื้นที่หวงห้าม

วันที่ 13 เดือน ตุลาคม พ.ศ. 2568
สถานที่เข้าปฏิบัติงาน Gas Comp. No 3
รายละเอียดงานที่ทำ Check Valve/Condensate Suction Scrubber

ข้าพเจ้า [redacted] (ผู้ควบคุมงาน IOME)

อุปกรณ์ที่ต้องตัดแยกระบบ	Key Lock No.	Isolate By.	Inservice By.
1.- Isolate Manual Valve			
2. Gas Comp#3 Inlet/outlet			
3- Vent Gas			
4.- Off Breaker Gas Comp#3			
5.			
6.			

รายชื่อผู้ปฏิบัติงาน (หากระบุชื่อมีมากกว่าที่บันทึกได้ อนุญาตให้แนบรายชื่อ)
1. [redacted] 4.
2. 5.
3. 6.

ประเภทงาน ☐ งานที่สูง ☐ งานตัด ☐ งานเจียร ☐ งานเชื่อม ☐ อื่นๆ.....
PPE ที่จำเป็น ☐ Safety shoes ☐ Safety Hat ☐ Safety Harness ☐ Ear muff / plug ☐ mask ☐ Safety glass ☐ อื่นๆ.....
☑ อุปกรณ์ PPE ตามความจำเป็นที่ระบุไว้ในแบบฟอร์ม work permit ตามประเภทงาน

ผู้ปฏิบัติงาน / ผู้ควบคุมงาน ได้รับทราบ มาตรการความปลอดภัยระหว่างการปฏิบัติงานและได้จัด PPE ครบถ้วนตามความจำเป็นของงานแล้ว ผู้ควบคุมงาน ผู้รับผิดชอบพื้นที่ และเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย อนุญาตให้ปฏิบัติงานได้ ตั้งแต่ วันที่ 03/10/25 เวลา 0700

[redacted]

หมายเหตุ : ใบอนุญาตนี้ สามารถใช้งานได้ 1 วัน
การจัดเก็บ : ต้นฉบับ : ส่วนควบคุมความปลอดภัย สำเนา 1 : ติดหน้างานเสร็จแล้วนำส่ง ส่วนเดินเครื่อง สำเนา 2 : ผู้ขออนุญาต

ใบขออนุญาตเลขที่ 72 /2568..

IOME

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด

ใบขออนุญาตเข้าปฏิบัติงานภายในพื้นที่หวงห้าม*

วันที่ 16 เดือน พ.ย. พ.ศ. 2568
สถานที่เข้าปฏิบัติงาน GTH 2
รายละเอียดงานที่ทำ GTH 2 Instrument Inspection (ตาม Work list)

ข้าพเจ้า ทองหล่อ วิราชเย็น (ผู้ควบคุมงาน IOME)

อุปกรณ์ที่ต้องตัดแยกระบบ	Key Lock No.	Isolate By.	Inservice By.
1. Isolate O2			
2. Isolate line gas / vent gas			
3. Off Breaker Igniter			
4.			
5.			
6.			

รายชื่อผู้ปฏิบัติงาน (หากรายชื่อมีมากกว่าที่บันทึกได้ อนุญาตให้แนบรายชื่อ)
1. ทองหล่อ 4.
2. วิรวัฒน์ 5.
3. สิทธิพร 6.

ประเภทงาน ☐ งานที่สูง ☐ งานตัด ☐ งานเจียร ☐ งานเชื่อม ☐ อื่นๆ.....
PPE ที่จำเป็น ☑ Safety shoes ☑ Safety Hat ☐ Safety Harness ☐ Ear muff / plug ☐ mask ☐ Safety glass ☑ อื่นๆ.....
☐ อุปกรณ์ PPE ตามความจำเป็นที่ระบุไว้ในแบบฟอร์ม work permit ตามประเภทงาน

ผู้ปฏิบัติงาน / ผู้ควบคุมงาน ได้รับทราบ มาตรการความปลอดภัยระหว่างการปฏิบัติงานและได้จัด PPE ครบถ้วนตามความจำเป็นของงานแล้ว ผู้ควบคุม
ผู้รับผิดชอบพื้นที่ และเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย อนุญาตให้ปฏิบัติงานได้ ตั้งแต่ วันที่ 16/11/2568 เวลา 08.20

[redacted]

การจัดเก็บ : ต้นฉบับ : ส่วนควบคุมความปลอดภัย สำเนา 1 : ติดหน้างานเสร็จแล้วนำส่ง ส่วนเดินเครื่อง สำเนา 2 : ผู้ขออนุญาต

ใบขออนุญาตเลขที่ 201 /2568...

IOME

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด

ใบขออนุญาตเข้าปฏิบัติงานภายในพื้นที่หวงห้าม

วันที่ 5 เดือน ธ.ค. พ.ศ. 2568
สถานที่เข้าปฏิบัติงาน HRHG & feed water pump #1
รายละเอียดงานที่ทำ Inspectin feed pump #1

ข้าพเจ้า ชยพร (ผู้ควบคุมงาน IOME)

อุปกรณ์ที่ต้องตัดแยกระบบ	Key Lock No.	Isolate By.	Inservice By.
1. off breaker local			
2. Isolate valve steam			
3.			
4.			
5.			
6.			

รายชื่อผู้ปฏิบัติงาน (หากรายชื่อมีมากกว่าที่บันทึกได้ อนุญาตให้แนบรายชื่อ)
1. กิตติ บุญยัง 4. ชยพร
2. ธนกฤษฎ์ ชาวปุทกร 5.
3. คมวุฒิ ยิ่งยง 6.

ประเภทงาน ☐ งานที่สูง ☑ งานตัด ☑ งานเจียร ☑ งานเชื่อม ☐ อื่นๆ.....
PPE ที่จำเป็น ☑ Safety shoes ☐ Safety Hat ☑ Safety Harness ☑ Ear muff / plug ☐ mask ☐ Safety glass ☐ อื่นๆ.....
☐ อุปกรณ์ PPE ตามความจำเป็นที่ระบุไว้ในแบบฟอร์ม work permit ตามประเภทงาน

ผู้ปฏิบัติงาน / ผู้ควบคุมงาน ได้รับทราบ มาตรการความปลอดภัยระหว่างการปฏิบัติงานและได้จัด PPE ครบถ้วนตามความจำเป็นของงานแล้ว ผู้ควบคุมงาน
ผู้รับผิดชอบพื้นที่ และเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย อนุญาตให้ปฏิบัติงานได้ ตั้งแต่ วันที่ 5/12/68 เวลา 8:45

[redacted]

หมายเหตุ : ใบอนุญาตนี้ สามารถใช้งานได้ 1 วัน

การจัดเก็บ : ต้นฉบับ : ส่วนควบคุมความปลอดภัย สำเนา 1 : ติดหน้างานเสร็จแล้วนำส่ง ส่วนเดินเครื่อง สำเนา 2 : ผู้ขออนุญาต

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด ใบอนุญาตเลขที่ 200/2568

ใบอนุญาตให้ทำงานในที่ที่ต้องใช้ความร้อนในสถานที่มีสารไวไฟ / หรือประกายไฟ

1 สถานที่ Spp3 HR1A02 อุปกรณ์ NO. เลขที่

2 รายละเอียดของงาน ทีอิ ธีร์อม

3 เครื่องมืออุปกรณ์ที่ใช้งาน แก๊ส ธีร์อม

4 ผู้ออกใบอนุญาต ชัยพร หน่วยงาน MM ออกปฏิบัติงาน วันที่ 5/12/25 เวลา 8:50 น. ถึง เวลา 18.00 น.
(ผู้ออกใบอนุญาตเป็นพนักงาน IOME เท่านั้น)

5 ตรวจสอบสิ่งที่จะทำให้เกิดอันตรายในการปฏิบัติงาน (ขีดเครื่องหมายในช่องที่ต้องดำเนินการตรวจสอบก่อนเริ่มหรือขณะปฏิบัติงาน ว่ามีหรือไม่ ถ้ามีให้ใส่เครื่องหมาย "✓")

สภาวะ	สภาวะ	สภาวะ	สภาวะ
☐ อุณหภูมิ	☐ แรงดันและโหลด	☐ สารมีพิษ	✓ เครื่องมือ/อุปกรณ์
✓ ทางเข้า - ทางออก	☐ ปริมาณไฟความร้อน	☐ สารกัดกร่อน	✓ เครื่องจักร
✓ แสงสว่าง	✓ สภาพอุปกรณ์ไฟฟ้า	☐ สารไวไฟ	☐ อื่นๆ

6 มาตรการความปลอดภัย ก่อนเข้าปฏิบัติงานและดำเนินปฏิบัติงาน (ขีดเครื่องหมาย (✓) ในช่องที่ต้องตรวจสอบก่อนเริ่มหรือขณะปฏิบัติงาน)
มาตรการความปลอดภัย ระดับพื้นที่ระยะรอบด้าน 35 ฟุต (10 ม.) ให้มีมาตรการเพิ่มเติมตามที่ปฏิบัติงานนี้ (*)

มาตรการ	แล้วเสร็จ	มาตรการ	แล้วเสร็จ	มาตรการ	แล้วเสร็จ	มาตรการ	แล้วเสร็จ
☐ ระบายของเหลวให้หมด *		☐ ให้ยานพาหนะเข้าบริเวณ *		✓ ผ้าคลุมป้องกันไฟ *		☐ เครื่องตรวจวัดสารเคมี	
☐ แรงดันเป็นศูนย์		✓ ตั้งสัญญาณเตือนอุปกรณ์ใกล้เคียง *		✓ แสงสว่างเพียงพอ		☐ สายดินเครื่องเชื่อม	
☐ ล้างสารตกค้างให้หมด		✓ กั้นแสดงบริเวณปฏิบัติงาน		✓ ระบบ LOCK OUT		☐ นั่งร้าน	
✓ ปิดและกระบบวาล์ว *		✓ จำนวนผู้ปฏิบัติงานไม่น้อยกว่าสอง		☐ การปิดรางระบายน้ำ		✓ ผนังกระชังเหล็กคลุกดิน	
✓ ถ้าสารไวไฟออกหมดสิ้น *		✓ การระบายอากาศ *		☐ ติดตั้งป้ายเตือน		☐ อุปกรณ์ดับสาร	

7 อุปกรณ์ผู้ผลิตรองความปลอดภัยส่วนบุคคลที่จะมีเพิ่มเติม (นอกเหนือจากอุปกรณ์มาตรฐาน ได้แก่ หมวกนิรภัย, รองเท้านิรภัย)

อุปกรณ์	มี	อุปกรณ์	มี	อุปกรณ์	มี	อุปกรณ์	มี
☐ ชุดป้องกันสารพิษ		☐ เข็มขัดนิรภัย		☐ อุปกรณ์ป้องกันการตก		☐ เสื้อกันภัย	
☐ เครื่องช่วยหายใจแบบมีถังอากาศ		☐ รองเท้าบู๊ตยาง		✓ ที่ครอบหู		☐ อุปกรณ์อื่นๆ	
☐ หน้ากากป้องกันฝุ่น/ไฟแก๊ส		✓ แว่นตานิรภัย, กระบังหน้า		✓ ถุงมือ		☐ ชุดปฐมพยาบาล	

8 การปิดหรือแยกระบบออกจากกัน ติดกระแสไฟฟ้าหรือใส่อุปกรณ์นิรภัย (LOCK OUT) (ขีดเครื่องหมาย (✓) ในช่องที่จำเป็น)

ระบบ	แล้วเสร็จ	ระบบ	แล้วเสร็จ	ระบบ	แล้วเสร็จ	ระบบ	แล้วเสร็จ	ระบบ	แล้วเสร็จ
☐ MECHANICAL		☐ INSTRUMENT		☐ ELECTRICAL		☐ OPERATION		☐ อุปกรณ์อื่นๆ	

แผ่นป้าย TAG เลขที่

9 ตรวจสารเคมี (ขีดเครื่องหมาย (✓) ในช่องที่จำเป็น)
☐ ตรวจสอบก่อนปฏิบัติงาน ☐ ตรวจสอบทุก ๆ ชั่วโมง ☐ ตรวจสอบต่อเนื่อง
ผลการตรวจสอบ ☐ ออกซิเจนไม่น้อยกว่า 19.5% และไม่เกิน 23.5% ผลที่ได้ % ☐ สารไวไฟ H2 (น้อยกว่า 4% LEL) ผลที่ได้ % LEL
☐ สารเคมีอื่นๆ % ☐ มีเทน (น้อยกว่า 4% LEL) ผลที่ได้ % LEL
☐ H2S น้อยกว่า 10 PPM/8 ชั่วโมง (ก๊าซไข่เน่า) ผลที่ได้ PPM ☐ CO (ควันรถยนต์เกินกว่าโรงงานกำหนด) น้อยกว่า 10 PPM/8 ชั่วโมง ผลที่ได้ PPM
ชื่อผู้ตรวจสอบ (อายเซ็นต์) (ชื่อตัวบรรจง) วันที่ตรวจสอบ

10 ผู้ตรวจสอบความถูกต้องที่ระบุไว้ในใบอนุญาต [redacted]
10.1 ผู้ควบคุมงานด้านซ่อมบำรุงรักษา IOME [redacted] เบอร์โทร 098-4848751
10.2 ผู้ควบคุมงานด้านสินเครื่อง [redacted] เบอร์โทร
10.3 ผู้ควบคุมงานด้านผู้รับเหมา [redacted] เบอร์โทร

11		วันที่	เวลา
	ลงชื่อผู้จัดการส่วนสินเครื่อง (ผู้ออกใบอนุญาต)	../../..	.. น.
	การอนุญาตให้ต่อเวลาในการทำงาน ครั้งที่ 1	../../..	.. น.
	ลงชื่อ (ผู้ออกใบอนุญาต) ครั้งที่ 2	../../..	.. น.

12		วันที่	เวลา
	การยกเลิกใบอนุญาตทำงานชั่วคราว		
	: เหตุผลที่ให้ยกเลิก		
	ลงชื่อ (ผู้รับมอบ)	../../..	.. น.

13 ผู้เชี่ยวชาญ (IOME.) ในการปฏิบัติงานในที่ที่ต้องใช้ความเย็น ในสถานที่ที่มีสารไวไฟและประกายไฟ เป็นเวลา 60 นาที
ลงชื่อ (ลายเซ็นต์) (ตัวบรรจง) (ผู้เชี่ยวชาญ)

14		วันที่	เวลา
	การปิดใบอนุญาตทำงาน ลงชื่อ (ผู้ปิดใบอนุญาต)		
	ลงชื่อ [redacted] (ผู้ออกใบอนุญาต (พนักงาน IOME.))	5/12/25	19:02 น.

ข้อควร : ผังเก็บที่ผนังรวมเส้นเครื่องเป็น [redacted] ที่ไว้ได้ถึงเวลาอย่างน้อย 1 ปี **ในเขียนสู :** ผังเก็บที่ผนังรวมบำรุงรักษา เป็นเวลาอย่างน้อย 1 ปี
หมายเหตุ : ใบอนุญาตนี้ สามารถใช้งานได้ 1 วัน

เอกสารแนบ 33

รายงานการซ้อมแผนฉุกเฉิน

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด
สำนักงานใหญ่ เลขที่ ๑๘๑ ซอย นวมินทร์ ๘๖ แยก ๒ แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๓๐

ออ.๐๒๐/๒๕๖๘

เขียนที่ บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น
เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด
โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ (โครงการ ๓)
๑๑๑/๒ หมู่ ๔ สวนอุตสาหกรรมโรจนะ ๓
ต.อุทัย อ.อุทัย จ.พระนครศรีอยุธยา
๑๓๒๑๐

วันที่ ๒๕ เดือน ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

เรื่อง ขอส่งเอกสารแบบรายงานผลการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ
เรียน สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา
เอกสารแนบ แบบรายงานการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

เนื่องด้วย บริษัทโรจนะเพาเวอร์ จำกัด (โครงการ ๓) ซึ่งเป็นผู้ประกอบกิจการโรงไฟฟ้า ตั้งอยู่ เลขที่ ๑๑๑/๒ หมู่ ๔ สวนอุตสาหกรรมโรจนะ๓ ต.อุทัย อ.อุทัย จ.พระนครศรีอยุธยา ๑๓๒๑๐ โดยมี บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเดินโรงไฟฟ้าและงานวิศวกรรมอื่นๆ มีพนักงานจำนวนทั้งสิ้น ๒๖ คน ได้ดำเนินการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ ประจำปี ๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๕ ธันวาคม ๒๕๖๘ ตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและระงับอัคคีภัย พ.ศ. ๒๕๕๕ ข้อ ๓๐ จากการฝึกซ้อมดังกล่าว บริษัทฯ ได้จัดทำรายงานผลการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ ตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่องกำหนดแบบรายงานผลการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ เสร็จสิ้นเรียบร้อยแล้ว

ดังนั้น เพื่อให้เกิดความถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนดไว้ บริษัทฯ จึงขอส่งรายงานดังกล่าวข้างต้นมายังท่านเพื่อพิจารณาตรวจสอบความถูกต้องต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

[redacted]
(นายวรนารถ แสงฉาย)
กรรมการผู้จัดการ

สวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดพระนครศรีอยุธยา
ได้รับต้นฉบับแล้ว
ลงชื่อ [redacted]
(.....)
วันที่ ๒๙ ธ.ค. ๒๕๖๘

นางสาวนภัทร ปล้องจันทึก
ผู้ติดต่อประสานงาน โทร ๐๕๔-๖๖๐๕๔๗ E-mail : naphat.p@iome.co.th

แบบรายงานผลการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

๑. ข้อมูลสถานประกอบกิจการ

๑.๑ ชื่อสถานประกอบกิจการ บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด (โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ โครงการ ๓)

ประเภทกิจการ ให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเดินโรงไฟฟ้าและงานวิศวกรรมอื่นๆให้กับ บริษัทโรจนะเพาเวอร์ จำกัด (โครงการ ๓)

ที่อยู่ เลขที่ ๑๑๑/๒ หมู่ที่ ๔ ซอย - ถนน - แขวง/ตำบล อุทัย

อำเภอ อุทัย จังหวัด พระนครศรีอยุธยา รหัสไปรษณีย์ ๑๓๒๑๐ โทรศัพท์ ๐๓๕-๓๕๒๕๐๕

๑.๒ จำนวนลูกจ้าง/พนักงาน/ผู้ที่เกี่ยวข้อง รวม ๔๘ คน

๑.๓ ลักษณะที่ตั้งของสถานประกอบกิจการ

○ เป็นสถานที่ที่มีหลายสถานประกอบกิจการตั้งอยู่รวมกัน
ระบุชื่ออาคาร/สถานที่.....

☑ เป็นสถานประกอบกิจการเดี่ยว (ข้ามไปตอบข้อ ๒)

๑.๔ กรณีเป็นสถานที่ที่มีหลายสถานประกอบกิจการตั้งอยู่รวมกัน

○ ลูกจ้างที่ทำงานอยู่ภายในอาคารเดียวกัน และในวันและเวลาเดียวกันของนายจ้างทุกรายในสถานที่นั้นทำการฝึกซ้อมพร้อมกัน

○ ลูกจ้างที่ทำงานอยู่ภายในอาคารเดียวกัน และในวันและเวลาเดียวกันของนายจ้างทุกรายในสถานที่นั้นไม่ได้ทำการฝึกซ้อมพร้อมกัน

๒. รายงานผลการดำเนินการ

๒.๑ วัน/เดือน/ปี ที่ทำงานฝึกซ้อม ๕ ธันวาคม ๒๕๖๘

๒.๒ มีการฝึกซ้อมครั้งที่ผ่านมา เมื่อ (วัน/เดือน/ปี) -

๒.๓ จำนวนผู้ที่เข้าร่วมในการฝึกซ้อม ๔๘ คน

๒.๔ ผลการดำเนินงานการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

○ ไม่ดี ○ พอใช้ ☑ ดี ○ ดีมาก

๓. ดำเนินการฝึกซ้อมโดย

○ ได้รับความเห็นชอบแผนและรายละเอียดการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟจากอธิบดี หรือผู้ซึ่งอธิบดีมอบหมาย ตามหนังสือ ..... เลขที่ ..... ลงวันที่ ..... โดยได้แนบเอกสารให้ความเห็นชอบมาด้วยแล้ว

☑ ผู้ที่ได้รับใบอนุญาตจากกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานดำเนินการฝึกซ้อมให้คือ กรุงเทพมหานคร เลขที่ใบอนุญาต ๐๑๐๒-๐๒-๒๕๖๗-๐๑๕๑ โดยได้แนบสำเนาใบอนุญาตและหนังสือรับรองแสดงการฝึกซ้อมฯ มาด้วยแล้ว

ลงชื่อ [redacted] นายจ้าง
(นายวรนารถ แสงฉาย)
วันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๘

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)
สำนักงานใหญ่ เลขที่ 181 ซอย นวมินทร์ 86 แยก 2 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230

สถานการณ์สมมุติ การซ้อมแผนฉุกเฉิน และอพยพหนีไฟ กรณีเกิดเหตุเพลิงไหม้ (เหตุฉุกเฉินระดับที่ 2)

โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ จำกัด (โครงการ 3)

วันพฤหัสบดีที่ 9 ธันวาคม พ.ศ. 2568 เวลา 14.32 น.

ลำดับขั้นตอน Step to do	ตามขั้นตอน? Follow step? Yes/No	นาทีที่ Time Record
1.ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ (On Scene Commander) (วิศรุต คามรักษ์)		
1.1 **SHIFT LEADER** เห็น GSU#1 Fault Trip & GT#1 TRIP Alarm โชว์ที่หน้าจอ OES บน CCR	Yes	14.32
1.2 **SHIFT LEADER** สั่งให้ **LOCAL OPERATOR** (คุณบัญญัติ แก้วสกุณ) ไปดูหน้างาน GSU#1 และ 115 kV Substation	Yes	14.32
1.3 **SHIFT LEADER** ได้รับแจ้งจาก **LOCAL OPERATOR** (คุณบัญญัติ แก้วสกุณ) ว่ามีไฟไหม้ขนาดใหญ่ที่หม้อแปลง GSU#1 (พิจารณาแล้วไม่สามารถใช้ถังดับเพลิงระงับเหตุได้)	Yes	14.32
1.4 **SHIFT LEADER** สั่ง **LOCAL OPERATOR** (คุณบัญญัติ แก้วสกุณ) ใส่ชุดดับเพลิงไปที่เกิดเหตุ และต่อสายน้ำดับเพลิงที่ Hydrant No.1 พื้นที่ หลัง CCR) (หัวนึงต่อม่านน้ำ + หัวนึงต่อปืนฉีดโฟม) และ รอคำสั่งจากผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ	Yes	14.32
1.5 **SHIFT LEADER** แจ้ง **OPERATION MANAGER** (คุณธานินทร์ ประทักษ์กุลสาร) ว่ามีไฟไหม้หม้อแปลง GSU#1 ควรทำการ Shut Down เครื่องจักรใน Plant ทั้งหมด	Yes	14.32
1.6 **SHIFT LEADER** สั่ง **CONTROL BOARD OPERATOR** (คุณประยงค์ คำแก้ว) ทำการ Shut Down เครื่องจักรใน Plant ทั้งหมด และแจ้งเหตุแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องตาม Procedure แผนฉุกเฉิน SAFETY, CHEMIST (ผู้ควบคุมที่จุดรวมพล), PLANT MANAGER, MAINTENANCE, EGAT, PTT	Yes	14.33
1.7 **SHIFT LEADER** รีบใส่ชุดดับเพลิงไปที่จุดเกิดเหตุ เพื่อเป็น *ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ*	Yes	14.34
1.8 **SHIFT LEADER** สอบถามการยืนยัน Shut Down เครื่องจักรใน Plant ทั้งหมด จาก **CONTROL BOARD OPERATOR** **SHIFT LEADER** สอบถามการยืนยันการปิดประตูน้ำจาก **SAFETY** **SHIFT LEADER** สั่ง **LOCAL OPERATOR** เปิด Jet Gun เปิดม่านน้ำและฉีดโฟม เพื่อทำการผจญเพลิง	Yes	14.35
1.9 **SHIFT LEADER** แจ้ง *ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน* ขอ *ทีมสนับสนุน MAINTENANCE* และทีมดับเพลิงจากหน่วยงานภายนอก	Yes	14.38
1.10 **SHIFT LEADER** ได้รับรายงานตัวจาก *ทีมสนับสนุน MAINTENANCE*	Yes	14.39
1.11 **SHIFT LEADER** สั่งการ *ทีมสนับสนุน MAINTENANCE* ทำการต่อสายน้ำดับเพลิงที่ Hydrant No.2 (หัวนึงต่อม่านน้ำ + หัวนึงต่อปืนฉีดโฟม)	Yes	14.39
1.12 **SHIFT LEADER** ได้รับรายงานตัวจากหน่วยงานบรรเทาสาธารณภัย อบต.บ้านช้าง	Yes	14.49
1.13 **SHIFT LEADER** ร่วมบัญชาการดับเพลิงกับหน่วยงานบรรเทาสาธารณภัย อบต.บ้านช้าง	Yes	14.50
1.14 **SHIFT LEADER** แจ้งต่อ *ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน* ว่าสามารถควบคุมเหตุการณ์ได้แล้ว	Yes	14.55
ผู้สังเหตุการณ์ ได้แก่ คุณอุมาภรณ์ เชิงเขา		

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)
สำนักงานใหญ่ เลขที่ 181 ซอย นวมินทร์ 86 แยก 2 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230

ลำดับขั้นตอน Step to do	ตามขั้นตอน? Follow step? Yes/No	นาทีที่ Time Record
2.ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน (Mutual Aid Coordinator) (คุณธานินทร์ ประทักษ์กุลสาร)		
2.1 ได้รับแจ้งจาก *SHIFT LEADER* ว่ามีไฟไหม้หม้อแปลง GSU#1 ควรทำการ Shut Down เครื่องจักรใน Plant ทั้งหมด สั่งให้ *SHIFT LEADER* การ Shut Down เครื่องจักรใน Plant ทั้งหมด	Yes	14.32
2.2 ได้รับแจ้งจาก *ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ* ขอทีมสนับสุนและทีมดับเพลิงภายนอก (อบต.บ้านช้าง)	Yes	14.38
2.3 ประกาศสภาวะฉุกเฉินระดับที่ 2 ทางวิทยุสื่อสาร (สั่งอพยพ)	Yes	14.34
2.4 สั่งให้ *CONTROL BOARD OPERATOR* กดสัญญาณอพยพหนีไฟ (เปิดยาวจนกว่าเพลิงสงบ) และประกาศ INTERCOM ให้พนักงานทุกคนมาร่วมตัวกันที่จุดร่วมพล 1 หน้าศาลพระภูมิ	Yes	14.34
2.5 ส่งทีมสนับสนุน MTN *(สิทธิพร + มนตรี + ชาติชาย + ภีม์พัฒน์+กรกต)* เข้าช่วยเหลือ	Yes	14.38
2.6 สั่งการ *CONTROL BOARD OPERATOR* โทรแจ้งทีมดับเพลิง อบต.บ้านช้าง และแจ้งสวนอุตสาหกรรมโรจนะ เพื่อขอสนับสนุนรถน้ำดับเพลิง	Yes	14.38
2.7 ได้รับแจ้งจาก *ผู้ควบคุมที่จุดรวมพล* (คุณสมศักดิ์ ฉนัดกิจ) ว่ามีคนสวนหาย 1 ท่าน	Yes	14.38
2.8 สั่งการ *ทีมค้นหา + ทีมปฐมพยาบาล (กิตติ + อภินันท์ + นพรัตน์)* ค้นหาคนสวนที่หายไป	Yes	14.38
2.9 ได้รับแจ้งจาก *ทีมค้นหา + ทีมปฐมพยาบาล (กิตติ + อภินันท์ + นพรัตน์)* พบคนสวนนอนบาดเจ็บอยู่บริเวณอาคาร 115 เนื่องจากโดนน้ำมันร้อนกระเด็นใส่แขนและลำตัว	Yes	14.43
2.10 สั่งการ *ทีมค้นหา + ทีมปฐมพยาบาล (กิตติ + อภินันท์ + นพรัตน์)* ให้ทำการปฐมพยาบาลเบื้องต้นและเคลื่อนย้ายผู้บาดเจ็บออกมาในที่ที่ปลอดภัย	Yes	14.43
2.11 เมื่อรถดับเพลิงมาถึง *ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน* ชี้แจ้ง Layout ของ SPP3 และ Location ของจุดเกิดเหตุ เพื่อให้รถดับเพลิงเข้าไปยังจุดเกิดเหตุ เป็นกำลังเสริมในการดับเพลิง	Yes	14.49
2.12 แจ้ง *ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ* ว่ารถดับเพลิงกำลังเข้าไปยังจุดเกิดเหตุ	Yes	14.49
2.13 ได้รับแจ้งจาก *ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ* ว่าสามารถควบคุมเพลิงได้แล้ว	Yes	14.55
2.14 สั่งการให้ *ผู้ควบคุมที่จุดรวมพล* (คุณสมศักดิ์ ฉนัดกิจ) เก็บตัวอย่างน้ำในรางระบายน้ำ ถ้าค่าอยู่ใน Std. ให้ปล่อยออก	Yes	14.57-14.59
2.15 เตรียมการตอบรับ การติดต่อจากบุคคล, ลูกค้าภายนอก	Yes	15.01
2.16 เมื่อเสร็จสิ้นเหตุการณ์ ประกาศยุติการซ้อมแผนฉุกเฉิน สั่งให้เก็บของและเรียกประชุมผู้ที่เกี่ยวข้อง	Yes	15.02
ผู้สังเหตุการณ์ ได้แก่ คุณสามารถ ทวีคูณ		

ลำดับขั้นตอน Step to do	ตามขั้นตอน? Follow step? Yes/No	นาทีที่ Time Record
3. CONTROL BOARD OPERATOR (คุณประยงค์ คำแก้ว)		
3.1 ได้รับคำสั่งจาก ***SHIFT LEADER*** ทำการ Shut Down เครื่องจักรใน Plant ทั้งหมด และให้แจ้งเหตุแก่ผู้ที่เกี่ยวข้องตาม PROCEDURE แผนฉุกเฉิน และขอความช่วยเหลือจากหน่วยงานภายนอก	Yes	14.33
- แจ้ง Safety (คุณณภัทร ปล้องจันทึก) วิทยุช่อง 3	Yes	14.33
- แจ้ง ผู้ควบคุมที่จุดรวมพล : Chemist (คุณสมศักดิ์ ฉนัดกิจ) วิทยุช่อง 3	Yes	14.33
- แจ้ง Plant Manager (คุณสุธรรม ปานจีน โทร.090-0886542)	Yes	14.33
- แจ้ง Mtn (คุณกิตติ พวงมิลา โทร.) วิทยุช่อง 3	Yes	14.33
- แจ้ง EGAT/PEA เพื่อหยุดจ่ายกระแสไฟ	Yes	14.33
- แจ้ง PTT เพื่อตัดแก๊ส	Yes	14.33
3.2 ได้รับแจ้งจาก *ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน* ให้กดสัญญาณอพยพหนีไฟ (เปิดยาวจนกว่าเพลิงสงบ)	Yes	14.34
3.3 กดสัญญาณอพยพหนีไฟ + ประกาศ INTERCOM ให้พนักงานทุกคนมาร่วมตัวกันที่จุดร่วมพล 1 หน้าศาลพระภูมิ	Yes	14.34
3.4 ได้รับแจ้งจาก *ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน* ให้ประสานงานขอความช่วยเหลือโทรแจ้งทีมดับเพลิงอบต.บ้านช้าง และแจ้งสวนอุตสาหกรรมโรจนะ เพื่อขอสนับสนุนรถน้ำดับเพลิง	Yes	14.38
3.5 แจ้งหน่วยงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย อบต.บ้านช้าง (โทรจริง) **085-4456906**	Yes	14.38
.แจ้งว่า...เกิดเหตุฉุกเฉิน เพลิงไหม้ จากโรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ 3 รบกวนส่งเจ้าหน้าที่สนับสนุนรถน้ำดับเพลิง และรถพยาบาลด้วยครับ		
3.6 โทรแจ้งสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน) (ทดสอบโทรจริง) **035-226-362**	Yes	14.38
.แจ้งว่า..ขออนุญาต..ทดสอบการสื่อสารกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน เพลิงไหม้ จากโรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ 3...ขออภัยครับ...		
ผู้สังเหตุการณ์ ได้แก่ คุณศิขริน เอริญรุ่ง		

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)
สำนักงานใหญ่ เลขที่ 181 ซอย นวมินทร์ 86 แยก 2 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230

ลำดับขั้นตอน Step to do	ตามขั้นตอน? Follow step? Yes/No	นาทีที่ Time Record
4. ทีมดับเพลิง (Fire Team) LOCAL OPERATOR (คุณบัญญัติ แก้วสกุณ) +รปภ.		
4.1 **LOCAL OPERATOR** ได้รับคำสั่งจาก ***SHIFT LEADER*** ให้ไปดูหน้างาน GSU#1	Yes	14.32
4.2 **LOCAL OPERATOR** แจ้ง ***SHIFT LEADER*** ว่ามีไฟไหม้ขนาดใหญ่ที่หม้อแปลง GSU#1 (พิจารณาแล้วไม่สามารถใช้ถังดับเพลิงระงับเหตุได้)	Yes	14.32
4.3 LOCAL OPERATOR กดสัญญาณแจ้งเหตุเพลิงไหม้ บริเวณใกล้เคียง (อาคาร BDG1)	Yes	14.32
4.4 **LOCAL OPERATOR** ได้รับคำสั่งจาก ***SHIFT LEADER*** ให้ใส่ชุดดับเพลิงไปยังเกิดเหตุ	Yes	14.32
- ได้รับคำสั่งจาก ***SHIFT LEADER*** ให้เตรียมม่านน้ำ และปืนฉีดโฟมไปต่อที่ Hydrant No.1 หลัง (CCR)	Yes	14.32
4.5 เข้าทำการดับเพลิงตามคำสั่งของ *ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ*	Yes	14.32
- ต่อม่านน้ำเข้ากับ Hydrant No.1 หลัง (CCR)	Yes	14.32
- ต่อปืนน้ำและน้ำยาโฟมดับเพลิงเข้ากับ Hydrant No.1 หลัง (CCR)	Yes	14.32
4.6 ฟังคำสั่งจาก *ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ*	Yes	14.32
ผู้สังเหตุการณ์ ได้แก่ คุณศิรินทิพย์		

ลำดับขั้นตอน Step to do	ตามขั้นตอน? Follow step? Yes/No	นาทีที่ Time Record
5. ทีมสนับสนุน (Maintenance Team) (สิทธิพร + มนตรี + ชาติชาย + ภีมพัฒน์+กรกต)		
5.1 ได้รับคำสั่งจาก *ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน* ให้ใส่ชุดดับเพลิงไปยังจุดเกิดเหตุ	Yes	14.38
5.2 แต่งชุดดับเพลิงที่ OFFICE	Yes	14.38
5.3 มาถึงจุดเกิดเหตุ	Yes	14.39
5.4 รายงานตัวต่อ *ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ* และรอรับคำสั่ง ที่ Hydrant No.2 หน้า (CCR)	Yes	14.39
5.5 ได้รับคำสั่งจาก *ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ* ให้ทำการต่อสายดับเพลิง 2 เส้น (หัวนึงต่อม่านน้ำ + หัวนึงต่อปืนฉีดน้ำ)	Yes	14.39
5.6 ผจญเพลิงตามคำสั่งของ *ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ*	Yes	14.39
ผู้สังเหตุการณ์ ได้แก่ คุณดาวยศ สังเขต		

ลำดับขั้นตอน Step to do	ตามขั้นตอน? Follow step? Yes/No	นาทีที่ Time Record
6. ผู้ควบคุมที่จุดรวมพล: Chemist (คุณสมศักดิ์ ธนัตกิจ)		
6.1 ได้รับแจ้งเหตุเพลิงไหม้จาก ***CONTROL BOARD OPERATOR***	Yes	14.33
6.2 ขอรายชื่อพนักงานและผู้รับเหมาที่เข้ามาทำงานในโรงไฟฟ้าจากป้อม 1	Yes	14.35
6.3 ตรวจเช็คราย ชื่อพนักงาน, ผู้รับเหมา และผู้มาติดต่อทั้งหมดที่เข้ามาปฏิบัติงาน	Yes	14.35
6.4 แจ้งจำนวนพนักงาน, ผู้รับเหมา และผู้มาติดต่อแก่ ***ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน***	Yes	14.38
6.5 แจ้ง ***ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน*** ว่าคนสวนหาย 1 ท่าน	Yes	14.38
6.6 ได้รับคำสั่งจาก ***ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน*** ให้เก็บตัวอย่างน้ำในรางระบายน้ำ ถ้าค่าอยู่ใน Std. ให้ปล่อยออก	Yes	14.57
6.7 ทำการวัดค่า pH ในรางระบายน้ำ	Yes	14.58
6.8 ปล่อยน้ำออกสู่รางระบายน้ำของสวนอุตสาหกรรม เมื่อค่าน้ำอยู่ใน Std.	Yes	14.59
ผู้สังเหตุการณ์ ได้แก่ คุณการัณยภาส ชาสวัสดิ์		

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)
สำนักงานใหญ่ เลขที่ 181 ซอย นวมินทร์ 86 แยก 2 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230

ลำดับขั้นตอน Step to do	ตามขั้นตอน? Follow step? Yes/No	นาทีที่ Time Record
7. ทีมที่ปรึกษา (คุณธานินทร์ ประทักษ์กุลสาร, คุณนภัทร ปล้องจันทึก) / ทีมค้นหา + ทีมปฐมพยาบาล + ผู้ตรวจพื้นที่ (กิตติ + อภินันท์ + นพรัตน์)		
7.1 คุณธานินทร์ ประทักษ์กุลสาร อยู่ในลำดับขั้นตอนของ ***ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน***	Yes	14.32
7.2 คุณนภัทร ปล้องจันทึก (Safety) ได้รับแจ้งเหตุจาก ***CONTROL BOARD OPERATOR***	Yes	14.33
- รีบไปยังจุดเกิดเหตุ	Yes	14.33
- สั่งรปภ.ปิดประตูทางเข้า - ออก ประตูที่ 1 และกำชับอำนวยความสะดวกให้กับรถดับเพลิงและรถฉุกเฉิน	Yes	14.34
- สั่งรปภ.ปิดประตูระบายน้ำ ประตูที่ 2	Yes	14.34
- แจ้ง ***ผู้ตรวจพื้นที่*** ให้ดูว่ามีใครตกค้างในพื้นที่หรือไม่	Yes	14.43
- สั่งเปิดประตูทางเข้า - ออก ประตูที่ 1 (หลังจบการซ้อมแผนฉุกเฉิน)	Yes	15.02
- สั่งเปิดประตูระบายน้ำประตูที่ 2 (หลังจบการซ้อมแผนฉุกเฉิน)	Yes	14.59
7.3 ทีมค้นหา + ทีมปฐมพยาบาล (กิตติ + ศิรินทิพย์ + อภินันท์ + นพรัตน์)		
- ได้รับคำสั่งจาก ***ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน*** ให้ค้นหาผู้สูญหาย	Yes	14.38
- พบคนสวนนอนบาดเจ็บอยู่บริเวณอาคาร 115 เนื่องจากโดนน้ำมันร้อนกระเด็นใส่แขนและลำตัว	Yes	14.43
- แจ้ง ***ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน*** ว่า พบคนสวนนอนบาดเจ็บอยู่บริเวณอาคาร 115 เนื่องจาก โดนน้ำมันร้อนกระเด็นใส่แขนและลำตัว	Yes	14.43
- ได้รับคำสั่งจาก ***ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน*** ให้ทำการปฐมพยาบาลเบื้องต้น และเคลื่อนย้ายผู้บาดเจ็บออกมาในที่ที่ปลอดภัย	Yes	14.43
- ทำการปฐมพยาบาลผู้บาดเจ็บ และเคลื่อนย้ายมาในที่ที่ปลอดภัย	Yes	14.43
ผู้สังเหตุการณ์ ได้แก่ คุณอุทารัตน์ เพชรภัทรเกษม		

ที่ กท ๑๘๐๖/๒๕๖๙

สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
๗๗/๑ ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘

เรื่อง รายงานสรุปผลการจัดฝึกอบรมการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

เรียน สวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. รายงานสรุปผลการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ จำนวน ๑ ฉบับ

ด้วย บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด ขอรับการสนับสนุนวิทยากรฝึกอบรมการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ เพื่อดำเนินการให้เป็นไปตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและระงับอัคคีภัย พ.ศ. ๒๕๕๕

สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย กรุงเทพมหานคร ในฐานะนิติบุคคลผู้ให้บริการฝึกอบรมฯ ของกรุงเทพมหานคร ได้ดำเนินการฝึกอบรมการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ ให้กับพนักงานของ บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

[redacted]

(นายสุริยัชัย รวิวรรณ)
ผู้อำนวยการสำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

กองปฏิบัติการดับเพลิงและกู้ภัย ๓
โทร. ๐ ๒๓๕๔ ๖๘๕๘ ต่อ ๕๒๐
โทรสาร. ๐ ๒๓๕๔ ๖๘๔๘

ที่ กท ๑๘๐๖/๒๕๖๙

สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
๗๗/๑ ถนนพระรามที่ ๖ กทม. ๑๐๔๐๐

๑๙ ธันวาคม ๒๕๖๘

เรื่อง รายงานสรุปผลการจัดฝึกอบรมการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

เรียน บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. รายงานสรุปผลการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ จำนวน ๑ ฉบับ
๒. วุฒิบัตรสำหรับหน่วยงานที่ผ่านการฝึกซ้อมดับเพลิงฯ จำนวน ๑ ฉบับ

ตามที่ บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด ขอรับการสนับสนุนวิทยากรฝึกอบรมการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ ให้กับพนักงานในวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ นั้น

สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย กรุงเทพมหานคร ในฐานะนิติบุคคลผู้ให้บริการฝึกอบรมฯ ของกรุงเทพมหานคร ได้ดำเนินการฝึกอบรมการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ ให้กับพนักงานของ บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘ เรียบร้อยแล้ว รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

[redacted]

ผู้อำนวยการสำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

กองปฏิบัติการดับเพลิงและกู้ภัย ๓
โทร. ๐ ๒๓๕๔ ๖๘๕๘ ต่อ ๕๒๐
โทรสาร. ๐ ๒๓๕๔ ๖๘๔๘

แบบ กภ.รง.๒

รายงานสรุปผลการจัดฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

เขียนที่ สถานีดับเพลิงและกู้ภัยลาดยาว
วันที่ ๑๐ เดือน ธ.ค. พ.ศ. ๒๕๖๘

ส่วนที่ ๑ ข้อมูลผู้รับใบอนุญาต

ชื่อผู้รับใบอนุญาต กรุงเทพมหานคร (สำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย)

เลขทะเบียนนิติบุคคล ๐ ๑ ๓ ๔ ๐ - ๐ ๐ ๑ ๖ ๐ - ๑ ๕ - ๑

ใบอนุญาตเลขที่ ๑๐๑๒-๐๒-๒๕๖๗-๐๑๕๑ วันอนุญาต ๑๙ กรกฎาคม ๒๕๖๗ วันหมดอายุ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๗๐

ตั้งอยู่เลขที่ ๑๗๓ หมู่ที่ ตรอก/ซอย - ถนน ดินสอ แขวง/ตำบล เสาชิงช้า เขต/อำเภอ พระนคร

จังหวัด กรุงเทพมหานคร รหัสไปรษณีย์ ๑๐๒๐๐ โทรศัพท์ ๐ ๒๒๗๙ ๗๓๐๓ โทรสาร ๐ ๒๒๗๙ ๗๓๐๔

ส่วนที่ ๒ การดำเนินการจัดฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ (ทำเครื่องหมาย √ ในช่อง ◯)

⊘ กรณีสถานประกอบกิจการเดียว

ชื่อสถานประกอบกิจการ บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด

ตั้งอยู่ เลขที่ ๑๑๑/๒ สวนอุตสาหกรรมโรจนะ หมู่ที่ ๔ ตรอก/ซอย - ถนน -

แขวง/ตำบล อุทัย เขต/อำเภอ อุทัย จังหวัด พระนครศรีอยุธยา

รหัสไปรษณีย์ ๑๓๒๑๐ โทรศัพท์ ๐๙ ๔๖๖๐ ๕๔๗๘ โทรสาร -

E-mail --

ลูกจ้างทั้งหมด จำนวน ๔๘ คน ผู้เข้ารับการฝึกซ้อมทั้งหมด จำนวน ๔๘ คน

ชาย ๓๖ คน หญิง ๑๒ คน ใช้เวลาในการฝึกซ้อม ๒.๕๐ นาที

ผลการดำเนินการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

◯ ไม่ดี ◯ พอใช้ ◯ ดี ⊘ ดีมาก

◯ กรณีสถานที่ที่มีหลายสถานประกอบกิจการตั้งอยู่รวมกัน

ระบุชื่ออาคาร/สถานที่.....

ตั้งอยู่เลขที่..... หมู่ที่..... ตรอก/ซอย..... ถนน.....

แขวง/ตำบล..... เขต/อำเภอ..... จังหวัด.....

รหัสไปรษณีย์..... โทรศัพท์..... โทรสาร..... E-mail.....

ผลการดำเนินการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

◯ ไม่ดี ◯ พอใช้ ◯ ดี ◯ ดีมาก

สถานประกอบกิจการที่เข้าร่วมทั้งหมด จำนวน..... แห่ง ประกอบด้วย

๑. ชื่อสถานประกอบกิจการ.....

ลูกจ้างทั้งหมด จำนวน..... คน ผู้เข้ารับรับการฝึกซ้อมทั้งหมด จำนวน..... คน

๒. ชื่อสถานประกอบกิจการ.....

ลูกจ้างทั้งหมด จำนวน..... คน ผู้เข้ารับรับการฝึกซ้อมทั้งหมด จำนวน..... คน

(กรณีมีสถานประกอบกิจการเข้าร่วมฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟหลายแห่ง สามารถเพิ่มข้อมูลหรือจัดทำเอกสารแนบเพิ่มเติมได้)

ดำเนินการจัดฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ เมื่อวันที่ ๙ เดือน ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

ส่วนที่ ๓ เอกสารหรือหลักฐานที่ต้องแนบ ดังนี้

๑. สำเนาแบบแจ้งกำหนดการจัดฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ (แบบ กภ.จ.๒)

๒. รายชื่อวิทยากร

๓. รายละเอียดและผลการประเมินการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

ประทับตรานิติบุคคล (ถ้ามี)

ลงชื่อ [redacted] ผู้รับใบอนุญาต

([redacted])

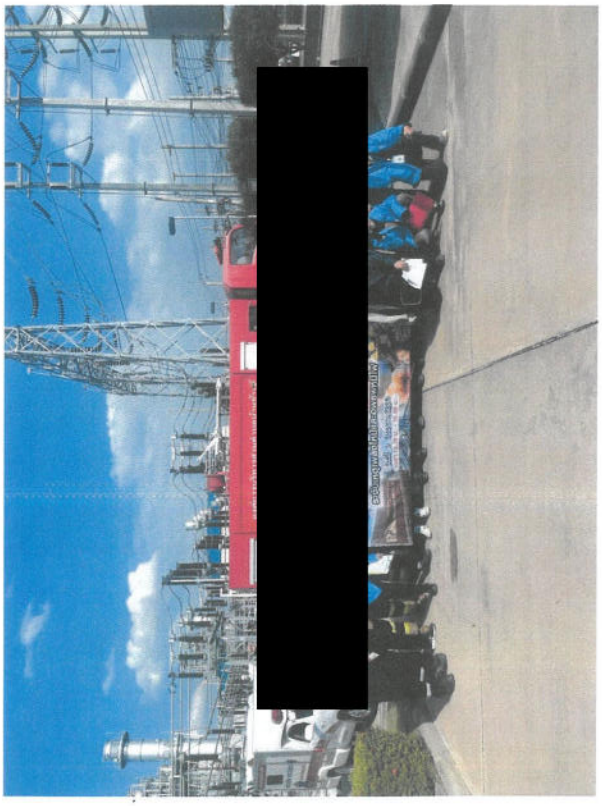
ผู้อำนวยการสำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย

วันที่ ๑๗ เดือน ธ.ค. พ.ศ. ๒๕๖๘

หมายเหตุ ๑. กรณีเป็นนิติบุคคลที่มีหนังสือรับรองนิติบุคคลให้ประทับตรา จะต้องมีตราประทับพร้อมลงนาม

๒. ให้รายงานสรุปผลการให้บริการจัดฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ ตามแบบ แบบ กภ.รง.๒ ต่อการให้บริการ ๑ ครั้ง ทั้งนี้ ภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่เสร็จสิ้นการให้บริการ

การจัดฝึกอบรมการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ
บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด
วันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘



วุฒิบัตรเลขที่ สปภ.(กปก.๓) ๑๐๕๔ /๒๕๖๘

กรุงเทพมหานคร

ได้รับใบอนุญาตจากกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ใบอนุญาตเลขที่ ๐๑๐๒-๐๒-๒๕๖๗-๐๑๕๑
ขอรับรองว่า

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด

ตั้งอยู่เลขที่ **๑๑๑/๒ หมู่ที่ ๔ สวนอุตสาหกรรมโรจนะ ตำบลอุทัย อำเภออุทัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา**

ได้ดำเนินการฝึกซ้อมดับเพลิงและฝึกซ้อมอพยพหนีไฟ

ตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับการป้องกันและระงับอัคคีภัย พ.ศ. ๒๕๕๕ ลงวันที่ ๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๕๕

มีผู้เข้ารับการฝึกอบรม จำนวน ๔๘ คน

เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๘

ให้ไว้ ณ วันที่ [redacted]๒๕๖๘

[redacted]

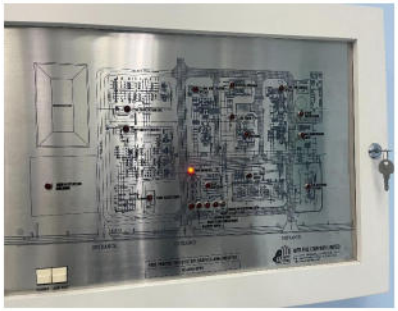
ผู้อำนวยการสำนักป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย
ปฏิบัติราชการแทนผู้ว่าราชการกรุงเทพมหานคร

ภาพการฝึกซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟ (เหตุฉุกเฉินระดับ 2) ประจำปี 2568

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด (โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ โครงการ 3)

(หม้อแปลง GSU#1 ระเบิดและมีไฟไหม้)

วันอังคารที่ 9 ธันวาคม 2568 เวลา 14.32 น.





Shift Leader เห็น Trip Alarm โชว์ที่ OES บน CCR จึงสั่งให้ Local Operator ไปตรวจสอบหน้างาน ถึงความผิดปกติที่เกิดขึ้น





Local Operator ไปตรวจสอบหน้างาน พบว่ามีไฟไหม้ขนาดใหญ่ที่หม้อแปลง GSU#1 (พิจารณาแล้วไม่สามารถใช้ถังดับเพลิงระงับเหตุได้) จึงวิทยุสื่อสารแจ้งเหตุแก่ Shift Leader Shift และกดสัญญาณแจ้งเหตุเพลิงไหม้





Shift Leader รับทราบข้อมูลและจดบันทึกเหตุการณ์ไว้ ทำการ Monitor ดู CCTV เพื่อประเมินสถานการณ์

Shift Leader แจ้ง Operation Manager Shut down ระบบทั้งหมดในโรงไฟฟ้า

ภาพการฝึกซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟ (เหตุฉุกเฉินระดับ 2) ประจำปี 2568

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด (โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ โครงการ 3)

(หม้อแปลง GSU#1 ระเบิดและมีไฟไหม้)

วันอังคารที่ 9 ธันวาคม 2568 เวลา 14.32 น.





Shift Leader สั่ง Local Operator ให้ใส่ชุดดับเพลิง เพื่อไปเปิด Jet Gun และต่อสายดับเพลิง ที่ Hydrant No.1



Shift Leader สั่ง Control Board ให้ Shut down ระบบภายในโรงไฟฟ้าทั้งหมด และทำการแจ้งเหตุแก่ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตามแผนฉุกเฉิน (ผู้จัดการโรงงาน, หัวหน้าฝ่ายซ่อมบำรุง, เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย, ผู้ควบคุมที่จุดรวมพล)จากนั้นจึงรีบใส่ชุดดับเพลิงไปยังที่เกิดเหตุ เพื่อเป็น *ผู้สั่งการณ์ ณ จุดเกิดเหตุ*





Operation Manager ได้รับแจ้งจาก Shift Leader รีบมายังจุดรวมพล เพื่อเป็น ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน

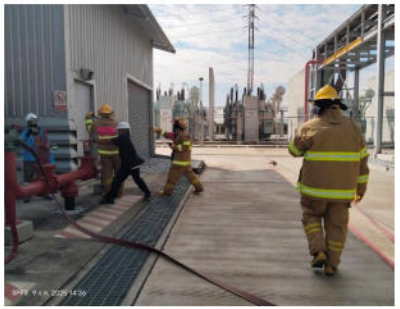
ภาพการฝึกซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟ (เหตุฉุกเฉินระดับ 2) ประจำปี 2568

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด (โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ โครงการ 3)

(หม้อแปลง GSU#1 ระเบิดและมีไฟไหม้)

วันอังคารที่ 9 ธันวาคม 2568 เวลา 14.32 น.





Shift Leader สั่ง Control Board ให้ Shut down ระบบภายในโรงไฟฟ้าทั้งหมด และทำการแจ้งเหตุแก่ หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตามแผนฉุกเฉิน จากนั้นจึงรีบใส่ชุดดับเพลิงไปยังที่เกิดเหตุ เพื่อเป็น *ผู้สั่งการณ์ ณ จุดเกิดเหตุ*





Safety แจ้ง ฉป.ก. ให้ปิดประตู 1 เพื่อไม่ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องเข้าพื้นที่และปิดประตูระบายน้ำประตูที่ 2 เพื่อไม่ให้น้ำปนเปื้อนสารเคมีหรือน้ำมันรั่วไหลออกสู่รางระบายน้ำฝนของสวนอุตสาหกรรมโรจนะ





Safety แจ้ง ฉป.ก. กำจัดวัสดุไวไฟ ออกจากพื้นที่ (สารเคมี, ถังน้ำมัน,กระดาษลัง ฯลฯ)

ภาพการฝึกซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟ (เหตุฉุกเฉินระดับ 2) ประจำปี 2568

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด (โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ โครงการ 3)

(หม้อแปลง GSU#1 ระเบิดและมีไฟไหม้)

วันอังคารที่ 9 ธันวาคม 2568 เวลา 14.32 น.





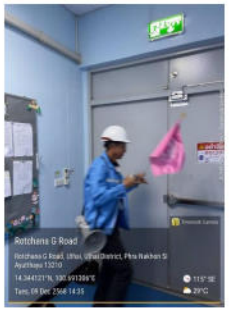
ผู้สั่งการณ์ ณ จุดเกิดเหตุ แจ้ง *ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน* เพื่อขอทีมสนับสนุน Maintenance และขอทีมบรรเทาสาธารณภัยจากหน่วยงานภายนอก





ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน ประกาศสภาวะฉุกเฉินระดับที่ 2 ทางวิทยุสื่อสาร (สั่งอพยพ) แจ้ง Control Board Operator ให้ประกาศ Intercom + กดสัญญาณอพยพหนีไฟ และโทรแจ้งทีมบรรเทาสาธารณภัย อบต.บ้านช้าง และแจ้งสวนอุตสาหกรรมโรจนะ เพื่อขอสนับสนุนรถน้ำดับเพลิง





เมื่อสัญญาณอพยพหนีไฟดังขึ้น จะมีผู้ถือธงอพยพจาก CCR และ OFFICE นำพนักงานและผู้ที่เกี่ยวข้องมายังจุดรวมพล

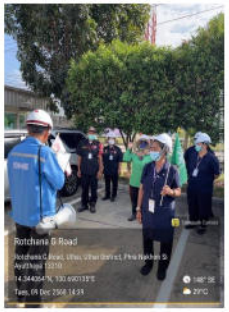
ภาพการฝึกซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟ (เหตุฉุกเฉินระดับ 2) ประจำปี 2568

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด (โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ โครงการ 3)

(หม้อแปลง GSU#1 ระเบิดและมีไฟไหม้)

วันอังคารที่ 9 ธันวาคม 2568 เวลา 14.32 น.





ผู้ควบคุมที่จุดรวมพล จะเป็นผู้ทำการเช็คราย*ชื่อพนักงาน ผู้รับเหมา* และผู้ที่เกี่ยวข้องตรงจุดรวมพล





ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน ส่งทีมสนับสนุนเข้าช่วยเหลือ





ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน รับแจ้งจาก *ผู้ควบคุมที่จุดรวมพล* ว่ามีคนสวนหาย 1 ท่าน จึงแจ้ง *ทีมค้นหา+ทีมปฐมพยาบาล* เข้าช่วยเหลือ

ภาพการฝึกซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟ (เหตุฉุกเฉินระดับ 2) ประจำปี 2568

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด (โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ โครงการ 3)

(หม้อแปลง GSU#1 ระเบิดและมีไฟไหม้)

วันอังคารที่ 9 ธันวาคม 2568 เวลา 14.32 น.





ทีมสนับสนุน MAINTENANCE มาถึงจุดเกิดเหตุ และเข้ารายงานตัวกับ *ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ*





เจ้าหน้าที่บรรเทาสาธารณภัย อบต.บ้านช้าง มาถึงหน้าโรงไฟฟ้า *ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน* ทำการชี้แจ้ง Layout ของจุดเกิดเหตุให้ทางเจ้าหน้าทราบและบอกรายละเอียดของลักษณะเพลิงไหม้





Fire Team, ทีมสนับสนุน MAINTENANCE และ*เจ้าหน้าที่บรรเทาสาธารณภัย อบต.บ้านช้าง* เข้าร่วมผจญเพลิง

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด (โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ โครงการ 3)

(หม้อแปลง GSU#1 ระเบิดและมีไฟไหม้)

วันอังคารที่ 9 ธันวาคม 2568 เวลา 14.32 น.



ทีมค้นหา+ทีมปฐมพยาบาล เข้าค้นหาและช่วยเหลือ นำผู้บาดเจ็บส่งโรงพยาบาล เนื่องจากโดนน้ำมันกระเด็นใส่แขนและลำตัว





นำผู้บาดเจ็บส่งโรงพยาบาล เนื่องจากโดนน้ำมันกระเด็นใส่แขนและลำตัว



ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ แจ้งต่อ *ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน* ว่าสามารถควบคุมเพลิงได้แล้ว สถานการณ์เข้าสู่สภาวะปกติ พร้อมสั่งให้ Fire Team และทีมสนับสนุนเก็บของให้เรียบร้อย

ภาพการฝึกซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟ (เหตุฉุกเฉินระดับ 2) ประจำปี 2568

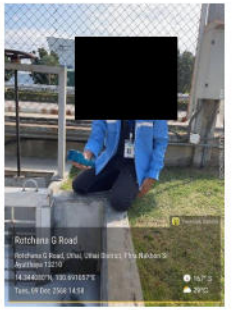
บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด (โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ โครงการ 3)

(หม้อแปลง GSU#1 ระเบิดและมีไฟไหม้)

วันอังคารที่ 9 ธันวาคม 2568 เวลา 14.32 น.



ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน ประกาศยุติการซ้อมแผนฉุกเฉินและเรียกประชุมผู้ที่เกี่ยวข้อง และประชุมสรุปการซ้อมแผนฉุกเฉิน





Chemist วัด pH ในรางระบายน้ำ เพื่อเตรียมปล่อยออก

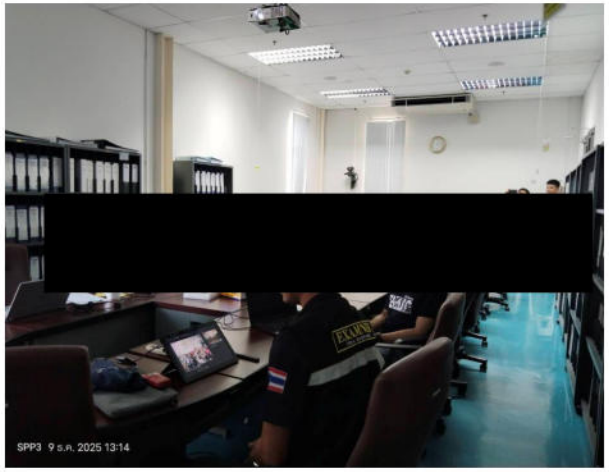


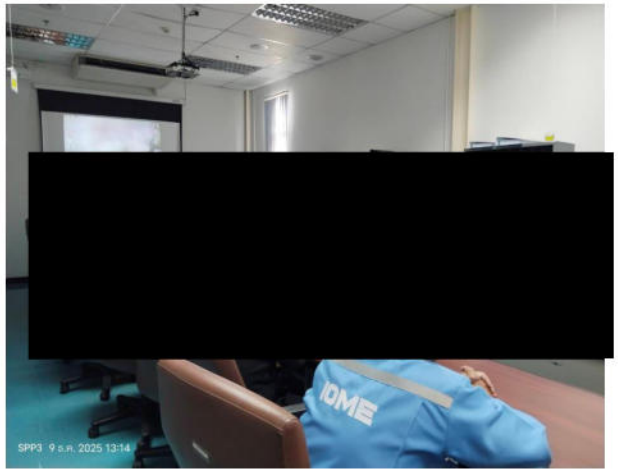
ภาพการฝึกซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟ (เหตุฉุกเฉินระดับ 2) ประจำปี 2568

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด (โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ โครงการ 3)

(หม้อแปลง GSU#1 ระเบิดและมีไฟไหม้)

วันอังคารที่ 9 ธันวาคม 2568 เวลา 14.32 น.





ประชุมก่อนการฝึกซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟ (เหตุฉุกเฉินระดับ 2) ประจำปี 2568

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)
สำนักงานใหญ่ เลขที่ 181 ซอย นวมินทร์ 86 แยก 2 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230

รายงานการประชุมการฝึกซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟ (เหตุฉุกเฉินระดับ 2) ประจำปี 2568

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด (โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ โครงการ 3)

กรณีหม้อแปลง GSU#1 ระเบิดและมีไฟไหม้

ผู้เข้าประชุม

ธานินทร์	ประทักษ์กุลสาร	นพรัตน์	คงช่วย	จิตตานันท์	เรืองภู่
วิศรุต	คามรักษ์	กิตติ	พวงพิลา	บุญศรี	ศรีจรรยาวัฒน์
ประยงค์	คำแก้ว	สมศักดิ์	ฉนัดกิจ	หอม	ก๋งน้อย
บัญญัติ	แก้วสกุณี	อุมาภรณ์	เชิงเขา	ศราวุธ	ขันคำ
เลิศฤทธิ์	พิมพงศ์	ศิขริน	เจริญรุ่ง	ทองล้วน	ก๋งน้อย
เฉลิมพงศ์	สุคนธ์วารี	ปรัชญา	ชินโชติ	สุรินทร์	ไชยสี
ศักดิ์	ดาทอง	สามารถ	ทวีคูณ	จรัจ	บัวพึ่งพันธ์
มนตรี	ดำรงวุฒิโชติ	ศิรินทิพย์	หลงขาว	รสรินทร์	ควรรับผล
ชาติชาย	วัชรานุสรณ์	จุฬารัตน์	เพชรภัทรเกษม	กันยา	ทองคำ
ภีม์พัฒน์	ฤกษ์วิเชียร	การัณยภาส	ชาสวัสดิ์	สำรวย	ศุภกาแก้ว
กรกต	วิสาธรณ์	วิโรจ	เงินงอก	นฤชา	ไชยสี
สิทธิพร	พวงกุหลาบ	บุดดา	พันมูล	วัลลภ	ขำจิตร
อภินันท์	พรมราช				

บันทึกการประชุม

นภัทร ปล้องจันทึก

เหตุการณ์สมมุติ

เกิดเหตุหม้อแปลง GSU#1 ระเบิดและมีไฟไหม้ โดยมี Trip Alarm มาที่ OES บน CCR, Shift Leader จึงสั่งให้ Local Operator ไปตรวจสอบหน้างาน พบว่าหม้อแปลง GSU#1 ระเบิดและมีไฟลุกไหม้ มีน้ำมันไหลออกจากหม้อแปลง น้ำมันบางส่วนอยู่ใน BUND และน้ำมันบางส่วนกระเด็นปนเปื้อนหินใน Sub – Station เป็นวงกว้าง ทาง Shift Leader สั่ง Control Board ให้ Shut Down GTG#1 จากการสันนิษฐานเบื้องต้น คิดว่าอุปกรณ์ภายในหม้อแปลงมีปัญหา ซึ่งมีลำดับเหตุการณ์โดยสังเขป ดังนี้

1. **Shift Leader** เห็น Trip Alarm โชว์ที่ OES บน CCR จึงสั่งให้ **Local Operator** ไปตรวจสอบหน้างาน ถึงความผิดปกติที่เกิดขึ้น และ **Shift Leader** จดบันทึกเหตุการณ์ไว้ Monitor ดู CCTV เพื่อประเมินสถานการณ์
2. **Local Operator** ไปตรวจสอบหน้างาน พบว่ามีไฟไหม้ขนาดใหญ่ที่หม้อแปลง GSU#1 (พิจารณาแล้วไม่สามารถใช้ถังดับเพลิงระงับเหตุได้) จึงวิทยุสื่อสารแจ้งเหตุแก่ **Shift Leader Shift** และกดสัญญาณแจ้งเหตุเพลิงไหม้บริเวณใกล้เคียง (อาคาร BDG1)
3. **Shift Leader** แจ้ง **Operation Manager** ว่ามีไฟไหม้หม้อแปลง GSU#1 ควรทำการ Shut Down เครื่องจักรใน Plant ทั้งหมดในโรงไฟฟ้า และ **Operation Manager** รีบมายังจุดรวมพล เพื่อเป็น **ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน**

   Shift Leader แจ้ง **Local Operator** ใส่ชุดดับเพลิงและไปเปิด Jet Gun ที่ Hydrant No.1 (หลัง CCR) เพื่อฉีดน้ำคลุมเพลิง และทำการต่อม่านน้ำ เพื่อป้องกันความร้อนจากเปลวเพลิง

   Shift Leader สั่ง **Control Board** ให้ Shut down ระบบภายในโรงไฟฟ้าทั้งหมด และแจ้งเหตุแก่ผู้ที่เกี่ยวข้อง ได้แก่

   - Safety / ผู้ควบคุมที่จุดรวมพล (Chemist) / Maintenance (ทางวิทยุ ช่อง 3)
   - Plant Manager (คุณสุธรรม ปานจีน โทร.090-0886542)
   - แจ้ง EGAT / PEA เพื่อหยุดจ่ายกระแสไฟฟ้า
   - แจ้ง PTT เพื่อตัดแก๊ส

   และรีบใส่ชุดดับเพลิงมายังที่เกิดเหตุ เพื่อเป็น**ผู้สั่งการณ์ ณ จุดเกิดเหตุ**
4. **ผู้สั่งการณ์ ณ จุดเกิดเหตุ** แจ้ง **ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน** เพื่อขอทีมสนับสนุน Maintenance และขอความช่วยเหลือจากทีมบรรเทาสาธารณภัยจากหน่วยงานภายนอก ทีมบรรเทาสาธารณภัย อบต.บ้านช้าง

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)
สำนักงานใหญ่ เลขที่ 181 ซอย นวมินทร์ 86 แยก 2 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230

5. **ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน** ประกาศสภาวะฉุกเฉินระดับที่ 2 ทางวิทยุสื่อสาร และสั่งให้ **Control Board Operator** กดสัญญาณอพยพหนีไฟ และโทรแจ้งทีมบรรเทาสาธารณภัย อบต.บ้านช้าง และแจ้งสวนอุตสาหกรรมโรจนะ เพื่อขอสนับสนุนรถน้ำดับเพลิง
6. **Control Board** ทำการกดสัญญาณอพยพหนีไฟ ประกาศ INTERCOM ให้พนักงานทุกคนมาร่วมตัวกันที่จุดร่วมพล 1 หน้าศาลพระภูมิ และแจ้งเหตุแก่
   - หน่วยป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย อบต.บ้านช้าง (รอคำสั่งจากผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน)
   - สวนอุตสาหกรรมโรจนะ จำกัด (มหาชน) (รอคำสั่งจากผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน)
7. **ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน** ส่ง **ทีมสนับสนุน** เข้าช่วยเหลือ ให้ใส่ชุดดับเพลิงไปรายงานตัวกับ **ผู้สั่งการณ์ ณ จุดเกิดเหตุ** ที่ Hydrant No.2 (หน้า CCR)
   - สั่งให้เตรียมม่านน้ำไปต่อที่ Hydrant No.2 (หน้า CCR) เพื่อกันความร้อนจากเปลวเพลิงมายัง **Fire Team**
   - สั่งให้เตรียมปืนฉีดโฟมและถังน้ำยาโฟมดับเพลิงไปยังที่เกิดเหตุ
8. ที่จุดรวมพล **Chemist** เป็น **ผู้ควบคุมที่จุดรวมพล** ขอรายชื่อพนักงานและผู้รับเหมาที่เข้ามาทำงานในโรงไฟฟ้าจากป้อม 1 เพื่อทำการเช็คราย์ชื่อพนักงานและผู้รับเหมา
9. **ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน** รับแจ้งจาก **ผู้ควบคุมที่จุดรวมพล** ว่ามีคนสวนหาย 1 ท่าน
10. **ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน** ส่ง **ทีมค้นหา+ทีมปฐมพยาบาล** เข้าช่วยเหลือ
11. **ทีมค้นหา+ทีมปฐมพยาบาล** พบคนสวนนอนบาดเจ็บอยู่บริเวณอาคาร 115 kV. เนื่องจากทำการถอนหญ้าอยู่ใน Sub – Station แล้วโดนน้ำมันร้อนกระเด็นใส่แขนและลำตัว ทำการปฐมพยาบาลเบื้องต้นและเคลื่อนย้ายออกมาในจุดที่ปลอดภัย
12. **ผู้สั่งการณ์ ณ จุดเกิดเหตุ** แจ้ง **ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน** ว่าสามารถควบคุมเพลิงได้แล้ว
13. **ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน** สั่งการให้ **Chemist** เก็บตัวอย่างน้ำในรางระบายน้ำ ถ้าค่าอยู่ใน Std. ให้ปล่อยออก
14. **ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน** ประกาศยุติการซ้อมแผนฉุกเฉิน สั่งให้มีการเก็บของ และเรียกประชุมผู้ที่เกี่ยวข้อง

เมื่อเพลิงสงบ พบว่าหม้อแปลง GSU#1 ได้รับความเสียหายทั้งหมด เสาและสายส่งไฟฟ้าได้รับความเสียหายบางส่วน มีผู้ได้รับบาดเจ็บถูกนำส่งโรงพยาบาล 1 ราย คือ คนสวน เนื่องจากขณะเกิดเหตุได้ทำการถอนหญ้าอยู่ใน Sub – Station โดนน้ำมันร้อนกระเด็นใส่แขนและลำตัว

<u>วันที่ซ้อม</u>

วันอังคารที่ 9 ธันวาคม 2568 เวลา 14.32 น.

กะที่ซ้อม ได้แก่ กะ B

เวลาที่ใช้ในการซ้อม : 27 นาที

ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน (Mutual Aid Coordinator)	1.ธานินทร์ ประทักษ์กุลสาร		
ผู้สั่งการ จุดเกิดเหตุ (On Scene Commander)	1.วิศรุต คามรักษ์		
ทีมที่ปรึกษา	1.ธานินทร์ ประทักษ์กุลสาร	2. นภัทร ปล้องจันทึก	
ทีมดับเพลิงและทีมสนับสนุน (Fire Team)	1.บัญญัติ แก้วสกุณี	2. เลิศฤทธิ์ พิมพงศ์	3.เฉลิมพงศ์ สุคนธ์วารี
	4. ศักดิ์ ดาทอง	5. มนตรี ดำรงวุฒิโชติ	6. ชาติชาย วัชรานุสรณ์
	7.ภีม์พัฒน์ ฤกษ์วิเชียร	8.กรกต วิสาธรณ์	9.สิทธิพร พวงกุหลาบ
หน่วยงานดับเพลิงภายนอก	เจ้าหน้าที่บรรเทาสาธารณภัย อบต.บ้านช้าง		
พนักงานตัดแยกระบบ	1.ประยงค์ คำแก้ว		
ปิด-เปิด ประตูน้ำ	1.บุญศรี ศรีจรรยาวัฒน์		
ผู้ควบคุมประตูเข้า-ออก (Mail Gate Controller)	1.วิโรจ เงินงอก	2.บุดดา พันมูล	3.จิตตานันท์ เรืองภู่
ทีมค้นหา+ทีมปฐมพยาบาล	1.อภินันท์ พรมราช	2. นพรัตน์ คงช่วย	3.กิตติ พวงพิลา
ผู้ควบคุมที่จุดรวมพล (Assembly Controller)	1.สมศักดิ์ ถนัดกิจ		
ผู้บาดเจ็บ	1.หอม ก๋งน้อย		
ผู้อพยพ	**<u>พนักงาน (แผนก Operations)</u>**		
	1.พร้อมพันธ์ พันธ์สวัสดิ์	2.บรรฑูลย์ ครุณวรรณ	3.สันติ ดาวดวงน้อย
	4.เกริกฤทธิ์ สว่างศรี	5.สถาพร พุ่มสิโล	6.ปณิธิ ชินโนรส
	7.หทัยรัตน์ เกษชีพ	8.มานพ บุญประเสริฐ	9.กิตติคุณ ไกรเอียง
	10.มานะศักดิ์ สำราญศาสตร์		
	<u>แม่บ้าน</u>		
	1.รสรินทร์ ควรรับผล	2.กันยา ทองคำ	3.สำรวย สุภกาแก้ว
	4.นฤชา ไชยสี		

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)
สำนักงานใหญ่ เลขที่ 181 ซอย นวมินทร์ 86 แยก 2 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230

ผู้อพยพ	**<u>คนสวน</u>**		
	1.ศราวุธ ขันคำ	2.ทองล้วน ก๋งน้อย	3.สุรินทร์ ไชยสี
	4.จรัจ บัวพึ่งพันธ์		
ผู้สังเกตุการณ์	1.อุมาภรณ์ เชิงเขา	2.ศิขริน เจริญรุ่ง	3.ปรัชญา ชินโชติ
	4.สามารถ ทวีคูณ	5.ศิรินทิพย์ หลงขาว	6.การัณยภาส ชาสวัสดิ์
	7.จุฬารัตน์ เพชรภัทรเกษม	8.วัลลภ ขำจิตร	

ความเห็นของผู้สังเกตุการณ์ (พนักงาน)

- ไม่มี

ความเห็นของผู้สังเกตุการณ์ (เจ้าหน้าที่จากหน่วยบรรเทาสาธารณภัย อบต.บ้านช้าง)

- อุปกรณ์ที่ใช้ในการสื่อสาร Intercom หรือ Paging system รับฟังชัดเจน
- การสังเกตุทิศทางลม การกำหนดจุดในการผจญเพลิงได้อย่างเหมาะสมกับสถานการณ์
- ควรให้ทีมสนับสนุนการดับเพลิงทำการฝึกซ้อม การโรยสาย การม้วนสายดับเพลิง การต่อสายดับเพลิง เพื่อเพิ่มทักษะการปฏิบัติที่มีความคุ้นเคยกับการใช้อุปกรณ์ในการดับเพลิงหรือเผชิญเหตุได้อย่างคล่องแคล่ว
- ควรมีการประเมินความเสี่ยง แหล่งจ่ายพลังงานหรือสถานที่ใกล้เคียงจุดเกิดเหตุ เช่น อาคารเก็บสารเคมี จุดพักสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว
- ขจัดวัสดุที่ติดไฟ ออกจากจุดเกิดเหตุ ได้แก่ น้ำมัน สารเคมี วัสดุที่ไม่ใช้แล้ว เป็นต้น

<u>ปัญหาจากการฝึกซ้อม</u>

1. Control Room

ปัญหาจากการฝึกซ้อม	แนวทางแก้ไข
ไม่พบปัญหา	

2.Fire Team

ปัญหาจากการฝึกซ้อม	แนวทางแก้ไข
ไม่พบปัญหา	

3.Fire Team (Support)

ปัญหาจากการฝึกซ้อม	แนวทางแก้ไข
ทีมสนับสนุนยังขาดทักษะในการโรยสาย การม้วนสายดับเพลิง การต่อสายดับเพลิง	-จัดอบรมให้ความรู้และให้พนักงานฝึกซ้อม การโรยสาย การม้วนสายดับเพลิง การต่อสายดับเพลิง เพื่อเพิ่มทักษะการปฏิบัติที่มีความคุ้นเคยกับการใช้อุปกรณ์ในการดับเพลิงหรือเผชิญเหตุได้อย่างคล่องแคล่ว

4.On Scene Commander

ปัญหาจากการฝึกซ้อม	แนวทางแก้ไข
ไม่พบปัญหา	

5.อุปกรณ์ การอพยพ และการปฐมพยาบาล

ปัญหาจากการฝึกซ้อม	แนวทางแก้ไข
ไม่พบปัญหา	

6.ข้อเสนอแนะอื่นๆ จากการฝึกซ้อม

ปัญหาจากการฝึกซ้อม	แนวทางแก้ไข
ไม่พบปัญหา	

ใบลงชื่อเข้า ☐ ประชุม ☑ อบรม - สัมมนา	
หัวข้อ เรื่อง	ฝึกซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟ
วัน เดือน ปี	9 ธันวาคม 2568 เวลา: 13.00-16.00 น.
ชื่อวิทยากร	คุณวีระศักดิ์ เงินประเสริฐ
สถานที่	โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ โครงการ 3

ลำดับ	ชื่อ-สกุล	แผนก	ลายมือชื่อ	หมายเหตุ
1	นายธานินทร์ ประทักษ์กุลสาร	Operation	[redacted]	ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน
2	นายวิศรุต คามรักษ์	Operation		ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ
3	นายประยงค์ คำแก้ว	Operation		พนักงานตัดแยกระบบ
4	นายบัญญัติ แก้วสกุณี	Operation		ทีมดับเพลิง
5	นายเลิศฤทธิ์ พิมพงศ์	(รปภ.)		ทีมดับเพลิง
6	นายเฉลิมพงศ์ สุคนธ์วารี	(รปภ.)		ทีมดับเพลิง
7	นายศักดิ์ ดาทอง	(รปภ.)		ทีมดับเพลิง
8	นายมนตรี ดำรงวุฒิโชติ	Maintenance		ทีมสนับสนุน
9	นายชาติชาย วัชรานุสรณ์	Maintenance		ทีมสนับสนุน
10	นายภีม์พัฒน์ ฤกษ์วิเชียร	Maintenance		ทีมสนับสนุน
11	นายกรกต วิสาธรณ์	Maintenance		ทีมสนับสนุน
12	นายสิทธิพร พวงกุหลาบ	Maintenance		ทีมสนับสนุน
13	นายอภินันท์ พรมราช	Maintenance		ทีมค้นหา+ทีมปฐมพยาบาล
14	นายนพรัตน์ คงช่วย	Maintenance		ทีมค้นหา+ทีมปฐมพยาบาล
15	นายกิตติ พวงพิลา	Maintenance		ทีมค้นหา+ทีมปฐมพยาบาล และตรวจพื้นที่
16	นางสาวนภัทร ปล้องจันทึก	Safety		ทีมที่ปรึกษา
17	นายสมศักดิ์ ถนัดกิจ	Operation		ผู้นำชง/ผู้ควบคุมที่จุดรวมพล
18	ว่าที่ร.ต.หญิงอุมาภรณ์ เชิงเขา	Safety		ผู้สังเกตุการณ์
19	นายศิขริน เจริญรุ่ง	Operation		ผู้สังเกตุการณ์
~~20~~	~~นายดาวยศ สังเขต~~	~~Maintenance~~		~~ผู้สังเกตุการณ์~~

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด

INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.

181, ซอย นวมินทร์ 86 แยก 2 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230 กรุงเทพมหานคร 10230

ใบลงชื่อเข้า ☐ ประชุม ☑ อบรม - สัมมนา	
หัวข้อ เรื่อง	ฝึกซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟ
วัน เดือน ปี	9 ธันวาคม 2568 เวลา: 13.00-16.00 น.
ชื่อวิทยากร	คุณวีระศักดิ์ เงินประเสริฐ
สถานที่	โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ โครงการ 3

ลำดับ	ชื่อ-ชื่อสกุล	แผนก	ลายเซ็นชื่อ	หมายเหตุ
21	นายสามารถ ทวีคูณ	ฝ่ายบริหาร	[redacted]	ผู้สังเกตุการณ์
22	นางสาวศิรินทิพย์ หลงขาว	Maintenance		ผู้สังเกตุการณ์
23	นางสาวจุฬารัตน์ เพชรภัทรเกษม	Environment		ผู้สังเกตุการณ์
24	นายการัณยภาส ชาสวัสดิ์	Chemical		ผู้สังเกตุการณ์
25	นายวิโรจ เงินงอก	หัวหน้า รปภ.		ผู้ควบคุมประตูเข้า-ออก
26	นายบุดดา พันมูล	รปภ.		ผู้ควบคุมประตูเข้า-ออก
27	นางจิตตานันท์ เรืองภู่	เสมียน รปภ.		ผู้ควบคุมประตูเข้า-ออก
28	นายบุญศรี ศรีจรรยาวัฒน์	รปภ.		ผู้ปิด-เปิด ประตูระบายน้ำ
29	นายหอม ก๋งน้อย	คนสวน		ผู้บาดเจ็บ
30	นายศราวุธ ขันคำ	หัวหน้าคนสวน		ผู้อพยพ
31	นางทองล้วน ก๋งน้อย	คนสวน		ผู้อพยพ
32	นางสุรินทร์ ไชยสี	คนสวน		ผู้อพยพ
33	นางจรัจ บัวพึ่งพันธ์	คนสวน		ผู้อพยพ
34	นางรสรินทร์ ควรรับผล	แม่บ้าน		ผู้อพยพ
35	นางกันยา ทองคำ	แม่บ้าน		ผู้อพยพ
36	นางสำรวย ศุภกาแก้ว	แม่บ้าน		ผู้อพยพ
37	นางสาวนฤชา ไชยสี	แม่บ้าน		ผู้อพยพ
38	[illegible]	[illegible]		[illegible]
39	นางสาว ปรัชญา ชินโชติ	Envi Eng		ผู้สังเกตุการณ์
40				

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด

INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.

181, ซอย นวมินทร์ 86 แยก 2 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230 กรุงเทพมหานคร 10230

ใบลงชื่อเข้า ☐ ประชุม ☑ อบรม - สัมมนา	
หัวข้อ เรื่อง	ฝึกซ้อมดับเพลิงและอพยพหนีไฟ
วัน เดือน ปี	9 ธันวาคม 2568 เวลา: 13.00-16.00 น.
ชื่อวิทยากร	คุณวีระศักดิ์ เงินประเสริฐ
สถานที่	โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ โครงการ 3

ลำดับ	ชื่อ-ชื่อสกุล	แผนก	ลายเซ็นชื่อ	หมายเหตุ
39	นายพร้อมพันธ์ พันธ์สวัสดิ์	Operation	[redacted]	
40	นายมานะศักดิ์ สำราญศาสตร์	Operation		
41	นายเกริกฤทธิ์ สว่างศรี	Operation		
42	นายสันติ ดาวดวงน้อย	Operation		
43	นายปณิธิ ชินโนรส	Operation		
44	นายกิตติคุณ ไกรเอียง	Operation		
45	นางสาวหทัยรัตน์ เกษชีพ	Operation		
46	นายบรรชูลย์ ครุณวรรณ	Operation		
47	นายสถาพร พุ่มสิโล	Operation		
48	นายมานพ บุญประเสริฐ	Operation		

เอกสารแนบ 34

Procedure แนวทางการปฏิบัติการฉุกเฉิน 3 ระดับ

IOME	แผนบรรเทาสาธารณภัยและสภาพแวดล้อม (เพลิงไหม้ การระเบิด การรั่วไหลของก๊าซ และการรั่วไหลของสารเคมี) Emergency and environmental Mitigation Plan SPP3 (Fire, Explosion, Gas Leak, Chemical Leak)	วันที่ประกาศใช้ : 1 ธ.ค. 2568 ฉบับที่ : 00

แผนบรรเทาสาธารณภัยและสภาพแวดล้อม
(เพลิงไหม้ การระเบิด การรั่วไหลของก๊าซ และการรั่วไหลของสารเคมี)
Emergency and environmental Mitigation Plan SPP3 (Fire, Explosion, Gas Leak, Chemical Leak)

วันที่ประกาศใช้ : 1 ธ.ค. 2568

ฉบับที่ : 00

ผู้จัดทำ	[redacted]
ตรวจสอบโดย	
อนุมัติโดย	(นายสุธรรม ปานจีน) PLANT MANAGER

1. วัตถุประสงค์

เพื่อให้พนักงานทุกคนในโรงงานรู้ถึงบทบาทหน้าที่ของตนเอง เมื่อมีเหตุฉุกเฉินเกิดขึ้น และป้องกันมิให้เกิดความสับสนอลม่าน และเพื่อให้เกิดความปลอดภัยแก่พนักงานในการปฏิบัติตนเมื่อมีเหตุฉุกเฉินเกิดขึ้น

2. นโยบายและแนวคิด

พนักงานทุกคนจะต้องทำตามแผน โดยห้ามทำการเสี่ยงโดยไม่จำเป็น ให้คำนึงว่า ***"ชีวิตคือสิ่งที่สำคัญที่สุดให้พยายามรักษาชีวิตให้มากที่สุด"*** พนักงานทุกคนต้องเข้าร่วมการซ้อมแผนฉุกเฉิน โดยการสมมุติเหตุการณ์ต่างๆที่อาจจะเป็นไปได้ในโรงงาน และพนักงานฝ่ายซ่อมบำรุงและปฏิบัติการต้องฝึกอบรมวิธีการดับเพลิงในขั้นพื้นฐาน และทบทวนเป็นระยะ

3. ขอบเขต

3.1 คำจำกัดความ

สภาวะฉุกเฉิน หมายถึง เหตุการณ์ที่ไม่ทราบล่วงหน้า เป็นผลให้มีการเรียกคนเพื่อมาช่วยเหลือเบื้องต้น เหตุการณ์ดังต่อไปนี้จึงจะถือว่าเป็นสภาวะฉุกเฉิน และเริ่มปฏิบัติตามแผนนี้

- เพลิงไหม้ ที่ไม่สามารถดับได้ด้วยเครื่องดับเพลิงชนิดแขวน ในการดับเพลิงขั้นต้น
- ระเบิด เนื่องจากอุปกรณ์หรือเครื่องจักร เป็นผลให้เกิดเพลิงไหม้เกิดขึ้น เช่น หม้อแปลงระเบิด หรือการระเบิดในท่อที่เกิดจากปฏิกิริยาเช่นกรดผสมกับด่าง
- สารเคมีรั่วไหล (รวมถึงกากขยะอันตราย) ได้แก่ กรด ด่าง น้ำมัน รวมถึงกากอันตรายได้แก่ ผ้าเปื้อนน้ำมัน เป็นต้น เมื่อรั่วหกออกมาข้างนอกเขื่อนกั้น หรือลงรางระบายน้ำซึ่งสามารถไหลไปปนกับแหล่งน้ำสาธารณะได้ และปริมาณการรั่วจากถัง 20 ลิตร ขึ้นไป
- ก๊าซรั่ว แก๊สที่รั่วออกมามากจนเป็นสามารถมองเห็นกลุ่มหมอก

3.2 ระดับของเหตุฉุกเฉิน

แบ่งได้เป็นสามระดับดังนี้

ระดับที่ 1 สภาวะฉุกเฉินสามารควบคุมได้จากพนักงานในโรงงานเอง

ระดับที่ 2 สภาวะฉุกเฉินต้องใช้หน่วยที่มาระงับจากภายนอก ได้แก่ รถดับเพลิงเทศบาล

ระดับที่ 3 สภาวะฉุกเฉินที่เกิดเหตุเนื่องเป็นเวลานาน ต้องเรียกหน่วยระงับเหตุจาก จังหวัดข้างเคียง หรือเรียกได้ว่าเป็น "แผนฉุกเฉินระดับจังหวัด"

3.3 ระบบของสัญญาณเตือนภัย

สัญญาณที่ใช้เพื่อเตือนพนักงานให้รับรู้ถึงสภาวะฉุกเฉินนั้นๆ ซึ่งสัญญาณจะแตกต่างกัน 2 แบบดังนี้

1. สัญญาณแจ้งเหตุเพลิงไหม้ (Fire Alarm) สัญญาณจะถูกกดเมื่อมีเหตุฉุกเฉินเกิดขึ้นโดยพนักงานผู้พบเห็นเหตุการณ์ ทำให้พนักงานคนอื่นๆที่ได้ยินเสียงแล้วจะตื่นตัว และพร้อมในการเข้าสู่แผนฉุกเฉิน เสียงสัญญาณจะเป็นเสียงกระดิ่ง
2. สัญญาณอพยพ (Evacuation Alarm) หรือเรียกว่า ไซเรน สัญญาณนี้จะใช้เป็นสัญญาณที่สอง ซึ่งจะกดโดยพนักงานห้องควบคุมจากการตัดสินใจว่า ให้พนักงานผู้ไม่เกี่ยวข้องกับแผนอพยพ หรือกดเมื่อเห็นว่าเหตุการณ์อาจลุกลาม เพื่อให้พนักงานอพยพไปยังที่ จุดรวมพล เสียงสัญญาณนี้จะดังยาวจากศูนย์กลางของโรงงาน

4. หน้าที่ความรับผิดชอบ

4.1 หน้าที่ปฏิบัติเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉิน

ตำแหน่งในแผน	ตำแหน่ง	ภาระที่ต้องทำ
1. ผู้พบเหตุการณ์ (Witness)	พนักงานทุกคน (All employees)	1. ให้กดสัญญาณแจ้งเหตุเพลิงไหม้ 2. โทรแจ้งห้องควบคุมให้ทราบเหตุล่วงหน้าโดยหลัก **4W+1H** (What: อะไร, Who: ใคร, where: ที่ไหน, When: เมื่อไหร่, how: อย่างไร) 3. พยายามขจัดสถานการณ์ดังนี้ • กรณีเพลิงไหม้ – ถ้าเป็นไปได้โดยไม่เสี่ยง ให้ทำการดับเพลิงด้วยเครื่องดับเพลิง • กรณีสารเคมีรั่วไหล(หรือกากอันตรายรั่วไหล) หาทางกักมิให้สารลงรางระบายน้ำ • กรณีก๊าซรั่ว ห้ามเปิดปิดสวิตช์ไฟฟ้าอันจะทำให้เกิดประกายไฟ • กรณีระเบิด พยายามอยู่ในระยะห่างที่ปลอดภัย 4. ถ้ามีภาระอื่นให้กระทำตามแผนฉุกเฉิน 5. ถ้าหน้าที่หรือไม่เคยฝึกดับเพลิงให้ออกไปยังจุดรวมพล เพื่อตรวจสอบรายชื่อ หน้าที่เมื่อเหตุการณ์ปกติ 1. ทำความเข้าใจหน้าที่ของตนในแผน 2. รวมซ้อมแผนฉุกเฉิน 3. ให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงหลังการซ้อม 4. เฝ้าระวังภายในโรงงานเพื่อป้องกันมิให้เกิดเหตุฉุกเฉิน

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.
สำนักงานใหญ่ 181 ซอยนวมินทร์ 86 แยก 2 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230
Title: Emergency and environmental Mitigation Plan SPP3
(Fire, Explosion, Gas Leak, Chemical Leak)

ตำแหน่งในแผน	ตำแหน่ง	ภาระที่ต้องทำ
2. ผู้สั่งการ ณ จุดเกิดเหตุ (On Scene Commander)	หัวหน้ากะ (Shift Leader)	1. เมื่อได้รับข่าวสารให้ทำการบันทึกข้อมูลไว้ **2. ประเมินสถานการณ์ ถ้ารุนแรงให้กดสัญญาณอพยพ(สารเคมีรั่วอาจจะไม่มีการกดสัญญาอพยพ)** 3. แจ้งให้พนักงานทำการหยุดเดินเครื่องจักรทั้งหมด 4. ถ้าเพลิงไหม้หรือแก๊สรั่ว แต่งชุดผจญเพลิงและออกไปยังจุดเกิดเหตุ (ถ้าสารเคมีรั่วไหลแต่งชุดกันสารเคมี และออกไปยังจุดเกิดเหตุ) 5. เรียกทีมดับเพลิงอย่างน้อย 2 ชุดเพื่อเข้าระงับเหตุฉุกเฉิน 6. สั่งการทีมดับเพลิงทำการดังนี้ กรณีเพลิงไหม้ • ทำการฉีดน้ำบริเวณข้างเคียงเพื่อหล่อเย็นและสกัดเพลิงมิให้ลุกลาม • เมื่อควบคุมเพลิงมิให้ลุกลามได้แล้ว ทำการดับเพลิงที่กำลังไหม้อยู่ กรณีก๊าซรั่ว • ห้ามเปิดปิดสวิตช์ไฟฟ้า หรือทำให้เกิดประกายไฟในบริเวณ • พยายามอยู่ให้ห่างจากหมอกที่รั่ว • ต่อสายน้ำดับเพลิงฉีดเป็นฝอยไปยังกลุ่มหมอกเพื่อกระจายและให้แก๊สให้เบาบางมากที่สุด • ทำม่านเพื่อเข้าไปปิดวาล์วต้นทาง • ทำการฉีดฝอยน้ำให้ทั่วพื้นที่จนแน่ใจว่าแก๊สได้กระจายตัว หายหมดแล้ว กรณีสารเคมีรั่วไหล รวมถึงกากอันตรายรั่วไหล • ทำการล้อมพื้นที่ ป้องกันมิให้คนที่เกี่ยวข้องเข้าไป • ใช้ถุงทรายหรือวัสดุดูดซับสกัดกั้น ณ จุดที่จะรั่วลงรางระบายน้ำสาธารณะ • พยายามปิดวาล์ว หรือรอยรั่วต้นทางของจุดที่รั่วโดยห้ามยืนย่ำสารเคมีที่หกบนพื้น • ถ้าปริมาณมากใช้ปั๊มดูดเข้าถัง ห้ามใช้น้ำฉีดเพราะอาจกัดกร่อนหรือระเบิดปะทุได้ • เมื่อเหลือน้อย ทำการดูดซับด้วยดินหรือทราย • ใช้น้ำทำความสะอาดหลังเหลือน้อยโดย นำน้ำที่ล้างสารเคมีไปบำบัดเบื้องต้นที่ Neutralization Tank, Oil Separator (แล้วแต่กรณี) กรณีระเบิด • ประเมินสถานการณ์ ให้อยู่ในที่ปลอดภัย • ห้ามบุคคลอื่นเข้าไป

ตำแหน่งในแผน	ตำแหน่ง	ภาระที่ต้องทำ
		• จนกว่าแน่ใจว่าการระเบิดยุติลงให้จัดการตามกรณีดังกล่าวมาแล้วเช่น กรณีเพลิงไหม้ หรือ กรณีสารเคมีรั่วไหล • ถ้าควบคุมไม่ได้ สั่งให้หัวหน้าทีมดับเพลิงทำการอพยพ • รอทีมดับเพลิงฉุกเฉินจากภายนอกมาและประสานเพื่อให้ทีมดับเพลิงนั้นไปตำแหน่งที่ถูกต้อง หน้าที่เมื่อเหตุการณ์ปกติ 1. ทำความเข้าใจหน้าที่ของตนในแผน 2. รวมซ้อมแผนฉุกเฉิน 3. ให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงหลังการซ้อม 4. เฝ้าระวังภายในโรงงานเพื่อป้องกันมิให้เกิดเหตุฉุกเฉิน 5. ฝึกทบทวนการดับเพลิงและการช่วยเหลือเป็นประจำ
3. พนักงานตัดแยกระบบ Control Board	พนักงานควบคุม Control Board Operator	1. ทำการแจ้งหยุดระบบต้นทาง (ถ้าเกี่ยวข้อง) ได้แก่ • EGAT/ PEA เพื่อหยุดจ่ายกระแสไฟ • PTT เพื่อหยุดจ่ายแก๊ส 2. แจ้งผู้จัดการโรงงาน 3. แจ้งหน่วยดับเพลิงและหน่วยช่วยชีวิตจากภายนอก 4. แจ้งทีมที่ปรึกษา • Operation Mgr./ Section Head • Maintenance Mgr./Section Head • Safety 5. เมื่อทำการตัดแยกระบบเสร็จสิ้นให้แต่งชุดผจญเพลิงและเข้าร่วมทีมดับเพลิง (ถ้าสารเคมีรั่วไหลแต่งชุดกันสารเคมี)และออกไปยังจุดเกิดเหตุ หน้าที่เมื่อเหตุการณ์ปกติ 1. ทำความเข้าใจหน้าที่ของตนในแผน 2. รวมซ้อมแผนฉุกเฉิน 3. ให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงหลังการซ้อม 4. เฝ้าระวังภายในโรงงานเพื่อป้องกันมิให้เกิดเหตุฉุกเฉิน 5. ฝึกทบทวนการดับเพลิงและการช่วยเหลือเป็นประจำ ตรวจอุปกรณ์ฉุกเฉินต่างๆให้อยู่สภาพพร้อมใช้งาน

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.
สำนักงานใหญ่ 181 ซอยนวมินทร์ 86 แยก 2 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230
Title: Emergency and environmental Mitigation Plan SPP3
(Fire, Explosion, Gas Leak, Chemical Leak)

ตำแหน่งในแผน	ตำแหน่ง	ภาระที่ต้องทำ
4. ทีมดับเพลิง (Fire Team)	1.ช่างควบคุมเครื่อง (Local Operator) 2.ช่างซ่อมบำรุง (Maintenance) 3.รปภ (Security Guard)	1. เมื่อได้ยินเสียงสัญญาณแจ้งเหตุ ให้ทำการหยุดเดินเครื่องจักรตามคู่มือและวิธีการที่ถูกต้อง 2. ไปยังห้องควบคุมเพื่อแต่งตัว กรณีเพลิงไหม้หรือแก๊สรั่ว – สวมชุดผจญเพลิง + SCBA กรณีสารมเคมีหกรั่ว – สวมชุดป้องกันสารเคมี +หน้ากากกันสาร 3. รอฟังคำสั่งของหัวหน้าทีมดับเพลิง 4. เข้าผจญโดยไม่เสี่ยง ดังนี้ กรณีเพลิงไหม้ • ทำการฉีดน้ำบริเวณข้างเคียงเพื่อหล่อเย็นและสกัดเพลิงมิให้ลุกลาม • เมื่อควบคุมเพลิงมิให้ลุกลามแล้ว ทำการดับเพลิงที่ไหม้อยู่ กรณีแก๊สรั่ว • ห้ามเปิด-ปิดสวิตช์ไฟฟ้า • พยายามอยู่ให้ห่างจากกลุ่มหมอกที่รั่ว • ต่อสายน้ำดับเพลิงฉีดเป็นฝอยไปยังกลุ่มหมอกเพื่อกระจายและให้แก๊สให้เบาบางที่สุด • ทำม่านเพื่อเข้าไปปิดวาล์วต้นทาง • ทำการฉีดฝอยน้ำให้ทั่วพื้นที่จนแน่ใจว่าแก๊สได้หายหมดแล้ว กรณีสารเคมีรั่วไหล • ทำการล้อมพื้นที่ ป้องกันมิให้คนที่เกี่ยวข้องเข้าไป • ใช้ถุงทรายหรือวัสดุดูดซับสกัดกั้น ณ จุดที่จะรั่วลงรางระบายน้ำสาธารณะ • พยายามปิดวาล์ว หรือรอยรั่วต้นทางของจุดที่รั่ว โดยห้ามยืนซ้ำสารเคมีที่หกบนพื้น • ถ้าปริมาณมากให้ใช้ปั๊มดูดเข้าถัง ห้ามใช้น้ำฉีดเพราะอาจกัดกร่อนหรือระเบิดปะทุได้ • เมื่อเหลือน้อย ทำการดูดซับด้วยดินหรือทราย • ใช้น้ำทำความสะอาดภายหลังโดยเปิดวาล์วให้ลง Neutralization Tank • อพยพเมื่อเห็นว่าจำเป็นโดยอยู่ในการดูแลของหัวหน้าทีม

ตำแหน่งในแผน	ตำแหน่ง	ภาระที่ต้องทำ
		กรณีระเบิด • รออยู่ในที่ปลอดภัย • ห้ามบุคคลอื่นเข้าไป • เมื่อมีคำสั่งและการระบิดยุติลงให้จัดการตามกรณีดังกล่าวมาแล้ว เช่น กรณีเพลิงไหม้ หรือ/และ กรณีสารเคมีรั่วไหล หน้าที่เมื่อเหตุการณ์ปกติ 1. ทำความเข้าใจหน้าที่ของตนในแผน 2. รวมซ้อมแผนฉุกเฉิน 3. ให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงหลังการซ้อม 4. เฝ้าระวังระไว ในโรงงานเพื่อป้องกันมิให้เกิดเหตุฉุกเฉิน 5. ฝึกทบทวนการดับเพลิงและการช่วยเหลือเป็นประจำ 6. ตรวจอุปกรณ์ฉุกเฉินต่างๆให้อยู่สภาพพร้อมใช้งาน
5.ผู้ประสานงานเหตุฉุกเฉิน (Mutual Aid Coordinator)	ผู้จัดการโรงงาน (Plant Manager) / ผู้จัดการฝ่ายปฏิบัติการ (Operation Manager)	1. เมื่อได้รับข่าวสารจากพนักงานห้องควบคุม ให้มาโรงงาน 2. ประเมินสถานการณ์ 3. ขอทราบข้อมูลจากผู้นำอพยพ เพื่อทราบชื่อคนหาย 4. (ถ้ามี) แจ้งหัวหน้าทีมดับเพลิงให้มีการค้นผู้ที่สูญหาย (ระหว่างเกิดเหตุฉุกเฉิน) 5. ให้ข้อมูลและประสานงานกับทีมฉุกเฉินภายนอกดังนี้ - ข้อมูลของเครื่องจักรอุปกรณ์ที่ถูกเพลิงไหม้ - แผนผังของโรงงาน เช่น ท่อ และทางออกต่างๆ - จำนวนของน้ำที่ใช้ในการดับเพลิงและอัตราไหลของปั๊มน้ำดับเพลิง - ขอกำลังเสริมเมื่อกำลังไม่พอ 6. มอบหมายและรับข้อมูลจากทีมที่ปรึกษาดังนี้ - Operation Mgr./ Section Head ข้อมูลเกี่ยวกับการผลิต - Maintenance Mgr. / Section Head ข้อมูลเครื่องจักรและอุปกรณ์รวมทั้งอุปกรณ์เสริมที่จะนำมาใช้ - Safety ข้อมูลทางโรงพยาบาลและวิธีดับเพลิง 7. ติดต่อและแจ้งให้ Managing Director ทราบ 8. ประกาศยุติเหตุฉุกเฉิน 9. ร่วมแถลงข่าว

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.
สำนักงานใหญ่ 181 ซอยนวมินทร์ 86 แยก 2 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230
Title: Emergency and environmental Mitigation Plan SPP3
(Fire, Explosion, Gas Leak, Chemical Leak)

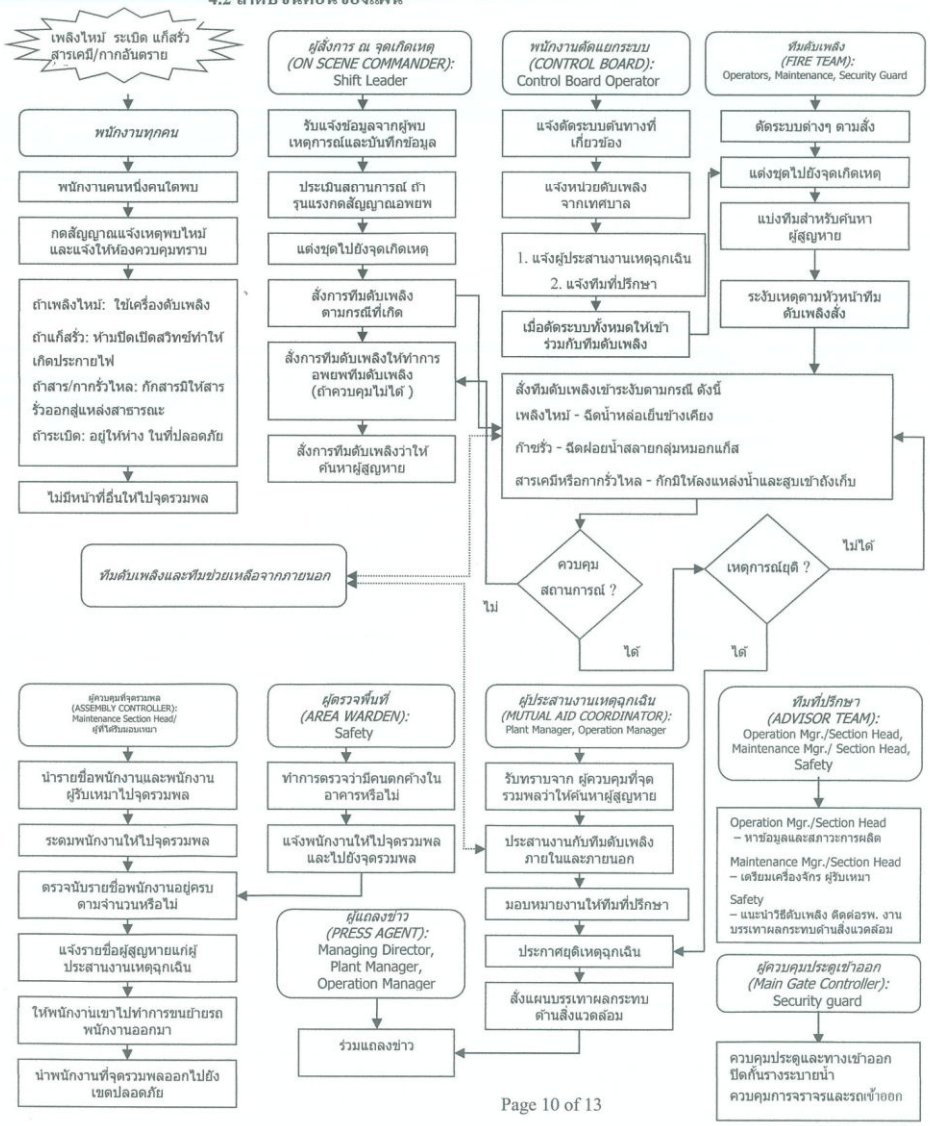
ตำแหน่งในแผน	ตำแหน่ง	ภาระที่ต้องทำ
		หน้าที่เมื่อเหตุการณ์ปกติ 1. ทำความเข้าใจหน้าที่ของตนในแผน 2. รวมซ้อมแผนฉุกเฉิน 3. ให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงหลังการซ้อม ให้การสนับสนุนให้เกิดการปรับปรุงรวมถึงการจัดสรรงบประมาณสำหรับอุปกรณ์ฉุกเฉินต่างๆ รวมถึงการฝึกอบรมด้านผจญเพลิงและช่วยชีวิต
6.ทีมที่ปรึกษา (Advisory Team)	- Operation Manager/ Operation Section Head - Maintenance Manager/ Maintenance Section Head - Safety	1. เมื่อได้รับแจ้งให้มายังที่จุดเกิดเหตุ 2. รายงานต่อผู้ประสานงานแผนฉุกเฉิน 3. รับคำสั่งและให้ข้อมูลดังนี้ Operation Manager/ Operation Section Head - หาข้อมูลเกี่ยวกับการผลิตและสภาวะของโรงงาน - ติดต่อหาผู้ได้บังคับบัญชามาช่วย Maintenance Manager/ Maintenance Section Head - เตรียมเครื่องจักรและอุปกรณ์ที่จำเป็นในการแก้ไขปัญหา - ติดต่อผู้รับเหมาเกี่ยวกับอุปกรณ์พิเศษ Safety - ติดต่อโรงพยาบาลในการรักษาคนบาดเจ็บ และนำ MSDS ให้โรงพยาบาล (ถ้ามีคนเจ็บ) - ให้ข้อแนะนำวิธีการดับเพลิงให้แก่ทีมดับเพลิง - ช่วยงานด้านแผนบรรเทาผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม หน้าที่เมื่อเหตุการณ์ปกติ 1. ทำความเข้าใจหน้าที่ของตนในแผน 2. รวมซ้อมแผนฉุกเฉิน 3. ให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงหลังการซ้อม 4. จัดเตรียมข้อมูลต่างๆ ให้พร้อม

ตำแหน่งในแผน	ตำแหน่ง	ภาระที่ต้องทำ
7.ผู้ควบคุมที่จุดรวมพล (Assembly Controller)	Maintenance Section Head หรือผู้ได้รับมอบหมาย	1. รวบรวมรายชื่อทั้งหมดของพนักงานที่มาทำงานในวันนั้น รวมทั้งรายชื่อของผู้รับเหมาจากพนักงานรักษาความปลอดภัย 2. เรียกระดมให้พนักงานไปพบกันที่จุดรวมพล 3. ทำการตรวจนับรายชื่อพนักงาน ว่ามีคนสูญหายไปหรือไม่ 4. ทำการแจ้งยอดและรายชื่อผู้สูญหาย (ถ้ามี) แก่ผู้ประสานงานฉุกเฉิน 5. ติดต่อรถมารับเพื่อนำพนักงานไปยังที่ปลอดภัย 6. ให้พนักงานเข้าไปลำเลียงผู้บาดเจ็บโดยรถยนต์/แปลสนามที่อยู่ภายในออกมา 7. ปฐมพยาบาลผู้บาดเจ็บเบื้องต้น หน้าที่เมื่อเหตุการณ์ปกติ 1. ทำความเข้าใจหน้าที่ของตนในแผน 2. รวมซ้อมแผนฉุกเฉิน 3. ให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงหลังการซ้อม 4. จัดทำรายชื่อพนักงานสำหรับตรวจสอบและให้เป็นข้อมูลปัจจุบัน
8.ผู้ตรวจพื้นที่ (Area Warden)	Safety หรือผู้ได้รับมอบหมาย	1. เมื่อพนักงานออกไปตรวจดูว่ามีใครตกค้างในห้องหรือไม่ 2. ออกไปยังจุดรวมพลเป็นคนสุดท้าย 3. ปฐมพยาบาลผู้บาดเจ็บเบื้องต้น หน้าที่เมื่อเหตุการณ์ปกติ 1. ทำความเข้าใจหน้าที่ของตนในแผน 2. รวมซ้อมแผนฉุกเฉิน 3. ให้ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงหลังการซ้อม 4. ตรวจอุปกรณ์ฉุกเฉินต่างๆให้อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน
9.ผู้แถลงข่าว (Press Agent)	กรรมการผู้จัดการ(Managing Director)/ ผู้จัดการโรงงาน (Plant Manager) / ผู้จัดการฝ่ายปฏิบัติการ (Operation Manager)	1. จัดเตรียมสถานที่และข้อมูลของข่าวที่จะเสนอ

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.
สำนักงานใหญ่ 181 ซอยนวมินทร์ 86 แยก 2 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230
Title: Emergency and environmental Mitigation Plan SPP3
(Fire, Explosion, Gas Leak, Chemical Leak)

ตำแหน่งในแผน	ตำแหน่ง	ภาระที่ต้องทำ
10.ผู้ควบคุมประตูเข้า-ออก (Main Gate Controller)	รปภ. ถนนทางเข้า-ออก Gate 1 และ Gate2	1. ปิดประตู และควบคุมประตูเข้า เมื่อมีเหตุฉุกเฉินเกิดขึ้น 2. ปิดกั้นรางระบายน้ำกันสารเคมีรั่วไหลออกนอกโรงงาน 3. จัดการเรื่องการรายงานตัวของผู้มาใหม่เช่น รถดับเพลิง, รถพยาบาล และควบคุมการจราจร

4.2 ลำดับขั้นตอนของแผน



บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.
สำนักงานใหญ่ 181 ซอยนวมินทร์ 86 แยก 2 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230
Title: Emergency and environmental Mitigation Plan SPP3
(Fire, Explosion, Gas Leak, Chemical Leak)

5. แผนบรรเทาด้านสภาพแวดล้อม (Environmental Mitigation Plan)

แผนนี้จะถูกใช้หลังจากการใช้แผนฉุกเฉินแล้ว เพื่อควบคุมสิ่งแวดล้อม มิให้มีการกระทบระหว่างและหลังการเกิดเหตุ

5.1 ระหว่างเกิดเหตุ

1. ลดมลพิษจากเหตุฉุกเฉินเช่น ก๊าซ หรือควัน หรือไอระเหยสารเคมี โดยวิธีการดังนี้

ก๊าซรั่ว - พยายามใช้หัวฉีดดับเพลิง ปรับเป็นละอองฝอยม่านน้ำฉีดปกคลุม เพื่อมิให้เกิดการติดไฟ ก๊าซที่ใช้ในโรงงานเป็นก๊าซธรรมชาติ (มีเทน) มีน้ำหนักเบาและสลายกระจายตัวไปในอากาศ

ควันจากเพลิงไหม้ - ให้จำแนกว่าวัสดุที่ไหม้อยู่เป็นวัสดุชนิดที่ก่อให้เกิดควันพิษมากหรือไม่ ถ้าใช่ก็ต้องทำการย้ายออกให้มากที่สุด และฉีดน้ำเป็นฝอยละเอียดเพื่อให้ควันไม่เป็นควันดำ หรือให้น้ำจับเขม่าลงมา

ไอระเหยจากสารเคมี – จากการรั่วไหล เช่น กรดไฮโดรคอริก, แอมโมเนียไฮดรอกไซด์, โซเดียมไฮโปคลอไรท์ เป็นต้น ให้ทำการระบายอากาศโดยใช้พัดลมช่วยพัดไปทางที่ไม่มีผู้คนอยู่ และพนักงานควรอยู่ต้นลม

เพิ่มเติม ในกรณีร่างกายสัมผัสกับกรดไฮโดรคลอริก ควรใช้ผ้าซับก่อน จากนั้นจึงล้างน้ำสะอาด เนื่องจากหากล้างน้ำโดยตรงไม่ผ่านการซับ กรดไฮโดรคลอริกจะทำปฏิกิริยารุนแรงกับน้ำ ส่งผลให้เกิดแผลพุพอง

2. ถ้าเป็นของเหลว โดยวิธีการดังนี้

น้ำจากการดับเพลิง เนื่องจากโรงงานอยู่ในสวนอุตสาหกรรมโรจนะ จะดูว่าน้ำจากการดับเพลิงมีการปนเปื้อนหรือไม่ เช่น น้ำมัน ถ้าไม่ปนเปื้อนจะปล่อยออกทางการระบายสาธารณะ

น้ำปนน้ำมัน ต้องทำการกักโดยปิดรางระบายน้ำฝน และสูบจากรางระบายลง Oil/water Separator (Oil/water Separator อยู่บริเวณด้านหลัง CCR)

น้ำจากกากอันตราย ซึ่งจะเป็นน้ำจากการชะ ผ้าเปื้อนน้ำมันก็ปฏิบัติเช่นเดียวกับน้ำปนน้ำมัน

น้ำปนเปื้อนสารเคมี ต้องทำการกักโดยปิดรางระบายน้ำฝน และสูบจากรางระบายลง Neutralize (สูบเข้าถัง 200 ลิตร แล้วทำการ Neutralize ซึ่งถังเก็บอยู่บริเวณ Water treatment plant)

3. ถ้าเป็นของแข็ง โดยวิธีการดังนี้

เรซิน หกพื้นหรือท้องร่อง กวาด และทำการสูบเข้าถัง 200 ลิตรแล้วทำการกรอง

5.2 หลังเกิดเหตุ

1. ตรวจสอบว่าบริษัทใกล้เคียง ได้รับผลกระทบหรือไม่จากการสอบถาม หรืออาจถึงการสุ่มตรวจวัด น้ำ อากาศ เมื่อมีความจำเป็น

2.ตรวจสอบด้านสิ่งแวดล้อมจนกว่าเหตุฉุกเฉินได้ขจัดหมดแล้ว

3.รับร้องเรียนจากบริษัทใกล้เคียง และหาวิธีการแก้ไขหรือป้องกัน

6. การซ้อมแผนฉุกเฉิน

การซ้อมแผนฉุกเฉินจะทำการฝึกซ้อมเพื่อให้พนักงานรู้ถึงหน้าที่รวมถึงสมมุติสถานการณ์อันอาจเกิดขึ้นในโรงงาน

การซ้อมจะกระทำอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง

หลังจากการซ้อมแผนฉุกเฉิน จะมีการประชุมเพื่อหาข้อผิดพลาดและปัญหาระหว่างการซ้อม เพื่อนำมาแก้ไข เพื่อให้สอดคล้องกับแผนฉุกเฉินหรือไม่

เมื่อเกิดเหตุฉุกเฉินจริง จะต้องมีการทบทวนว่าแผนฉุกเฉินได้ถูกปฏิบัติจริงหรือไม่และเป็นไปตามแผนที่ได้วางไว้หรือไม่

[redacted]

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.
สำนักงานใหญ่ 181 ซอยนวมินทร์ 86 แยก 2 แขวงรามอินทรา เขตคันนายาว กรุงเทพมหานคร 10230
Emergency and environmental Mitigation Plan SPP3
(Fire, Explosion, Gas Leak, Chemical Leak)

เอกสารแนบ 35

หนังสือแจ้งตรวจสุขภาพพนักงาน

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD.

วันจันทร์ที่ 22 ธันวาคม พ.ศ. 2568

เรื่อง ตรวจสุขภาพลูกจ้างฯ
เรียน ผู้จัดการโรงไฟฟ้า

อ้างถึงประกาศ กฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานการตรวจสุขภาพลูกจ้าง ซึ่งทำงานเกี่ยวกับปัจจัยเสี่ยง พ.ศ. 2563 ดังนั้น บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทเดินเครื่อง และบำรุงรักษาโรงไฟฟ้า บริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด ได้กำหนดให้มีแผนการตรวจสุขภาพพนักงาน เพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมาย (อ้างถึงขั้นต้น)

รายการตรวจสุขภาพ

1. ตรวจร่างกายทั่วไปโดยแพทย์
2. วัดความดันโลหิต , ชั่งน้ำหนัก , วัดส่วนสูง , วัดชีพจร , คำนวนหาค่าดัชนีมวลกาย(BMI) ตรวจสายตาพื้นฐาน และตาบอดสี (Vision test)
3. ตรวจความสมบูรณ์ของเม็ดเลือด(CBC)
4. ตรวจระดับน้ำตาลในเลือด(FBS)
5. ตรวจระดับไขมันคลอเลสเตอรอลในเลือด(Cholesterol)
6. ตรวจระดับไขมันไตรกลีเซอไรด์ในเลือด(Triglyceride)
7. ตรวจความสมบูรณ์ของปัสสาวะ(Urin Examination)
8. ตรวจสารเสพติดในปัสสาวะ Urine Drug Screening (UDS)
9. ตรวจเอกซเรย์ทรวงอก (Chest x-ray)
10. ตรวจสายตาอาชีวอนามัย (Occupation Visual Test)
11. ตรวจสมรรถภาพปอด(Lung function test)
12. ตรวจคลื่นไฟฟ้าหัวใจ (Electrocardiogram : ECG)
13. ตรวจสมรรถภาพการได้ยิน (Audiometry) เฉพาะพนักงานเดินเครื่อง ที่มีการสัมผัสเสียงดังจากการทำงาน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

(ลงชื่อ [redacted] .....
(นายวัลลภ ขำจิตร)
หัวหน้าแผนกควบคุมความปลอดภัยฯ

จะดำเนินการตรวจสุขภาพประจำปี 2569 วันที่ 24, 25 ก.พ
[redacted]
หัวหน้าฝ่ายบุคคล

อนุมัติ
[redacted]

เอกสารแนบ 36

หนังสือแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย
ในการทำงานระดับวิชาชีพ

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)

สำนักงานใหญ่ เลขที่ 4/381 หมู่ 7 ตำบลลาดสวาย อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี 12150

เขียนที่ บริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด
111/2 หมู่ 4 ถนนโรจนะ ต.อุทัย อ.อุทัย
จ.พระนครศรีอยุธยา 13210

วันที่ 17 เดือน กันยายน พ.ศ. 2568

เรื่อง แจ้งชื่อเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานเพื่อขึ้นทะเบียน

เรียน สวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา

สิ่งที่ส่งมาด้วย

1. สำเนาคำสั่งแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับบริหาร จำนวน 1 ฉบับ
2. สำเนาคำสั่งแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับเทคนิค จำนวน 1 ฉบับ
3. สำเนาคำสั่งแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน จำนวน 1 ฉบับ
2. สำเนาวุฒิบัตรการอบรมหลักสูตร เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับบริหาร จำนวน 1 ฉบับ
2. สำเนาวุฒิบัตรการอบรมหลักสูตร เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับเทคนิค จำนวน 1 ฉบับ
3. สำเนาวุฒิบัตรการอบรมหลักสูตร เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ระดับหัวหน้างาน จำนวน 9 ฉบับ
4. สำเนาบัตรประจำตัวประชาชน จำนวน 11 ฉบับ

ตามที่กรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน ได้ออกประกาศกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการแจ้งชื่อเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานเพื่อขึ้นทะเบียน เพื่อปฏิบัติให้เป็นไปตามกฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ. 2549 นั้น

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด จึงขอแจ้งชื่อเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน เพื่อขึ้นทะเบียนดังนี้

1. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับบริหาร จำนวน 1 คน
2. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับเทคนิค จำนวน 1 คน
3. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน จำนวน 9 คน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ

[redacted]

(นายวรนารถ แสงฉาย)

กรรมการผู้จัดการ

สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงานจังหวัดพระนครศรีอยุธยา

ลงชื่อ [redacted]

(.....)

วันที่ ๑๕ ต.ค. ๒๕๖๘

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)

สำนักงานใหญ่ เลขที่ 4/381 หมู่ 7 ตำบลลาดสวาย อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี 12150

คำสั่ง บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด

คำสั่งที่ 6 /2568

เรื่อง แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับเทคนิค

ตามที่กฎกระทรวง การจัดให้มีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน บุคลากร หน่วยงาน หรือคณะบุคคลเพื่อดำเนินการด้านความปลอดภัย ในสถานประกอบกิจการ พ.ศ. 2565 ลงวันที่ 2 มิถุนายน 2565 กำหนดให้นายจ้างแต่งตั้งลูกจ้าง ซึ่งมีคุณสมบัติเฉพาะตามที่กำหนดในกฎกระทรวง เป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน ประจำสถานประกอบกิจการตามบัญชี 2

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด ประกอบกิจการรับบริหารและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเดินโรงไฟฟ้าและงานวิศวกรรมอื่นๆ ให้กับ บริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด (โครงการ 3) มีลูกจ้างจำนวน 28 คน จึงแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับเทคนิค ซึ่งมีคุณสมบัติเฉพาะตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ข้อ 15 ประจำสถานประกอบกิจการเลขที่ 111/2 หมู่ 4 ถนน โรจนะ ตำบลอุทัย อำเภออุทัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13210 ดังนี้

1. นางสาวนภัทร ปล้องจันทึก

ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งดังกล่าวข้างต้นมีหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. ตรวจสอบและเสนอแนะให้นายจ้างปฏิบัติตามกฎหมายเกี่ยวกับความปลอดภัยอาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน
2. วิเคราะห์งานเพื่อชี้บ่งอันตราย รวมทั้งกำหนดมาตรการป้องกันและขั้นตอนการทำงานอย่างปลอดภัยเสนอต่อนายจ้าง
3. แนะนำให้ลูกจ้างปฏิบัติตามข้อบังคับ และคู่มือว่าด้วยความปลอดภัยในการทำงาน
4. ตรวจสอบหาสาเหตุการประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญ อันเนื่องจากการทำงานต่อนายจ้าง และรายงานผล รวมทั้งเสนอแนะต่อนายจ้าง เพื่อป้องกันการเกิดเหตุโดยไม่ชักช้า
5. รวบรวมสถิติ จัดทำรายงานและข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญ อันเนื่องจากการทำงานของลูกจ้าง
6. ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยในการทำงานอื่นตามที่นายจ้างมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 17 เดือน กันยายน พ.ศ. 2568

[redacted]

(นายวรนารถ แสงฉาย)

กรรมการผู้จัดการ

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)
สำนักงานใหญ่ เลขที่ 4/381 หมู่ 7 ตำบลลาดสวาย อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี 12150

คำชี้แจง

1. นายจ้างคนหนึ่งหรือนิติบุคคลหนึ่ง อาจมีสถานประกอบกิจการหลายแห่ง ให้ระบุที่ตั้งสถานประกอบกิจการตามสถานที่ที่เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ทำงานอยู่หรือปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยอยู่

2. กฎกระทรวงมิได้กำหนดรูปแบบแจ้งชื่อเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน เพื่อขึ้นทะเบียนฯ ข้อ 4(2) ใช้คำว่า "เอกสารการแต่งตั้ง" อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาถึงหน้าที่ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ซึ่งมีหน้าที่หลายประการรวมถึงต้องรายงานและเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาต่อนายจ้าง จึงควรออกเป็นคำสั่งของนายจ้างมอบหมายหน้าที่ให้ปฏิบัติอย่างเป็นทางการ

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)
สำนักงานใหญ่ เลขที่ 4/381 หมู่ 7 ตำบลลาดสวาย อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี 12150

คำสั่ง บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด

คำสั่งที่ 7 /2568

เรื่อง แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน

ตามที่กฎกระทรวง การจัดให้มีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน บุคลากร หน่วยงาน หรือคณะบุคคลเพื่อดำเนินการด้านความปลอดภัย ในสถานประกอบกิจการ พ.ศ. 2565 ลงวันที่ 2 มิถุนายน 2565 กำหนดให้นายจ้างแต่งตั้งลูกจ้าง ซึ่งมีคุณสมบัติเฉพาะตามที่กำหนดในกฎกระทรวง เป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน ประจำสถานประกอบกิจการตามบัญชี 2

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด ประกอบกิจการรับบริหารและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเดินโรงไฟฟ้าและงานวิศวกรรมอื่นๆ ให้กับ บริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด (โครงการ 3) มีลูกจ้างจำนวน 28 คน จึงแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน ซึ่งมีคุณสมบัติเฉพาะตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ข้อ 8 ประจำสถานประกอบกิจการเลขที่ 111/2 หมู่ 4 ถนน โรจนะ ตำบลอุทัย อำเภออุทัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13210 ดังนี้

1. นายวิศรุต คามรักษ์
2. นายประยงค์ คำแก้ว
3. นายมานะศักดิ์ สำราญศาสตร์
4. นายพร้อมพันธ์ พันธ์สวัสดิ์
5. นายสมศักดิ์ ถนัดกิจ
6. นายสันติ ดาวดวงน้อย
7. นายสราวุฒิ พงศ์สุวรรณ
8. นายสถาพร พุ่มสิโล
9. นายบรรฑูลย์ ดรุณวรรณ

ให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งดังกล่าวข้างต้นมีหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. กำกับดูแลลูกจ้างในหน่วยงานที่รับผิดชอบให้ปฏิบัติตามคู่มือว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบกิจการ

2. วิเคราะห์งานในหน่วยงานที่รับผิดชอบเพื่อค้นหาความเสี่ยงหรืออันตรายเบื้องต้นจากการทำงาน โดยอาจร่วมดำเนินการกับหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับเทคนิค ระดับเทคนิคขั้นสูง หรือระดับวิชาชีพ

3. จัดทำคู่มือว่าด้วยความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานของหน่วยงานที่รับผิดชอบ โดยร่วมดำเนินการกับเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับเทคนิค ระดับเทคนิคขั้นสูง หรือระดับ

วิชาชีพเพื่อเสนอคณะกรรมการปลอดภัยหรือนายจ้าง แล้วแต่กรณี และทบทวนคู่มือดังกล่าวตามที่นายจ้างกำหนด โดยนายจ้างต้องกำหนดให้มีการทบทวนอย่างน้อยทุก 6 เดือน

4. สอนวิธีการปฏิบัติงานที่ถูกต้องแก่ลูกจ้างในหน่วยงานที่รับผิดชอบเพื่อให้เกิดความปลอดภัยในการทำงาน

5. ตรวจสอบสภาพการทำงานของเครื่องจักร เครื่องมือ และอุปกรณ์ให้อยู่ในสภาพที่ปลอดภัยก่อนลงมือปฏิบัติงานประจำวัน

6. กำกับดูแลการใช้อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลของลูกจ้างในหน่วยงานที่รับผิดชอบ

7. รายงานการประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องจากการทำงานของลูกจ้างต่อนายจ้าง และแจ้งต่อเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับเทคนิค ระดับเทคนิคขั้นสูง หรือระดับวิชาชีพ สำหรับสถานประกอบกิจการที่มีหน่วยงานความปลอดภัย ให้แจ้งต่อหน่วยงานความปลอดภัย ทันทีที่เกิดเหตุ

8. ตรวจสอบหาสาเหตุการประสบอันตราย การเจ็บป่วย หรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องจากการทำงานของลูกจ้างร่วมกับเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับเทคนิค ระดับเทคนิคขั้นสูง หรือระดับวิชาชีพ และรายงานผลการตรวจสอบ รวมทั้งเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาต่อนายจ้าง เพื่อป้องกันการเกิดเหตุโดยไม่ชักช้า

9. ส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมความปลอดภัยในการทำงาน

10. ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยในการทำงานอื่นตามที่นายจ้าง หรือเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับบริหารมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 17 เดือน กันยายน พ.ศ. 2568

[redacted]

(นายวรนารถ แสงฉาย)

กรรมการผู้จัดการ

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)
สำนักงานใหญ่ เลขที่ 4/381 หมู่ 7 ตำบลลาดสวาย อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี 12150

คำชี้แจง

1. นายจ้างคนหนึ่งหรือนิติบุคคลหนึ่ง อาจมีสถานประกอบกิจการหลายแห่ง ให้ระบุที่ตั้งสถานประกอบกิจการตามสถานที่ที่เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ทำงานอยู่หรือปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยอยู่

2. กฎกระทรวงมิได้กำหนดรูปแบบแจ้งชื่อเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน เพื่อขึ้นทะเบียนฯ ข้อ 4(2) ใช้คำว่า "เอกสารการแต่งตั้ง" อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาถึงหน้าที่ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ซึ่งมีหน้าที่หลายประการรวมถึงต้องรายงานและเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาต่อนายจ้าง จึงควรออกเป็นคำสั่งของนายจ้างมอบหมายหน้าที่ให้ปฏิบัติอย่างเป็นทางการ

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)
สำนักงานใหญ่ เลขที่ 4/381 หมู่ 7 ตำบลลาดสวาย อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี 12150

คำสั่ง บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด

คำสั่งที่ 9 /2568

เรื่อง แต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับบริหาร

ตามที่กฎกระทรวง การจัดให้มีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน บุคลากร หน่วยงาน หรือหมวดบุคคลเพื่อดำเนินการด้านความปลอดภัย ในสถานประกอบกิจการ พ.ศ. 2565 ลงวันที่ 2 มิถุนายน 2565 กำหนดให้นายจ้างแต่งตั้งลูกจ้าง ซึ่งมีคุณสมบัติเฉพาะตามที่กำหนดในกฎกระทรวง เป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน ประจำสถานประกอบกิจการตามบัญชี 2

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด ประกอบกิจการรับบริหารและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเดินโรงไฟฟ้าและงานวิศวกรรมอื่นๆ ให้กับ บริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด (โครงการ 3) มีลูกจ้างจำนวน 28 คน จึงแต่งตั้งเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับบริหาร ซึ่งมีคุณสมบัติเฉพาะตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ข้อ 11 ประจำสถานประกอบกิจการเลขที่ 111/2 หมู่ 4 ถนน โรจนะ ตำบลอุทัย อำเภออุทัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา 13210 ดังนี้

1. นายสามารถ ทวีคูณ

ให้ผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งดังกล่าวข้างต้นมีหน้าที่ดังต่อไปนี้

1. กำกับ ดูแล เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานทุกระดับซึ่งอยู่ในบังคับบัญชาของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับบริหาร

2. เสนอแผนงานโครงการด้านความปลอดภัยในการทำงานในหน่วยงานที่รับผิดชอบต่อนายจ้าง

3. ส่งเสริม สนับสนุน และติดตามการดำเนินงานเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงานให้เป็นไปตามแผนงานโครงการเพื่อให้มีการจัดการด้านความปลอดภัยในการทำงานที่เหมาะสมกับสถานประกอบกิจการ

4. กำกับ ดูแล และติดตามให้มีการแก้ไขข้อบกพร่องเพื่อความปลอดภัยของลูกจ้างตามที่ได้รับรายงานหรือตามข้อเสนอแนะของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน คณะกรรมการ หรือหน่วยงานความปลอดภัย

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ 17 เดือน กันยายน พ.ศ. 2568

[redacted]

(นายวรนารถ แสงฉาย)

กรรมการผู้จัดการ

คำชี้แจง

บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด
INTERNATIONAL OPERATION MAINTENANCE AND ENGINEERING CO., LTD. (IOME)
สำนักงานใหญ่ เลขที่ 4/381 หมู่ 7 ตำบลลาดสวาย อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี 12150

1. นายจ้างคนหนึ่งหรือนิติบุคคลหนึ่ง อาจมีสถานประกอบกิจการหลายแห่ง ให้ระบุที่ตั้งสถานประกอบกิจการตามสถานที่ที่เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน ทำงานอยู่หรือปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยอยู่

2. กฎกระทรวงมิได้กำหนดรูปแบบแจ้งชื่อเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน เพื่อขึ้นทะเบียนฯ ข้อ 4(2) ใช้คำว่า "เอกสารการแต่งตั้ง" อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาถึงหน้าที่ตามที่กำหนดในกฎกระทรวง ซึ่งมีหน้าที่หลายประการรวมถึงต้องรายงานและเสนอแนะแนวทางการแก้ไขปัญหาต่อนายจ้าง จึงควรออกเป็นคำสั่งของนายจ้างมอบหมายหน้าที่ให้ปฏิบัติอย่างเป็นทางการ

แบบ กภ.จพ.

แบบคำขอการแจ้งการขึ้นทะเบียน การพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากหน้าที่
ของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน และผู้บริหารหน่วยงานความปลอดภัย

เขียนที่ บริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด

วันที่ 16 เดือน กันยายน พ.ศ. 2568

ข้าพเจ้า นางสาวนภัทร ปล้องจันทึก ตำแหน่ง เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับเทคนิค ชื่อสถานประกอบกิจการ บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่นส์ เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนียริ่ง จำกัด ประเภทกิจการ รับบริหารและให้คำปรึกษาเกี่ยวกับการเดินโรงไฟฟ้าและงานวิศวกรรมอื่นๆ ให้กับ บริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด (โครงการ 3) ตั้งอยู่เลขที่ 111/2 หมู่ที่ 4 ซอย - ถนน โรจนะ ตำบล/แขวง อุทัย อำเภอ/เขต อุทัย จังหวัด พระนครศรีอยุธยา รหัสไปรษณีย์ 13210 โทรศัพท์ 035-352909 โทรสาร - Email -

ขอแจ้งชื่อเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน และผู้บริหารหน่วยงานความปลอดภัยดังนี้

๑. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน

☑ การขึ้นทะเบียน จำนวน 9 คน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	เลขบัตรประจำตัวประชาชน/หนังสือเดินทางหรือใบอนุญาตทำงาน	คุณสมบัติตามข้อ ๘		
			(๑)	(๒)	(๓)
๑	นายวิศรุต คามรักษ์	1 1799 00083 34 0	✓		
๒	นายประยงค์ คำแก้ว	1 2204 00032 78 0	✓		
๓	นายมานะศักดิ์ สำราญศาสตร์	1 1599 00089 76 3	✓		
๔	นายพร้อมพันธ์ พันธ์สวัสดิ์	1 3012 00056 10 3	✓		
๕	นายสมศักดิ์ ฉนัดกิจ	3 1206 00926 75 7	✓		
๖	นายสันติ ดาวดวงน้อย	3 1407 00045 19 1	✓		
๗	นายสราวุฒิ พงศ์สุวรรณ	3 3606 00373 73 0	✓		
๘	นายสถาพร พุ่มสิโล	3 6499 00167 86 3	✓		
๙	นายบรรพูลย์ ครุฑวรรณ	3 1409 00271 59 4	✓		

☐ การพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากหน้าที่ จำนวน ..... คน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	เลขทะเบียน
๑		
๒		

๒. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับบริหาร

☑ การขึ้นทะเบียน จำนวน 1 คน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	เลขบัตรประจำตัวประชาชน/หนังสือเดินทางหรือใบอนุญาตทำงาน	คุณสมบัติตามข้อ ๑๑			สถานะ	
			(๑)	(๒)	(๓)	นายจ้าง	ลูกจ้าง*
๑	นายสามารถ ทวีคูณ	3 2105 00417 79 5	✓	✓			✓
๒							

*ลูกจ้างระดับผู้บริหาร

☐ การพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากหน้าที่ จำนวน ..... คน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	เลขทะเบียน
๑		
๒		
๓		

๓. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับเทคนิค

☑ การขึ้นทะเบียน จำนวน 1 คน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	เลขบัตรประจำตัวประชาชน/หนังสือเดินทางหรือใบอนุญาตทำงาน	คุณสมบัติตามข้อ ๑๕		
			(๑)	(๒)	(๓)
๑	นางสาวนภัทร ปล้องจันทึก	1 3098 00153 35 2	✓	✓	
๒					
๓					

☐ การพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากหน้าที่ จำนวน ..... คน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	เลขทะเบียน
๑		
๒		
๓		

๔. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับเทคนิคขั้นสูง

☐ การขึ้นทะเบียน จำนวน.....คน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	เลขบัตรประจำตัวประชาชน/หนังสือเดินทางหรือใบอนุญาตทำงาน	คุณสมบัติตามข้อ ๑๘					
			(๑)	(๒)	(๓)	(๔)	(๕)	(๖)
๑								
๒								
๓								

☐ การพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากหน้าที่ จำนวน.....คน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	เลขทะเบียน
๑		
๒		
๓		

๕. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

☐ การขึ้นทะเบียน จำนวน.....คน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	เลขบัตรประจำตัวประชาชน/หนังสือเดินทางหรือใบอนุญาตทำงาน	คุณสมบัติตามข้อ ๒๑					
			(๑)	(๒)	(๓)	(๔)	(๕)	(๖)
๑								
๒								
๓								

☐ การพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากหน้าที่ จำนวน.....คน

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	เลขทะเบียน
๑		
๒		
๓		

๖. ผู้บริหารหน่วยงานความปลอดภัย

☐ การขึ้นทะเบียน

ชื่อ-นามสกุล	เลขบัตรประจำตัวประชาชน/หนังสือเดินทางหรือใบอนุญาตทำงาน	คุณสมบัติ
		○ ผ่านการฝึกอบรม
		○ เคยเป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

☐ การพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากหน้าที่

ลำดับ	ชื่อ-นามสกุล	เลขทะเบียน

พร้อมได้แนบเอกสารหรือหลักฐาน ดังต่อไปนี้

(๑) สำเนาเอกสารการแต่งตั้งเป็นเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน ระดับบริหาร ระดับเทคนิค ระดับเทคนิคขั้นสูง หรือระดับวิชาชีพ และ ผู้บริหารหน่วยงานความปลอดภัย

(๒) สำเนาใบรับรองผ่านการฝึกอบรมหลักสูตรเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน ระดับบริหาร ระดับเทคนิค ระดับเทคนิคขั้นสูง หรือระดับวิชาชีพ และ ผู้บริหารหน่วยงานความปลอดภัย หรือสำเนาวุฒิการศึกษาในกรณีที่มีคุณสมบัติโดยใช้วุฒิการศึกษา

(๓) สำเนาหนังสือเดินทางหรือสำเนาใบอนุญาตทำงาน กรณีบุคคลซึ่งไม่มีสัญชาติไทย

(๔) สำเนาเอกสารหรือหลักฐานการขึ้นทะเบียน

หมายเหตุ

๑. การขึ้นทะเบียนเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานและผู้บริหารหน่วยงาน ใช้เอกสาร หรือหลักฐานตาม (๑) (๒) (๓) และ (๔) แล้วแต่กรณี

๒. การพ้นจากตำแหน่งหรือพ้นจากเจ้าหน้าที่ ใช้เอกสารหรือหลักฐานตาม (๔)

(ลงชื่อ)[redacted]

(นายวรนารถ แสงฉาย)

นายจ้างหรือผู้มีอำนาจกระทำการแทน/บุคคล

สมาคมส่งเสริมเทคโนโลยี (ไทย-ญี่ปุ่น)

Technology Promotion Association (Thailand-Japan)

ขอรับรองว่า

คุณสามารถ ทวีคูณ

ผ่านการอบรมหลักสูตร "เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน"

ระดับบริหาร

ระยะเวลาฝึกอบรม 12 ชั่วโมง

ให้ไว้ ณ วันที่ 26 กรกฎาคม 2550

[redacted]

(นายประยูร เรียบวัฒนา)

นายกสมาคม

รหัสสถาบัน 20012

M.No.9(1)50-014/0016

เลขประจำตัวผู้เสียภาษี 3-1080-0067-5

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

เลขที่ ๓๙๒/๒๕๕๖ แบบ ช.๓

หนังสือสำคัญแสดงการเปลี่ยนชื่อตัว

น.ส.สุรีรัตน์ ปล้องจันทึก

เลขประจำตัวประชาชน ๑-๓๐๙๘-๐๐๑๕๓-๓๕-๒

อยู่บ้านเลขที่ ๓๘๕ หมู่ ๑๘

ตำบลจันทึก อำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา

บิดาชื่อ อ้วน มารดาชื่อ วันเพ็ญ

ได้ขอเปลี่ยนชื่อตัว เป็น " นภัทร "

นายทะเบียนได้อนุญาตตามคำขอที่ [illegible]/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๘ มีนาคม ๒๕๕๖

จึงออกหนังสือสำคัญนี้ให้ไว้เป็นหลักฐาน

ที่ว่าการอำเภอปากช่อง จังหวัดนครราชสีมา

ออก ณ วันที่ ๒๘ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

[redacted]

(นายวรัญญู ปุลาเลิศ)

ปลัดอำเภอ(เจ้าพนักงานปกครองชำนาญการ) รักษาราชการแทน

นายอำเภอปากช่อง

นายทะเบียนท้องที่

ประทับตราประจำตำแหน่งเป็นสำคัญ

ระเบียนแสดงผลการเรียนตามหลักสูตรประกาศนียบัตรวิชาชีพชั้นสูง (ปวส.) พุทธศักราช 2546

สำเนาถูกต้อง
หมวดวรรณ์ สว่างตระกูล (หัวหน้างานทะเบียน) 20 มีนาคม 2557

รหัสประจำตัวนักศึกษา 16241061
ชื่อ – สกุล นางสาวนภัทร ปล้องจันทึก
ประเภทวิชา บริหารธุรกิจ
สาขาวิชา คอมพิวเตอร์ธุรกิจ
สาขางาน เทคโนโลยีสำนักงาน
เข้าเรียนเมื่อวันที่ 9 พฤษภาคม 2555

ชื่อสถานศึกษา วิทยาอ้อเทคนิคธัญบุรี
เลขประจำตัว 1505077859
วัน เดือน ปีเกิด 8 กรกฎาคม 2534
เชื้อชาติ ไทย สัญชาติ ไทย ศาสนา พุทธ
ชื่อบิดา นายอ้วน สำราญใจ
ชื่อมารดา นางวันทิญ ปล้องจันทึก

จังหวัด ปทุมธานี
รหัสประจำตัวประชาชน 1 3099 00153 35 2
สถานศึกษาเดิม วิทยาอ้อเทคนิคธัญบุรี
จังหวัด ปทุมธานี
ชั้นมัธยมศึกษาตอนปลาย ปวช.3
ผลการเรียน 102 หน่วยการเรียน/ 3.01

รบ.1 ปวส.46 เลขที่ 0641.10/53.0492
หน่วยกิตที่รับโอน -
หน่วยกิตที่เรียน 102
หน่วยกิตที่ได้ 102
ระดับเกรดเฉลี่ยสะสม 3.01
สำเร็จการศึกษาเมื่อ 20 มีนาคม 2557



รหัสวิชา	ชื่อวิชา	หน่วยกิต (1)	ผลการเรียน (2)	(1) x (2)
	ปีการศึกษา 2555 ภาคเรียนที่ 1			
3000-1104	ภาษาไทยเพื่อพัฒนาอาชีพและสังคม	3	3.5	10.5
3000-1201	ทักษะพื้นฐานที่เกี่ยวกับการสื่อสารภาษาอังกฤษ1	2	3.5	7.0
3000-1425	วิทยาศาสตร์ 4	1	3.0	3.0
3200-1001	หลักเศรษฐศาสตร์	3	3.5	10.5
3200-1005	หลักการตลาด	3	2.5	7.5
3204-2004	ระบบปฏิบัติการ	3	4	12.0
3204-2007	หลักการออกแบบและพัฒนาโปรแกรม	5	3.5	17.5
3000-2005	กิจกรรมเสริมทักษะวิชาชีพ 1		ผ	
	ปีการศึกษา 2555 ภาคเรียนที่ 2			
3000-1202	ทักษะพื้นฐานที่เกี่ยวกับการสื่อสารภาษาอังกฤษ2	2	3	6.0
3000-1301	ชีวิตและวัฒนธรรมไทย	2	3.5	7.0
3000-1601	ท้องถิ่นกับการรู้สารสนเทศ	1	2	2.0
3000-1524	พลิต	3	4	12.0
3200-1003	หลักการจัดการ	3	3	9.0
3204-2005	ระบบฐานข้อมูล	3	4	12.0
3204-2006	โครงสร้างข้อมูลและอัลกอริทึม	2	3	6.0
3204-2012	ระบบสารสนเทศเพื่อการจัดการ	3	3.5	10.5
3000-2006	กิจกรรมเสริมทักษะวิชาชีพ		ผ	
	ปีการศึกษา 2555 ภาคเรียนที่ 3			
3000-1306	พระพุทธศาสนเพื่อชีวิต	2	3.5	7.0
3000-1228	ภาษาอังกฤษธุรกิจ	1	3	3.0
3000-0205	คอมพิวเตอร์กราฟิกส์	3	2.5	7.5
3000-2002	คณิตศาสตร์คอมพิวเตอร์	3	4	12.0
3204-2008	การเขียนโปรแกรมภาษาซี	3	4	12.0
3204-2104	การเขียนโปรแกรมจัดการฐานข้อมูล	2	3	6.0
3204-2202	การทดสอบชิ้นทดสอบโปรแกรมตำรวจรูป	2	3.5	7.0
3200-1002	กฎหมายธุรกิจ	3	4	12.0
3000-2007	กิจกรรมพัฒนาคุณภาพชีวิต 1		ผ	
	ปีการศึกษา 2556 ภาคเรียนฤดูร้อน			
3000-7001	ฝึกงาน	4	4	16.0
	ปีการศึกษา 2556 ภาคเรียนที่ 4			
3000-1603	กิจกรรมเพื่อพัฒนาสุขภาพและบุคลิกภาพ	1	4	3.0
3000-1236	ภาษาอังกฤษคอมพิวเตอร์	3	4	6.0
3000-0102	การฝึกประสบการณ์วิชาชีพครู	3	3.5	7.5
3204-2009	การวิเคราะห์และออกแบบระบบ	2	3.5	7.0
3204-2010	การสื่อสารข้อมูลและเครือข่าย	3	3.5	10.5
3204-2105	การพัฒนาเวบไซต์ด้วยโปรแกรม	3	3.5	7.5
	สำเร็จรูป			
3204-2402	ปฏิบัติการคอมพิวเตอร์กราฟิกและมัลติมีเดีย	3	4	12.0
3204-6001	โครงการ	2	4	16.0
3204-2014	ปฏิบัติการประกอบเครื่องคอมพิวเตอร์	3	3.5	10.5
3000-2008	กิจกรรมพัฒนาคุณภาพชีวิต 2		ผ	

สรุปผลการเรียน	ภาคเรียน								
	1/2555	2/2555	3/2556	4/2556					
หน่วยกิตที่ได้ในภาค	23	21	23	25					
หน่วยกิตสะสม	23	44	67	102					
ระดับคะแนนเฉลี่ยในภาค	2.89	2.76	3.23	3.42					
ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสม	2.89	2.82	3.02	3.20					

เกณฑ์การสำเร็จหลักสูตร บันทึก
1. ประเมินได้จากวิชาสามโครงสร้าง
2. ทำกิจกรรมพัฒนาคุณภาพผู้เรียน
3. ระดับคะแนนเฉลี่ยสะสมไม่น้อยกว่า 2.00

* หมายถึง โอนผลการเรียน
** หมายถึง เรียนปรับระดับคะแนน
*** หมายถึง เรียนโ[redacted]
**** หมายถึง ฝึกงาน

สำหนดเอกสารนี้เมื่อหัวหน้าสถานศึกษาของนาม ประทับตราจำของแล้วถือว่าเป็นเอกสารจริงของ

ออกจากสถานศึกษาเมื่อ [illegible]
เหตุที่ออก สำเร็จการศึกษาตามหลักสูตร ปวส.

[redacted]
(นางสาวดวรรณ์ สว่างตระกูล)
หัวหน้างานทะเบียน
วันที่ 20 เดือน มีนาคม พ.ศ.2557

วันที่ 20 เดือน มีนาคม พ.ศ.2557

นภัทร ปล้องจันทึก
สำเนาถูกต้อง

แบบ ร.๕

เลขที่ ๒๕๕๗/๒๕๕๗

หนังสือสำคัญแสดงการจดทะเบียนเปลี่ยนชื่อสกุล

น.ส.สิริรัตน์ สำราญใจ

เลขประจำตัวประชาชน ๑-๑๐๙๙-๐๐๑๕๓-๑๕-๒

อยู่บ้านเลขที่ ๓๙๕ หมู่ ๑๙
ตำบลลำลูกกา อำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี

มารดาชื่อ วันทิญ

ปัจจุบันชื่อสกุลเป็น " ปล้องจันทึก "

ได้ขอเปลี่ยนชื่อสกุลเป็น

กรณี การเปลี่ยนชื่อสกุลตามมารดา

นายทะเบียนได้อนุญาตตามคำขอที่ ๙๙๙๙/๒๕๕๖ ลงวันที่ ๒๙ มีนาคม ๒๕๕๖

จึงออกหนังสือสำคัญนี้ให้ไว้เป็นหลักฐาน

ที่ว่าการอำเภอลำลูกกา จังหวัดปทุมธานี

ออก ณ วันที่ ๒๙ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

[redacted]

(นายวรัญญู ปุลาเลิศ)

ปลัดอำเภอเจ้าพนักงานทะเบียนท้องถิ่น รักษาราชการแทน
นายอำเภอลำลูกกา
นายทะเบียนท้องถิ่น

ประทับตราประจำตำแหน่งเป็นสำคัญ

[redacted]

เลขทะเบียนวุฒิบัตร จป.เทคนิค.- 288/2024

บริษัท สแคฟแท็คซ์ อินโนเวชั่นเซอร์วิส จำกัด

ได้รับการรับรองจากกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เลขที่รับรอง ๑๓-๖๖-๐๗๐

ขอมอบวุฒิบัตรนี้ไว้เพื่อแสดงว่า
With this certificate, hereto certifies that

นางสาวนภัทร ปล้องจันทึก

ได้ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตร
has completed the training program, namely

เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับเทคนิค

ตามข้อ ๔๓ แห่งกฎกระทรวงการจัดให้มีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน บุคลากร หน่วยงาน หรือ คณะบุคคล เพื่อดำเนินการด้านความปลอดภัยในสถานประกอบกิจการ พ.ศ. ๒๕๖๕ จำนวน ๓๐ ชั่วโมง

ระยะเวลาอบรม ๓๐ ชั่วโมง

๑๘ - ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๗
ระหว่างวันที่
Between date

๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๗
ให้ไว้ ณ วันที่
Date of Issue

[redacted]

กรรมการผู้จัดการ

[redacted]

สมาคมส่งเสริมความปลอดภัยและอนามัยในการทำงาน (ประเทศไทย) ในพระราชูปถัมภ์
สมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี

SAFETY AND HEALTH AT WORK PROMOTION ASSOCIATION (THAILAND)
UNDER HER ROYAL HIGHNESS PRINCESS MAHACHAKRI SIRINDHORN PATRONAGE

(เป็นหน่วยงานฝึกอบรมที่ได้ขึ้นทะเบียนโดยกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เลขทะเบียนเลขที่ จป.62-009)
A training organization is registered by the Department of Labour Protection and Welfare, Ministry of Labour-Registration No.62-009

ขอมอบวุฒิบัตรนี้ไว้เพื่อแสดงว่า
With this certificate, hereto certifies that

นายวิศรุต คามรักษ์

ได้ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตร
has completed the training program, namely

เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน
Safety Officer at Supervisory level

[redacted]

ตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.2549
in accordance with MINISTERIAL REGULATION ON THE PRESCRIBING OF STANDARD FOR ADMINISTRATION AND MANAGEMENT OF OCCUPATIONAL SAFETY,HEALTH AND ENVIRONMENT:2549 (B.E)

Organized date
November 14-15, 2019

Period of training
12 hrs.

This certificate is issued on
November 15, 2019

[redacted]

President of Safety and Health at Work Promotion Association (Thailand)

Name of Registrar:

Certificate No. 627042

[redacted]

สมาคมส่งเสริมความปลอดภัยและอนามัยในการทำงาน (ประเทศไทย) ในพระราชูปถัมภ์
สมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี

SAFETY AND HEALTH AT WORK PROMOTION ASSOCIATION (THAILAND)
UNDER HER ROYAL HIGHNESS PRINCESS MAHACHAKRI SIRINDHORN PATRONAGE

(เป็นหน่วยงานฝึกอบรมที่ได้ขึ้นทะเบียนโดยกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เลขทะเบียนเลขที่ จป.62-009)
A training organization is registered by the Department of Labour Protection and Welfare, Ministry of Labour-Registration No.62-009

ขอมอบวุฒิบัตรนี้ไว้เพื่อแสดงว่า
With this certificate, hereto certifies that

นายประยงค์ คำแก้ว

[redacted]

ได้ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตร
has completed the training program, namely

เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน
Safety Officer at Supervisory level

ตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.2549
In accordance with MINISTERIAL REGULATION ON THE PRESCRIBING OF STANDARD FOR ADMINISTRATION AND MANAGEMENT OF OCCUPATIONAL SAFETY,HEALTH AND ENVIRONMENT:2549 (B.E)

Organized date
November 14-15, 2019

Period of training
12 hrs.

This certificate is issued on
November 15, 2019

[redacted]

(Assoc. Prof. Dr. Chalermchai Chaikittiporn)
President of Safety and Health at Work Promotion Association (Thailand)

Name of Registrar:

Certificate No. 627041

[redacted]

[redacted]

สมาคมส่งเสริมความปลอดภัยและอนามัยในการทำงาน (ประเทศไทย) ในพระราชูปถัมภ์
สมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี

SAFETY AND HEALTH AT WORK PROMOTION ASSOCIATION (THAILAND)
UNDER HER ROYAL HIGHNESS PRINCESS MAHACHAKRI SIRINDHORN PATRONAGE

(เป็นหน่วยงานฝึกอบรมที่ได้ขึ้นทะเบียนโดยกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เลขทะเบียนเลขที่ จป.62-009)
A training organization is registered by the Department of Labour Protection and Welfare, Ministry of Labour-Registration No.62-009

ขอมอบวุฒิบัตรนี้ไว้เพื่อแสดงว่า
With this certificate, hereto certifies that

นายมานะศักดิ์ สำราญศาสตร์

ได้ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตร
has completed the training program, namely

เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน[redacted]
Safety Officer at Supervisor[redacted]

ตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอ[redacted]49
In accordance with MINISTERIAL REGULATION ON THE PRESCRIBING OF STANDARD[redacted]
OF OCCUPATIONAL SAFETY,HEALTH AND ENVIRONME[redacted]

Organized date	Period of training	This certificate is issued on
August 29-30, 2019	12 hrs.	August 30, 2019

[redacted]

(Assoc. Prof. Dr. Chalermchai Chaikittiporn)
President of Safety and Health at Work Promotion Association (Thailand)

Name of Registrar:

Certificate No. 622302

[redacted]

[redacted]



สมาคมส่งเสริมความปลอดภัยและอนามัยในการทำงาน (ประเทศไทย)
Safety and Health at Work Promotion Association (Thailand)

(เป็นหน่วยงานฝึกอบรมที่ได้รับการรับรองและขึ้นทะเบียนโดยกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เลขทะเบียนเลขที่ จป.59-008)
A training organization certified by and registered with the Department of Labour Protection and Welfare, Ministry of Labour-Registration No.59-008

ขอมอบวุฒิบัตรนี้ไว้เพื่อแสดงว่า
With this certificate, hereto certifies that

นายพร้อมพันธ์ พันธ์สวัสดิ์

ได้ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตร
has completed the training program, namely

[redacted]

เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน
Safety Officer at Supervisory level

ตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.2549
In accordance with MINISTERIAL REGULATION ON THE PRESCRIBING OF STANDARD FOR ADMINISTRATION AND MANAGEMENT OF OCCUPATIONAL SAFETY,HEALTH AND ENVIRONMENT:2549 (B.E)

Period of training
12 hrs.

[redacted]

This certificate is issued on
July 27, 2019

(Assoc. Prof. Dr. Chalermchai Chaikittiporn)
President of Safety and Health at Work Promotion Association (Thailand)

Name of Registrar:

Certificate No. 620068

[redacted]

[redacted]

ใบรับรองการผ่านการฝึกอบรมเพื่อขอรับใบอนุญาตขับรถยกประเภทต่างๆ [ฉบับย่อ]

เลขที่ 7 6 5 4 3 2 1

ให้ไว้แก่ [redacted]

ผู้ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตร

การขับรถยกประเภทต่างๆ

ระหว่างวันที่ 16 - 18 กรกฎาคม พ.ศ. 2557

ณ ศูนย์ฝึกอบรมความปลอดภัย

ผู้ได้รับ ผ่านการฝึกอบรม ในหลักสูตรดังกล่าวข้างต้น

[redacted]

(นายประสิทธิ์ ตระกูลไทย)

ผู้อำนวยการศูนย์ฝึกอบรมความปลอดภัย

ที่ได้รับการรับรองจากกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน

SS-060241

หมายเลขใบรับรอง

3008403 ปฏิบัติการขับรถยก 3 ตัน

ศูนย์ฝึกอบรมความปลอดภัย
SAFETY & ENVIRONMENTAL TRAINING CENTRE

สมาคมส่งเสริมความปลอดภัยและอนามัยในการทำงาน (ประเทศไทย)
Safety and Health at Work Promotion Association (Thailand)

(เป็นหน่วยงานฝึกอบรมที่ได้รับการรับรองและขึ้นทะเบียนโดยกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน หมายเลขทะเบียนเลขที่ 56-006)
A training organization certified by and registered with the Department of Welfare and Labour Protection, Ministry of Labour-Registration No.56-006

ขอมอบวุฒิบัตรนี้ไว้เพื่อแสดงว่า
With this certificate, hereto certifies that

นายสราวุฒิ พงศ์สุวรรณ

ได้ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตร
has completed the training program, namely

เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน
Safety Officer at Supervisory level

ตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.2549
In accordance with MINISTERIAL REGULATION ON THE PRESCRIBING OF STANDARD FOR ADMINISTRATION AND MANAGEMENT OF OCCUPATIONAL SAFETY,HEALTH AND ENVIRONMENT:2549 (B.E)

Period of training
12 hrs.

[redacted]

This certificate is issued on
October 1,2014

(Mr. Padungsak Thephasdin Na Ayudhya)
President of Safety and Health at Work Promotion Association (Thailand)

Name of Registrar: [redacted]

Certificate No. 573233

[redacted]

สมาคมส่งเสริมความปลอดภัยและอนามัยในการทำงาน (ประเทศไทย)
Safety and Health at Work Promotion Association (Thailand)

(เป็นหน่วยงานฝึกอบรมที่ได้รับการรับรองและขึ้นทะเบียนโดยกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เลขทะเบียนเลขที่ จป.59-008)
A training organization certified by and registered with the Department of Labour Protection and Welfare, Ministry of Labour-Registration No.59-008

ขอมอบวุฒิบัตรนี้ไว้เพื่อแสดงว่า
With this certificate, hereto certifies that

นายสันติ ดาวดวงน้อย

ได้ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตร
has completed the training program, namely

เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน
Safety Officer at Supervisory level

[redacted]

ตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.2549
In accordance with MINISTERIAL REGULATION ON THE PRESCRIBING OF STANDARD FOR ADMINISTRATION AND MANAGEMENT OF OCCUPATIONAL SAFETY HEALTH AND ENVIRONMENT:2549 (B.E)

Period of training
12 hrs.

[redacted]

This certificate is issued on
July 27, 2019

Preside[redacted]tion (Thailand)

Name of Registrar: [redacted]

Certificate No. [redacted]

[redacted]

สมาคมส่งเสริมความปลอดภัยและอนามัยในการทำงาน (ประเทศไทย) ในพระราชูปถัมภ์
สมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี

SAFETY AND HEALTH AT WORK PROMOTION ASSOCIATION (THAILAND)
UNDER HER ROYAL HIGHNESS PRINCESS MAHACHAKRI SIRINDHORN PATRONAGE

(เป็นหน่วยงานฝึกอบรมที่ได้ขึ้นทะเบียนโดยกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เลขทะเบียนเลขที่ จป.62-009)
A training organization is registered by the Department of Labour Protection and Welfare, Ministry of Labour-Registration No.62-009

ขอมอบวุฒิบัตรนี้ไว้เพื่อแสดงว่า
With this certificate, hereto certifies that

[redacted]

นายสถาพร พุ่มสิโล

ได้ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตร
has completed the training program, namely

เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างา
Safety Officer at Supervisory level

ตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.2549
In accordance with MINISTERIAL REGULATION ON THE PRESCRIBING OF STANDARD FOR ADMINISTRATION AND MANAGEMENT OF OCCUPATIONAL SAFETY,HEALTH AND ENVIRONMENT:2549 (B.E)

Organized date
August 29-30, 2019

Period of training
12 hrs.

[redacted]

This certificate is issued on
August 30, 2019

(Assoc. Prof. Dr. Chalermkiat Chaiklieng)
President of Safety and Health at Work Promotion Association (Thailand)

Certificate No. 622303

สมาคมส่งเสริมความปลอดภัยและอนามัยในการทำงาน (ประเทศไทย) ในพระราชูปถัมภ์
สมเด็จพระกนิษฐาธิราชเจ้า กรมสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี

SAFETY AND HEALTH AT WORK PROMOTION ASSOCIATION (THAILAND)
UNDER HER ROYAL HIGHNESS PRINCESS MAHACHAKRI SIRINDHORN PATRONAGE

(เป็นหน่วยงานฝึกอบรมที่ได้ขึ้นทะเบียนโดยกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เลขทะเบียนเลขที่ จป.62-009)
A training organization is registered by the Department of Labour Protection and Welfare, Ministry of Labour-Registration No.62-009

ขอมอบวุฒิบัตรนี้ไว้เพื่อแสดงว่า
With this certificate, hereto certifies that



นายบรรฑูลย์ ดรุณวรรณ

ได้ผ่านการฝึกอบรมหลักสูตร
has completed the training program, namely

เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน
Safety Officer at Supervisory level

ตามกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหารและการจัดการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน พ.ศ.2549
In accordance with MINISTERIAL REGULATION ON THE PRESCRIBING OF STANDARD FOR ADMINISTRATION AND MANAGEMENT OF OCCUPATIONAL SAFETY,HEALTH AND ENVIRONMENT:2549 (B.E)

Organized date
August 29-30, 2019

Period of training
12 hrs.



This certificate is issued on
August 30, 2019

(Assoc. Prof. Dr. Chalermchai Chaikittiporn)
President of Safety and Health at Work Promotion Association (Thailand)

Name of Registrar

Certificate No. 622303

เอกสารแนบ 37

กิจกรรมความปลอดภัย

กิจกรรมความปลอดภัย

กิจกรรมความปลอดภัย

BIG Cleaning Day





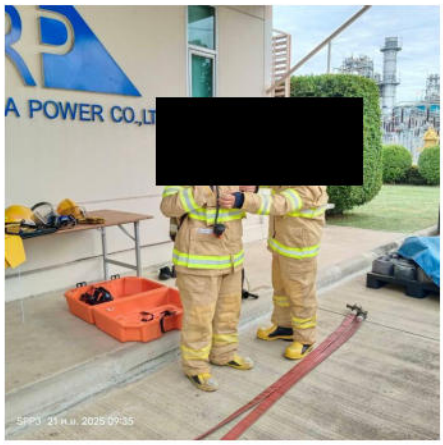








ฝึกซ้อมสวมใส่ชุดดับเพลิง, SCBA และโยนสายน้ำดับเพลิง ให้กับพนักงาน เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมต่อสถานการณ์ฉุกเฉิน





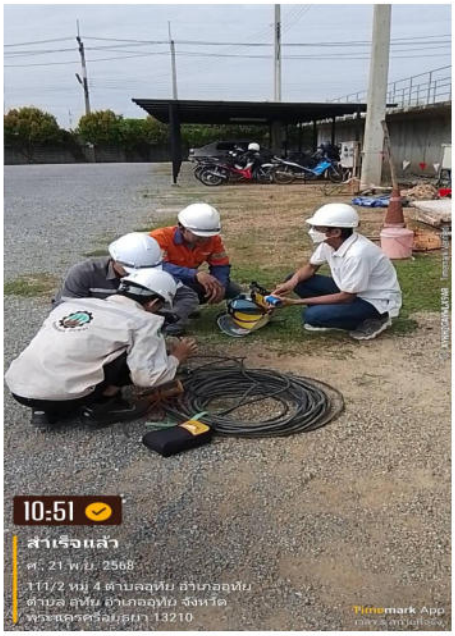


ทำกิจกรรม Toolbox talk เพื่อหยั่งรู้อันตรายให้กับผู้รับเหมาก่อนปฏิบัติงาน





แผนกไฟฟ้าทำการตรวจเช็คอุปกรณ์ไฟฟ้าให้ผู้รับเหมาก่อนปฏิบัติงาน





กิจกรรมความปลอดภัย

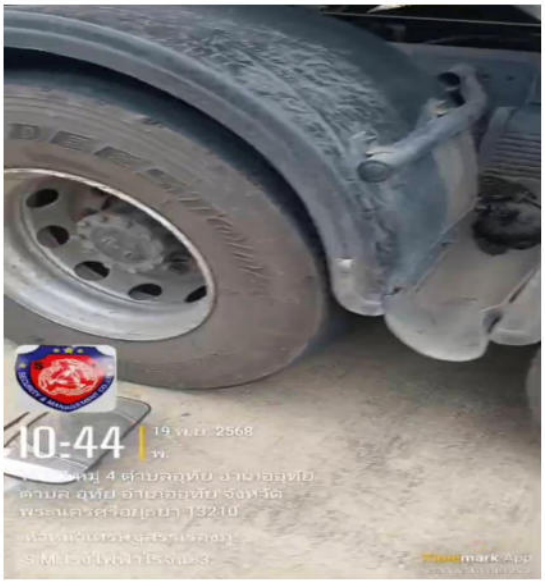
แผนก Safety อบรมเรื่องความปลอดภัยในการทำงานให้ผู้รับเหมาก่อนปฏิบัติงาน



โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ จำกัด (โครงการ 3)
บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด

ตรวจเช็คการรั่วไหลของรถขนส่งสารเคมี/น้ำมัน ก่อนให้เข้าไปปฏิบัติงาน





กิจกรรมความปลอดภัย

สวมใส่ชุดป้องกันสารเคมีในการทำงานเกี่ยวกับสารเคมี





โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ จำกัด (โครงการ 3)
บริษัท อินเตอร์เนชั่นแนล โอเปอร์เรชั่น เมนเทนแนนซ์ แอนด์ เอ็นจิเนี่ยริ่ง จำกัด

วัดความดันพนักงาน ก่อนเข้าปฏิบัติงานในพื้นที่อับอากาศ







เอกสารแนบ 38

เอกสารการเก็บประวัติผู้รับเหมา

ผู้รับเหมา ที่อบรมความปลอดภัย จาก SPP3

ตรวจสอบ ณ วันที่ **22 ธันวาคม 2568**

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล	รหัสบัตรประชาชน	ชื่อบริษัท	ระยะเวลา	
				วัน/เดือน/ปี ที่เข้ามาอบรม	วัน/เดือน/ปี บัตรหมดอายุ
1	นายชัชวาล วงศ์ภักดี	1 2009 00061 87 8	DOWELTECH	11 ก.ย. 68	11 ก.ย. 69
2	นายอาทิตย์ มีบุญ	1 2199 00080 65 0	DOWELTECH	11 ก.ย. 68	11 ก.ย. 69
3	นายภูธนัต พานดอกไม้	1 1040 00118 04 5	FIRE ALARM CREATOR	20 ต.ค. 68	20 ต.ค. 69
4	นายชูเกียรติ ลำภายี	1 7499 00991 46 1	FIRE ALARM CREATOR	20 ต.ค. 68	20 ต.ค. 69
5	นายณัฐพงษ์ สายแวว	1 1007 01431 77 3	AIRCO (TRANE)	25 ต.ค. 68	25 ต.ค. 69
6	นายไพบูลย์ พ่วงพรม	3 7605 00456 55 9	AIRCO (TRANE)	25 ต.ค. 68	25 ต.ค. 69
7	นายณัฐนนท์ วิมลสูตร	1 1005 01276 50 2	SUM SERVICE (THAILAND) Ltd.	1 พ.ย. 68	1 พ.ย. 69
8	นางสาวธพรรษพรังสีโรจนเพชร	3 7705 00087 37 5	PECCO	10 พ.ย. 68	10 พ.ย. 69
9	นายพพดล สุขเกษม	1 2299 00876 88 8	PECCO	10 พ.ย. 68	10 พ.ย. 69
10	นายกิตตินันท์ แสงนวล	1 4786 00077 84 7	PECCO	10 พ.ย. 68	10 พ.ย. 69
11	Mr. NILAR TUN	CC8079655	PECCO	10 พ.ย. 68	10 พ.ย. 69
12	นายสุขิน จันทสาร	3 1017 00435 22 5	PTT	14 พ.ย. 68	14 พ.ย. 69
13	นายณาศิส นาคเขียว	3 1408 00407 73 7	PTT	14 พ.ย. 68	14 พ.ย. 69
14	นายสันติ แย้มบุรี	3 7403 00301 72 1	นำชัย	19 พ.ย. 68	19 พ.ย. 69
15	นายพนม เผยศิริ	3 3610 00755 29 2	Pecco	20 พ.ย. 68	20 พ.ย. 69
16	นายดอกดิน เฉลิมศรี	3 3419 00159 99 8	Pecco	20 พ.ย. 68	20 พ.ย. 69
17	นายสุรศักดิ์ พันเพชร	1 3503 00063 88 7	Pecco	20 พ.ย. 68	20 พ.ย. 69
18	นายวัชิร นิ่มนวล	3 3207 00478 71 1	Pecco	20 พ.ย. 68	20 พ.ย. 69
19	นางเพ็ญจันทร์ เฉลิมศรี	3 3407 01335 48 5	Pecco	20 พ.ย. 68	20 พ.ย. 69
20	นางสาวอนิสา มาตบุญโท	1 3407 00536 53 7	Pecco	20 พ.ย. 68	20 พ.ย. 69
21	นายวินัย เคลือลิ้นจี่	3 6005 00834 69 4	Pecco	20 พ.ย. 68	20 พ.ย. 69
22	นายเกียงไกล ทองคำ	3 3407 01340 75 6	Pecco	20 พ.ย. 68	20 พ.ย. 69
23	นางสาวณัฐชุตา แก้วคำชาติ	3 3407 00164 86 5	Pecco	20 พ.ย. 68	20 พ.ย. 69
24	นายอัครพล รมศรีภู	1 4702 00114 48 9	มาร์เชล	26 พ.ย. 68	26 พ.ย. 69
25	นายชนินทร์ ก้านเพชร	1 1037 01058 40 4	มาร์เชล	26 พ.ย. 68	26 พ.ย. 69
26	นางสาวสุพรรณี แสงสว่าง	1 7607 00002 58 0	Pecco	28 พ.ย. 68	28 พ.ย. 69
27	นายอนงค์ แผ่งวงษ์คำ	1 4708 00121 36 2	Pecco	2 ธ.ค. 68	2 ธ.ค. 69
28	นางสาวเกษร แสงห้าว	3 4608 00345 08 9	Pecco	2 ธ.ค. 68	2 ธ.ค. 69
29	นางสาววารี โคผดุง	1 3610 00103 80 9	Pecco	2 ธ.ค. 68	2 ธ.ค. 69
30	นายทนงศักดิ์ ขอสุข	1 3407 00068 65 7	Pecco	2 ธ.ค. 68	2 ธ.ค. 69
31	นายยงยุทธ เฉลยจรรยา	3 1415 00162 74 8	Pecco	2 ธ.ค. 68	2 ธ.ค. 69
32	นายไฟรินทร์ สืบศรี	5 3415 00060 01 0	Pecco	6 ธ.ค. 68	6 ธ.ค. 69

ลำดับ	ชื่อ - นามสกุล		รหัสบัตรประชาชน	ชื่อบริษัท	วัน/เดือน/ปี ที่เข้ามาอบรม	วัน/เดือน/ปี บัตรหมดอายุ
33	นายสหรัฐ	พูลอนันต์	1 1015 00545 29 2	Tovishima	7 ธ.ค. 68	7 ธ.ค. 69
34	นายนิตินันท์	วัชโรสินธ์	1 1197 00052 62 9	Tovishima	7 ธ.ค. 68	7 ธ.ค. 69
35	นายอนุศักดิ์	อินทร์สำราญ	1 1303 00084 62 2	Tovishima	7 ธ.ค. 68	7 ธ.ค. 69
36	นายภาณุวัฒน์	จุลมุสิ	3 6011 01144 23 7	Pecco	9 ธ.ค. 68	9 ธ.ค. 69
37	นายพิชิต	จุลมุสิ	1 6011 00107 60 9	Pecco	9 ธ.ค. 68	9 ธ.ค. 69
38	Mr.HIS	THUOK	T1000801	Pecco	9 ธ.ค. 68	9 ธ.ค. 69
39	นายสมชาติ	พูลศรี	3 3020 00054 01 5	J&W	12 ธ.ค. 68	12 ธ.ค. 69
40	นายอำนวย	ซ่อมรัมย์	3 3105 00347 29 0	J&W	12 ธ.ค. 68	12 ธ.ค. 69
41	นางสุกัญญา	สองเมือง	3 1021 00590 11 5	J&W	12 ธ.ค. 68	12 ธ.ค. 69
42	นายบุญเสริม	วันจงคำ	3 3012 00647 36 1	J&W	12 ธ.ค. 68	12 ธ.ค. 69
43	นางเหว่า	วันจงคำ	5 3012 00062 67 0	J&W	12 ธ.ค. 68	12 ธ.ค. 69
44	Mr.SAI THU		MG184551	J&W	12 ธ.ค. 68	12 ธ.ค. 69
45	นายอำพล	โพธิขำ	1 3114 00047 23 0	Pecco	16 ธ.ค. 68	16 ธ.ค. 69
46	นายสมาน	เขียวไธสง	1 3114 00038 68 1	Pecco	16 ธ.ค. 68	16 ธ.ค. 69
47	นายประยุทธ	ชาสมบัติ	3 4406 00136 37 1	Pecco	16 ธ.ค. 68	16 ธ.ค. 69
48	นายนวกรณ์	ทัดรอง	1 3692 00012 06 5	ดูเวลเทคประเทศไทย จำกัด	16 ธ.ค. 68	16 ธ.ค. 69
49	นายอัษฎาวุธ	เรียงบุดดา	1 4104 00270 35 2	ดูเวลเทคประเทศไทย จำกัด	16 ธ.ค. 68	16 ธ.ค. 69
50	นายนคร	คำใจ	1 4203 00036 04 8	Pecco	18 ธ.ค. 68	18 ธ.ค. 69
51	นายวิชิต	แก่นตา	3 4210 00683 60 6	Pecco	18 ธ.ค. 68	18 ธ.ค. 69
52	นายวีระวัฒน์	ดวงเนตร	1 4602 00093 76 7	ดูเวลเทคประเทศไทย จำกัด	19 ธ.ค. 68	19 ธ.ค. 69
53	นายณัฐวุฒิ	นิมคำ	3 5703 00218 39 7	Pecco	19 ธ.ค. 68	19 ธ.ค. 69
54	นายกาหลง	กระจาด	3 6701 00929 45 1	Pecco	20 ธ.ค. 68	20 ธ.ค. 69
55	นายวศิน	ฟักเถื่อน	1 6405 00116 39 6	Pecco	20 ธ.ค. 68	20 ธ.ค. 69
56	นายไพสันต์	หวังสม	1 1005 01316 97 1	Pecco	21 ธ.ค. 68	21 ธ.ค. 69
57	นายสมภพ	อุ่นแก้ว	1 3392 00050 77 3	Max Power	24 ธ.ค. 68	24 ธ.ค. 69
58	นายธนาธิป	เกรัมย์	1 3199 01049 37 2	Max Power	24 ธ.ค. 68	24 ธ.ค. 69
59	นายวรปรัชย์	อ่อนละมัย	1 7099 01526 56 8	Max Power	24 ธ.ค. 68	24 ธ.ค. 69
60	นายสุชาติ	แซ่ลิ้ม	1 1006 00026 71 7	Max Power	24 ธ.ค. 68	24 ธ.ค. 69
61	นายชัยนเรศ	ชื่นสกุล	3 7503 00408 57 7	ธนาภัทร ทรานสปอร์ต	26 ธ.ค. 68	26 ธ.ค. 69

เอกสารแนบ 39

บันทึกปริมาณการจราจรที่เข้า-ออก พื้นที่โครงการรายวัน

แบบบันทึกการ เข้า-ออก ของพนักงานโออีจี และพนักงานโรจนะเพาเวอร์
โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์

วันที่ 3 กรกฎาคม พ.ศ 2568 ป้อม/ประตู หน้า

ลำดับที่	ชื่อพนักงาน	ทะเบียนรถ	เวลาเข้า ครั้งที่ 1	เวลาออก ครั้งที่ 1	เวลาเข้า ครั้งที่ 2	เวลาออก ครั้งที่ 2	เวลาเข้า ครั้งที่ 3	เวลาออก ครั้งที่ 3	หมายเหตุ
1	นายบัญญัติ แก้วสกุลลี่	ยพ-9436	—	24.15					10ME
2	นายประสงค์ มิษรัติสิมมา	พม-986	—	03.35					10ME
3	นายอิทธพร ประพัดน์กุลสร	กต-2888	—	05.09					10ME
4	นายสมศักดิ์ ถนัดกิจ	กต-1617	05.15	07:25	07:51	17:09	17:20	—	10ME
5	นายธรรพกุลม์ อรุณวรพรณ	8กส-207	—	05.20	05.53	05.56			10ME
6	นายสุทธนร พุ่มชีโก	8กส-207	—	05.20	05.53	05.56			10ME
7	นายสินติ ตาขาวจองพ้อม	8กส-207	05.53	17:02					10ME
8	นายกิตติศักดิ์ ไกรเสียง	8กส-207	05.53	17:02					10ME
9	นายนรา ทันทิมศรี	1กส-3823	06.28	—					10ME
10	นายสุรชาติ ภาคสล้อม	65-2192	06.36	—					10ME
11	นายชูชัย พนานรอโม๊ะ	—	06:46	—					10ME
12	นายนาคัยรัชน์ แกะชีพ	—	—	07:04					10ME
13	นายศิรินิน เจริญชุ่ง	1กต-158	—	07:08					10ME
14	นายปรินิติ ชินโนรส์	5กส-9505	—	07:09					10ME
15	นายกริกฤทธิ์ สว่างศรี	1กต-158	—	07:09					10ME
16	นายวีม่พัฒน์ ฤกษ์วิเชียร	1กส-3473	07:42	13:02	13:14	16.58			10ME
17	นายอินนันท์ พรมราช	1กพ-5774	07:46	17:05					10ME
18	นายธารา วสุรัตน์	กพ-9488	07:50	09:58					10ME
19	นายศิกธิพร พวงกุนธนศร์	7966	07:55	17:05					10ME
20	นายชัยรมนตรา นิ่นปุระ	8กฉ-7007	10:05	10:19					10ME
21	นายโชติกา รอด	กส-9327	11:43	12:33					10ME
22	นายนริศรา ฮ้าไพร	กส-9327	11:43	12:33					10ME
23	นายวิชิต สุรนันท์	กส-9327	11:43	12:33					10ME
24	นายกิตติ พวงพิธา	—	11:38	—					10ME
25	นายศุภเกียรติ ทองหัน	3กส-355	16:35	17-02					10ME
26	นายณัฐกิตติ์ กิติวงศ์	3กส-355	16:35	17-02					10ME
			ผลัดกลางคืน						
1	นายกิตติ พวงพิธา	—	—	18:03					10ME
2	นายนิธิกรณ์ ไม่นิ่งเงิน	4กต-6984	18:17	18:20					10ME
3	นายสามารถ ทวีคูณ	4กฉ-2682	18:21	20:07					10ME

รปภ.ผู้บันทึก จิตตานนท์ Date วันที่ 3-7-68 Shift กะ D

แบบบันทึกการ เข้า-ออก ของพนักงาน OME และพนักงานโรจนะเพาเวอร์
โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์

วันที่ 13 สิงหาคม พ.ศ 2568 ป้อม/ประตู หน้า

ลำดับที่	ชื่อพนักงาน	ทะเบียนรถ	เวลาเข้า ครั้งที่ 1	เวลาออก ครั้งที่ 1	เวลาเข้า ครั้งที่ 2	เวลาออก ครั้งที่ 2	เวลาเข้า ครั้งที่ 3	เวลาออก ครั้งที่ 3	หมายเหตุ
1	นายสมศักดิ์ ถนัดกิจ	กต-1617	05.44	—					10ME
2	นายบัญญัติ แก้วสกุลลี่	ยพ-4057	06.18	—					10ME
3	นายประสงค์ ดำแก้ว	4กว-37	06.32	—					10ME
4	นายสินธิน เจริญชุ่ง	4มจ-766	06.38	—					10ME
5	นายวิสุรุต ตามรักษ์	กง-6782	06.39	—					10ME
6	นายนนทศักดิ์ ศิริอาณุศาสตร์	2กม-4044	—	07:05					10ME
7	นายกริกฤทธิ์ สว่างศรี	1กต-156	—	07:05					10ME
8	นายเชิดพงษ์พันธ์ พันธ์สุวัฒ	2กต-9213	—	07:08					10ME
9	นายศิกธิพร พวงกุนธนศร์	7966	07:26	ไม่sppz 09:43	13:11	17:07			10ME
10	นายภูมาธารณ์ เธียงขา	3พล-645	07:34	17:16					10ME
11	นายนำชัย น่าต้องวันศึก	4พล-645	07:34	11:39	12:47	17:16			10ME
12	นายอธินันท์ พรมราชากษ์	6747	07:34	12:01	12:43	17:10			10ME
13	นายพงศธร ดำรงรุ่งโชติ	4ขณ-2738	07:41	—					10ME
14	นายวีม่พัฒน์ ฤกษ์วิเชียร	1กส-3473	06:46	—					10ME
15	นายกรกต วิสาธรธนโ	2ขก-1847	07:52	17:10					10ME
16	นายชาติชาย วัชรานุสรณ์	4ขณ-2048	07:55	—					10ME
17	นายกิตติ พวงพิธา	—	08:16	11:57	12:39	17:09			10ME
18	นายกรกต วิสาธรธนโ	7966	—	09:43	13:11	—			ไม่sppz
19	นายกาจรัตนะเสาส์ ชาช่วยศิลป์	8กฉ-1564	09:16	10:07					10ME
20	นายนินนาท์ ปรางทิพย์กุลสาร	4กส-7266	10:53	14:49					10ME
21	นายธารา วสุรัตน์	กพ-9488	17:20	—					10ME
			ผลัดกลางคืน						
1	นายนะศักดิ์ สิราญฟ้าพร	2ตม-4094	18.45						10ME
2	นายเชิดพงษ์ พันธ์สุวรัสดิ์	2กต-9263	18.48						10ME
3	นายกริกฤทธิ์ สว่างศรี	1กต-158	18.52						10ME
4	นายบัญญัติ แก้วสกุลลี่	ยพ-4057	—	19.10					10ME
5	นายประสงค์ ดำแก้ว	4กว-37	—	19.10					10ME
6	นายสินธิน เจริญชุ่ง	4มจ-766	—	19.10					10ME
7	นายวิสรุต ตามรักษ์	กง-6782	—	19.21					10ME
8	นายสมศักดิ์ ถนัดกิจ	กต-1617	—	19.17					10ME

ปภ.ผู้บันทึก จิตตานนท์ Date วันที่ 13-8-68 Shift กะ D

แบบบันทึกการ เข้า- ออก สำหรับผู้ติดต่อ (Visitor) และผู้รับเหมา (Contractor)
โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์

วันที่ 13 สิงหาคม พ.ศ. 2568 ....ป้อม/ประตู ...ทางเข้า.....

ลำดับที่	ชื่อผู้ติดต่อ	บริษัท / หน่วยงาน	เลขใบอนุญาตฯ	เลขบัตรผู้ติดต่อ	เลขทะเบียนรถยนต์	ชื่อพนักงานที่ขอพบ	เวลาเข้า	เวลาออก	หมายเหตุ
1	นายสิงห์ดาเดช์ พิมพเมฆ์	S.M	-	-	1กฎ-2993	K แม้ง	05.47	19:00	ร.ป.ภ
2	นายเอ็ม ศิพงษ์ภูมิ	S.M	-	A003	1กล-6587	K แม้ง	06.03	19:00	ร.ป.ภ
3	นายเกรียงศักดิ์ เชื้องภู่	S.M	-	A001	1กค-790	K แม้ง	06.04	19:00	ร.ป.ภ
4	นายจิตตานนท์ เชื้องภู่	S.M	-	A002	1กค-790	K แม้ง	06.04	19:00	ร.ป.ภ
5	นายบุญส่ง แสงชาง	S.M	-	A006	1กข-5161	K แม้ง	06.21	19:00	ร.ป.ภ
6	นายรัชชัย เส็งมณฑล	S.M	-	-	3ตพ-775	K แม้ง	07:00	19:00	ร.ป.ภ
7	นายวีรชัย ศรีจรรยาชัยมงคล	S.M	-	A005	1ขง-2698	K แม้ง	06.41	09:00	ร.ป.ภ
8	นายนรา ทองดำ	CC	001	ID 039	-	K สมศักดิ์	06.35	16:28	แม่บ้าน
9	นางสาวยศุภกาญจน์ ทำ	CC	001	ID 040	-	K สมศักดิ์	06:53	16:28	แม่บ้าน
10	นายธนินทร์ ดวงรัมมา	CC	001	ID 038	1ขค-310	K สมศักดิ์	07:06	16:27	แม่บ้าน
11	นางสุมา ไชยเสี	CC	001	ID 041	3กอ-2416	K สมศักดิ์	07:17	16:28	แม่บ้าน
12	นางต้วน กึ่งน้อย	CC	002	ID 026	1ขย1-92	K สมศักดิ์	06:55	16:28	คนสวน
13	นายอม กึ่งน้อย	CC	002	ID 029	1ขย1-92	K สมศักดิ์	06:55	16:28	คนสวน
14	นายรัชต์ บัวเรืองพันธ์	CC	002	ID 028	-	K สมศักดิ์	06:57	16:28	คนสวน
15	นายศราวุธ ชันสำ	CC	002	ID 025	1ขย-3871	K สมศักดิ์	07:10	16:28	คนสวน
16	นายสุริยนต์ ไชยเสี	CC	002	ID 027	3กอ-2416	K สมศักดิ์	07:17	16:28	คนสวน
17	นายนิกร ภู่ระยา	รถเตอร์	003	E0193	8กว-1567	K การิณะเอกสิ	07:16	10:04	เก็บน้ำ
18	นายนันทชา ศรีมงคลวิรักษ์	ป.ต.ท.	004	ID 005	5ขช-3570	K วิสุทธิ	15:20	17:04	ทำงาน
19	นายปัณณา สายจันทร์	ป.ต.ท.	004	ID 006	4ขช-3195	K วิสุทธิ	15:20	17:04	ทำงาน
20	นายสยาม วิสาขเขียว	ป.ต.ท.	004	ID 007	4ขช-3915	K วิสุทธิ	15:20	17:04	ทำงาน
			ผลัดกลางคืน						
1	นายอดุล พุทธมูหา	SM	-	B002	ย่อย1-604	K แม้ง	18:26	12-8-68 07:00	อป.ส
2	นายศักดิ์ ตาทอง	SM	-	B004	1กท-7842	K แม้ง	18:28	12-8-68 07:00	อ.ป.ส
3	นายบุณยสิ ศรีจรรยาวัฒน์	SM	-	A001	1กส-3316	K แม้ง	18:29	12-8-68 07:00	อ.ป.ส
4	นายสิทธิพงษ์ สุดาเธียร	SM	-	B003	1กม-6088	K แม้ง	18:30	12-8-68 07:00	อ.ป.ส
5	นายวิโรจ เงินยอด	SM	-	B001	2กก-3714	K แม้ง	18:31	12-8-68 07:00	อป.ส

รปภ.ผู้บันทึก.....สิริมาตานนท์..... Date วันที่ 13-8-68 Shift กะ ...ป...

ใบขออนุญาตนำรถยนต์เข้าเขตควบคุม / เดินเครื่อง

IOME

OPERATIONAL VEHICLE ACCESS PERMIT

ชื่อผู้ขออนุญาต (Requester Name) นาย วิโอพัน มุลุมพันธ์ เบอร์โทรศัพท์ (Tel No.) 089-1980432

แผนก หรือบริษัท(Deparment or Company Name) SDS

วันที่นำรถเข้า(Date) 26-กันยายน 2568 เวลาเข้า(Time In) 08.55

หมายเลขทะเบียน(Vehicle RegisteNO) นผม-3796

ประเภทรถยนต์ (Type of Vehicle)

วัตถุประสงค์นำรถยนต์เข้าเพื่อ(Purpose) ตรวจ เตาอบร้อน เสียง

☑ ต้องการผ่านถนนหลัง115KVSubstation 1
(หัวหน้าเดินเครื่องประจำกะ(Shift Leader)เป็นผู้อนุญาตให้เปิดผ่านจำกัดความสูง)

☐ ไม่ต้องการผ่านถนนหลัง115KV Substation 1

ลงชื่อผู้ขออนุญาต(Requester S

ลงชื่อผู้อนุญาต(Authorized Sig

หมายเลขบัตรอนุญาต (Au

เวลาเข้า(Time In) 09

เวลาออก(Time Out) 0

หมายเหตุ : 1.หัวหน้าเดินเครื่องประจำกะ(Shift Leader)เป็นผู้อนุญาตให้นำรถยนต์เข้าขอบข่ายปฏิบัติการเท่านั้น

2.โปรดให้ใบอนุญาตนี้แก่เจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัย (Please sand this permit to Security Guard)

แบบบันทึกการ เข้า-ออก สำหรับพนักงาน IOME และพนักงาน RP

ROJANA POWER CO., LTD. บริษัท โรจนะ พาวเวอร์ จำกัด

IOME

โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์

วันที่ 25 กันยายน 2568 ป้อม/ประตู หน้า

ลำดับที่	ชื่อพนักงาน	ทะเบียนรถ	เวลาเข้า ครั้งที่1	เวลาออก ครั้งที่1	เวลาเข้า ครั้งที่2	เวลาออก ครั้งที่2	เวลาเข้า ครั้งที่3	เวลาออก ครั้งที่3	หมายเหตุ
			ผลัดกลางคืน						
1	นฤติดล ไกรเลิศ	ขจ-6869	18:13	-					IOME
2	ณัฐสิริ ยันโยธร	5กข-9505	18.19	-					IOME
3	ณรัฐวีรกฤษ์ เกษชัย	ขนน-9138	18.52	-					IOME
4	ณรรชกฤษ์ อรุณวรรณ	กข-8741	-	19.16					IOME
5	สัมพันธ์ อนันตรัช	กค-1617	-	19.16					IOME
6	สิงหนาท พุ่มสีโท	ขนน-2917	-	19.17					IOME
7	ณรงค์พล บุญประเสริฐ	2ฒฮ-7940	-	19.19					IOME
		วันที่ 26 กันยายน พ.ศ 2568							
1	สมชัยกิต ภานอกกอง	กค 1617	0540	19:51					IOME
2	ณรงค์พล บุญประเสริฐ	2ฒฮ-7940	06.33	-					IOME
3	ณรรชกฤษ์ อรุณวรรณ	กข-8741	06:46	-					IOME
4	สิงหนาท พุ่มสีโท	ขนน-2917	06:57	-					IOME
5	ณรัชวิทน์ เกษชัย	ขนน-9138	-	07:10					IOME
6	ณ กิตติคุณ ไกรเลิศ	กง-8689	-	07:11					IOME
7	ณ ธันติ ดาวดวงน้อย	ขฆศ-4389	-	07:12					IOME
8	ณ ปณิธิ ชินโนรส	5กข-9505	-	07:18					IOME
9	ณ สิทธิพร พวงกนกสาย	ศศ-9966	07:25	19:11					IOME
10	ณ ชนะชัย ตำรงวุฒิโชติ	9ขข-5775	07:35	19:06					IOME
11	ณ ศราวุฒิ พยัคฆ์ศรวรณ	4กอ-2025	07:41	17:32	19:43	-			IOME
12	ณ นพวิทน์ คงชัยา	ขกง-6153	07:48	-					IOME
13	ณ ธีรพัฒน์ ฤกษ์วิชัยยะ	กศส-3473	07:46	19:07					IOME
14	ณ อภินันท์ พรมราช	กศส-6779	07:50	-					IOME
15	ณ ราชานนท์ วัชรานุศรณ์	ขขม-2048	08:09	19:55					IOME
16	ณ นรภัทร ปล้องจันทึก	3พล-648	08:19	17:39					เชฟท์
17	ณ การัณยภาส ภาสวัสดิ์	8กง-1514	09:48	10:48					IOME
18	ณ ฐานันทน์ ประทักษ์กุศล	สาร 6ขย-1863	13:40	14:49					IOME
19	ณ ธันติ ดาวดวงน้อย	ขฆศ-4389	19:19	-					IOME

บันทึกโดย จิตตานันท์ (รปภ.)

กะ D

FM-SHE-01,R00

แบบบันทึกการ เข้า- ออก สำหรับผู้ติดต่อ (Visitor) และผู้รับเหมา (Contractor)

โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์

วันที่ 25 กันยายน 2568 ป้อม/ประตู หน้า

ลำดับที่	ชื่อผู้ติดต่อ	บริษัท / หน่วยงาน	เลขใบอนุญาตฯ	เลขบัตรผู้ติดต่อ	เลขทะเบียนรถยนต์	ชื่อพนักงานที่ขอพบ	เวลาเข้า	เวลาออก	หมายเหตุ
22	ณ ปฏิภาณ พุ่มเสมอรัตน	RMS	006	C0116	ฮย-5227	ณ ศิราวุฒิ	11:14	19:00	ส่งกลางคืน
23	ณ พุฒิเดช บัวกลาง	ช่างเชื่อม	007	C0103	52-8154	ณ ฐิรพงษ์	13:05	13:46	ส่งเคมี
24	ณ ภูชน ภูศรีนาเกต	ช่างเชื่อม	007	C0143	52-8154	ณ ฐิรพงษ์	13:05	13:46	ส่งเคมี
25	ณ วรายุส ศึกษามาลา	NSM	008	V0023	ขผล-8721	ณ อภินันท์	16:24	16:47	ดูงาน
26	ณ ศรรชิต เจ่งหยาชัย	NSM	008	V0021	ขผล-8721	ณ อภินันท์	16:24	16:47	ดูงาน
27	ณ ณัฐศิรส์ ณน์ไพศาลกิจการ	NSM	008	V0026	ขผล-8721	ณ อภินันท์	16:24	16:47	ดูงาน
			ผลัดกลางคืน						
1	ณ ศักดิ์ ทาทอง	SM	-	B001	6กก-4648	ณ เมษ์	18:21	26-9-68 07:00	ร.ป.ภ
2	ณ วิโรจ ชนินอยา	SM	-	B001	2กก-3719	ณ เมษ์	18:26	26-9-68 07:00	ร.ป.ภ
3	ณ บุญชา พันเมฆ	SM	-	B002	ฮ่ายย-608	ณ เมษ์	18:27	26-9-68 07:00	ร.ป.ภ
4	ณ ณัฐดิมพงศ์ ตุ้นเจริญวงศ์	SM	-	B003	1กม-8028	ณ เมษ์	18:28	26-9-68 07:00	ร.ป.ภ
5	ณ พุฒนศรี ศรีวรรยางกูร	SM	-	A001	1กล-3316	ณ เมษ์	18:30	26-9-68 07:00	ร.ป.ภ
		วันที่ 25 กันยายน พ.ศ 2568							
1	ณ ศรชัยพัศ เชื้องอู่	S.M	-	A001	1ฮฮ-790	ณ เมษ์	06.06	19:00	ร.ป.ภ
2	ณ จิตตานันท์ เชื้องอู่	S.M	-	A002	1ฮฮ-790	ณ เมษ์	06.06	19:00	ร.ป.ภ
3	ณ ศิลปกรณ์ พิมพเงิน	S.M	-	-	1ฮฮ-2993	ณ เมษ์	06.08	19:00	ร.ป.ภ
4	ณ ณัฐนนท์ ศุภลงกรณ์	S.M	-	A003	1ฮฮ-6557	ณ เมษ์	06.13	19:00	ร.ป.ภ
5	ณ ธีรชัยชัย เอี่ยมเจริญ	S.M	-	-	ขฆพ-775	ณ เมษ์	06.17	19:00	ร.ป.ภ
6	ณ พุฒสัง แสงสว่าง	S.M	-	A006	1กม-5161	ณ เมษ์	06.25	19:00	ร.ป.ภ
7	ณ ภวิศิลัย ศรีวรรยางกูรณ์	S.M	-	A005	1ขพ-2698	ณ เมษ์	06:44	19:00	ร.ป.ภ
8	ณ ชัยมงคล ทองดำ	CC	001	ID039	-	ณ ณรรชกฤษ์	06.03	16:02	แม่บ้าน
9	ณ ศุภวิทย์ ดวงชัยมงคล	CC	001	ID038	1ขง-310	ณ ณรรชกฤษ์	06.40	16:02	แม่บ้าน
10	ณ สำรวม ฝ่ายทองคำ	CC	001	ID040	-	ณ ณรรชกฤษ์	06.40	16:02	แม่บ้าน
11	ณ ณัฐชา ไชยสี	CC	001	ID041	3กข-2416	ณ ณรรชกฤษ์	06:46	16:30	แม่บ้าน
12	ณ ศุวินทร์ ไชยสี	CC	002	ID042	3กข-2416	ณ ณรรชกฤษ์	06:46	16:30	ดูแลสวน
13	ณ ปอม กิ่มน้อย	CC	002	ID 043	ขขย-92	ณ ณรรชกฤษ์	06:53	16:30	ดูแลสวน

รปภ.ผู้บันทึก จิตตานันท์ Date วันที่ 25-9-68 Shift กะ D

FM-SHE-03 R00

ใบขออนุญาตนำรถยนต์เข้าเขตควบคุม / เดินเครื่อง

IOME

OPERATIONAL VEHICLE ACCESS PERMIT

ชื่อผู้ขออนุญาต (Requester Name) สมนึก ภู่พิพัฒน์ เบอร์โทรศัพท์ (Tel No.)

แผนก หรือชื่อบริษัท(Deparment or Company Name) ออเดอร์

วันที่นำรถเข้า(Date) 20-10-64 เวลาเข้า(Time In) 12.00

หมายเลขทะเบียน(Vehicle RegisteNO) 52-8154

ประเภทรถยนต์ (Type of Vehicle) 6 ล้อ

วัตถุประสงค์นำรถยนต์เข้าเพื่อ(Purpose) ส่งของ

☐ ต้องการผ่านถนนหลัง115KVSubstation 1

(หัวหน้าเดินเครื่องประจำกะ(Shift Leader)เป็นผู้อนุญาตให้เปิดด่านจำกัดความสูง)

☐ ไม่ต้องการผ่านถนนหลัง115KVS Substation 1

ลงชื่อผู้ขออนุญาต(Requester Signatu

ลงชื่อผู้อนุญาต(Authorized Signature

หมายเลขบัตรอนุญาต (Authorized Cx

เวลาเข้า(Time In) 17.00

เวลาออก(Time Out) 17.46

หมายเหตุ 1.หัวหน้าเดินเครื่องประจำ

2.โปรดให้ใบอนุญาตนี้แก่

FM-SHE-03 R00

แบบบันทึกการ เข้า-ออก สำหรับพนักงาน IOME และพนักงาน RP

โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์

IOME

วันที่ 29 ตุลาคม 2564 ป้อม/ประตู ขนำ

ลำดับที่	ชื่อพนักงาน	ทะเบียนรถ	เวลาเข้า ครั้งที่1	เวลาออก ครั้งที่1	เวลาเข้า ครั้งที่2	เวลาออก ครั้งที่2	เวลาเข้า ครั้งที่3	เวลาออก ครั้งที่3	หมายเหตุ
14	ค.สมวิชาร บุญช่วย	กฉ-5059	14:27	15:33					10กก.ไร
				ผลัดกลางวัน					
1	นายสมชาย พุทธปวรสิริ	ขสมุทร3980	18:37	-					10กก.ไร
2	นายสาธร พุทธศิโล	ขบป2917	18:43	-					10กก.ไร
3	นายธรรมาลย์ ตรุณวรรณ	กฉ-8421	18:52	-					10กก.ไร
4	นายวิศาฤทธิ์ เสงาช่องสี	1กค-158	-	19:09					10กก.ไร
5	นายนายสิทธิ์ ศิริธาญญนพ	ขกม-1094	-	19:10					10กก.ไร
6	นายสมศักดิ์ ยมโดกจิว	กฉ-1617	-	19:11					10กก.ไร
7	นายอัมพันธ์ พันธ์สลัดได้	ขกค-9263	-	19:30					10กก.ไร
		วันที่	30	ตุลาคม	พศ	2564			
1	นายสมศักดิ์ ยมโดกจิว	กฉ-1617	06:29	-					10กก.ไร
2	นายเทพศักดิ์ ศิริธาญศาสตร์	ขกม-1094	06:46	-					10กก.ไร
3	นายวิศาฤทธิ์ เสงาช่องศรี	1กค-158	06:49	-					10กก.ไร
4	นายพร้อมพันธ์ พันธ์สลัดได้	ขกค-9263	06:49	-					10กก.ไร
5	นายนพพร บุญนำเจริญ	ขกฎ-7440	-	07:04					10กก.ไร
6	นายสาธร พุทธศิโล	ขบป-2917	-	07:16					10กก.ไร
7	นายธรรมาลย์ ตรุณวรรณ	กฉ-8421	-	07:16					10กก.ไร
8	นายอัทธ์ ปลั่งอันศึก	สพล-648	07:19	11:00					ผลพิศ
9	นายเอเชีย ดำรงวุฒิโชติ	กพ-5345	07:27	14:30					10กก.ไร
10	นายอภินันท์ พรมราช	1กษ-6599	07:38	14:14					10กก.ไร
11	นายชาญชัย พงศ์ธุวรรณ	1กค-9825	07:39	14:04					10กก.ไร
12	นายสิทธิพร พวงกุนลาย	ศส-7466	07:45	17:21					10กก.ไร
13	นายวิโรน์ ดงช่วย	ขกง-6153	07:49	12:11	12:39	14:08			10กก.ไร
14	นายกรกต วิชาครรตน์	ขพ-1577	07:55	17:17					10กก.ไร
15	นายชาติชาย รัชชานุสรณ์	ขฉม-2026	08:09	11:52	12:26	14:44			10กก.ไร
16	นายอัมพันธ์ ตาเย็วเรียง	1กค-3473	07:50	17:19					10กก.ไร

บันทึกโดย สิตานนท์ (รปภ.) กะ D

FM-SHE-01,R00

แบบบันทึกการ เข้า-ออก สำหรับผู้ติดต่อ (Visitor) และผู้รับเหมา (Contractor)

โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์ ง

วันที่ 20 ม.ค. 2568 ป้อม/ประตู ทหาร

IOME

ลำดับที่	ชื่อผู้ติดต่อ	บริษัท / หน่วยงาน	เลขบัตรผู้ติดต่อ	ทะเบียนรถ	ชื่อพนักงานที่ขอพบ	เวลาเข้า	เวลาออก	หมายเหตุ
1	เสริมศักดิ์ สืบพงศ	SM	A009	กท-6826	K. เมย์	06:00	19:00	ร.ป.ภ
2	ศรัณพงศ์ธร ผิวพงษ์	SM	-	กรฐ-2993	K. เมย์	06:12	09:00	ร.ป.ภ
3	K.สิทธิ์ ตาทอง	SM	B004	ขกท-7629	K. เมย์	06:25	19:00	ร.ป.ภ
4	หมวดพงศ์ ศิริธรรมวิทย์	SM	A008	กท-3313	K. เมย์	06:51	19:00	ร.ป.ภ
5	K.ศิลป์ชัยพงศ์ ธุรกนต์ธารา	SM	B003	ขกม-6029	K. เมย์	06:52	19:00	ร.ป.ภ
6	K.วิโรจ เริงนอก	SM	B001	ขกก-3719	K. เมย์	06:54	19:00	ร.ป.ภ
7	K.สุชาติ ฟักมูล	SM	B002	สคม-6026	K. เมย์	07:00	19:00	ร.ป.ภ
8	เจริมพา ทองดำ	CC	ID 039	-	K พรีมเพนัส์	06:11	16:00	ร.ป.ภ
9	K.ธีรศักดิ์ ดารามิ่งมล	CC	ID 038	พพ-310	K พรีมเพนัส์	06:21	16:00	แม่บ้าน
10	K.สำรวย ศากากนก้า	CC	ID 040	-	K พรีมเพนัส์	06:39	16:00	แม่บ้าน
11	K.นฤมล ไชยสี	CC	ID 041	3กจ-9416	K พรีมเพนัส์	06:44	16:00	แม่บ้าน
12	K.สุรินทร์ ไชยสี	CC	ID 021	3กจ-9416	K พรีมเพนัส์	06:44	16:09	ตามสบาย
13	K.น้อม กิ่งน้อย	CC	ID 025	ขกค1-92	K พรีมเพนัส์	06:52	16:09	ตามสบาย
14	K.ทองสัน กิ่งน้อย	CC	ID 026	ขกค1-92	K พรีมเพนัส์	06:53	16:09	ตามสบาย
15	K.ชรัช นัวลี้พันธ์	CC	ID 016	-	K พรีมเพนัส์	07:01	16:09	ตามสบาย
16	K.ศราวุธ ขันคำ	CC	ID 015	ขนล-327	K พรีมเพนัส์	07:13	16:09	ตามสบาย
17	K.ธงชัย ภูพันธุมาศ์	วอเตอร์	C001	52-8154	K. ธีรินทร์	13:00	13:26	ต่างหมื่
18	K.ปฏิพัทธ์ ศุศรีมา	วอเตอร์	C002	52-8154	K. ธีรินทร์	13:00	13:26	ต่างหมื่
19	K.ภูวนะ ภูศรีมาเทศ	วอเตอร์	C003	52-8154	K. ธีรินทร์	13:00	13:26	ต่างหมื่
20	K.นิรากาศนท์ นักคลอม	BKS	ขก01	กม-9213	K ศิราวุธ	12:52	13:28	ติดต่องาน
			ผลัดกลางคืน					
1	K.เศรษฐศิริร เครือน่า	SM	A001	กกม-9890	K. เมย์	19:30	31-10-68 07:00	ร.ป.ภ
2	K.ต่อโชค ดลยงภูมิ	SM	A003	กกม-5667	K. เมย์	19:44	31-10-68 07:00	ร.ป.ภ
3	K.ธชัชชัย เย็ยมเชย	SM	-	ขกม-745	K. เมย์	19:47	31-10-68 07:00	ร.ป.ภ
4	K.นุกูล แสงศรีราช	SM	A004	กกม-5169	K. เมย์	19:57	31-10-68 07:00	ร.ป.ภ
5	K.ทวีสิน ศรีวรรยาวัฒน์	SM	A005	ขขม-2698	K. เมย์	18:57	31-10-68 07:00	ร.ป.ภ

บันทึกโดย วิชาตาปกิพัทธ์ (รปภ.) กะ ป

FM-SHE-02,R00

FM-SHE-03 R00

ใบขออนุญาตนำรถยนต์เข้าเขตควบคุม / เติมเครื่อง

OPERATIONAL VEHICLE ACCESS PERMIT

IOME

ชื่อผู้ขออนุญาต (Requester Name)	พูลทรัพย์ ธีรกุล เบอร์โทรศัพท์ (Tel.No.)
แผนก หรือชื่อบริษัท(Deparment or Company Name)	OPMOS
วันที่นำรถเข้า(Date)	6-11-68 เวลาเข้า(Time In) 19 โม
หมายเลยทะเบียน(Vehicle RegisteNO)	52-8154
ประเภทรถยนต์ (Type of Vehicle)	6ล้อ
วัตถุประสงค์นำรถยนต์เข้าเพื่อ(Purpose)	ส่งดีเซล
☐ต้องการผ่านถนนหลัง115KVSubstation 1	
หัวหน้าผลัดเครื่องประจำกะ(Shift Leader)เป็นผู้อนุญาตให้เปิดคานจำกัดความสูง	
☐ ไม่ต้องการผ่านถนนหลัง115KV	
ลงชื่อผู้ขออนุญาต(Requester Sig	
ลงชื่อผู้อนุญาต(Authorized Signa	
หมายเลยบัตรอนุญาต (Authorized	
เวลาเข้า(Time In)	19
เวลาออก(Time Out)	13.5

หมายเหตุ 1.หัวหน้าผลัดเครื่องประ

2.โปรดให้ใบอนุญาตนี้แ

FM-SHE-03 R00

แบบบันทึกการ เข้า-ออก สำหรับพนักงาน IOME และพนักงาน RP

โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์

วันที่ 5 พฤศจิกายน 2568 ป้อม/ประตู หน้า

ลำดับที่	ชื่อพนักงาน	ทะเบียนรถ	เวลาเข้า ครั้งที่1	เวลาออก ครั้งที่1	เวลาเข้า ครั้งที่2	เวลาออก ครั้งที่2	เวลาเข้า ครั้งที่3	เวลาออก ครั้งที่3	หมายเหตุ
5	ทวมานพ มุญประเสริฐ	ขอนแก่น ฐ 4540	-	19.08					10 MIE
6	ศุภกฤษร พุ่มสีดา	บบ 2917	-	19.08					10 MIE
7	สมชักดิ์ กุนิตกิจ	กม 1716	-	19.11					10 MIE
		วันที่	6 พฤศจิกายน		2568				
1	สรยุสัจกดิ์ ยาน้ำกิจ	กล-1617	06:45	-					10 MIE
2	ชาริกฤทธิ์ ศรีช่างสร้อย	กกต-1158	06:45	-					10 MIE
3	พรีมพันธ์ พันธ์ศรีสัตย์	ขกต-2263	06:45	-					10 MIE
4	นายนเศวัตร์ ศิราธนศาสตร์	ขกพ-4094	06:47	-					10 MIE
5	นายเกียรติพงษ์ แกรชื่น	ขนน-0198	-	07:13					10 MIE
6	กิตติคุณ ไกรเสียง	ขกม-6888	-	07:13					10 MIE
7	ปฏิภัทร ชินโนรส	บกส-0605	-	07:20					10 MIE
8	ศันสนีย์ ดาวกาญน้อย	ขพส-4384	-	07:15					10 MIE
9	พนศรี คำสรุมมิโคตร	ขพ-6775	07:25	17:08					10 MIE
10	ศิทธิพงษ พวงกุนสาน	ศส-7766	07:24	17:14					10 MIE
11	ชาติชาย วัชรานุชรกนี	ขยม-2048	07:41	17:12					10 MIE
12	นุพรัตน์ คงช่วย	ขกง-6153	07:49	17:04					10 MIE
13	อภินันท์ พรมมาช	กพ-6779	07:51	17:15					10 MIE
14	ศิรินทิพย์ หลงทาง	กกต-3062	07:53	17:01					10 MIE
15	กิตติ์ พวงพิชา	ขพพ-3104	08:10	-					10 MIE
16	ภาวัธนยศภาส์ ชาติวัชรัตน์	ฉชบ-9242	07:21	10:09					10 MIE
17	สุรวรณชัย อาเก้าทอง	ขก-3099	07:45	17:45					10 MIE
18	ศรชล พลับนิลแก้ว	ขก-3099	07:46	17:45					10 MIE
19	รัฐพงษ์ คุณแผ่ง	กกน-4095	11:00	14:15					10 MIE
20	ชัยรัตน์ โคตรา:	กต-7900	11:23	14:57					10 MIE
21	ส่งจิตร นุญช่วย	กต-7900	11:23	14:57					10 MIE
22	ชวงกรณ พ่ำตาร์กา:ช่าง	ฉชบ-9246	13:34	15:59					10 MIE
23	ทองนาค จิตรแป้ง	ฉชบ-9246	13:32	15:59					10 MIE

บันทึกโดย วิชาการนันทา (รปภ.)

กะ D

FM-SHE-01,R00

แบบบันทึกการ เข้า-ออก สำหรับผู้ติดต่อ (Visitor) และผู้รับเหมา (Contractor)

โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์

วันที่ 6 พ.ย 2568 ป้อม/ประตู ตรง

ลำดับที่	ชื่อผู้ติดต่อ	บริษัท / หน่วยงาน	เลขบัตรผู้ติดต่อ	ทะเบียนรถ	ชื่อพนักงานที่ขอพบ	เวลาเข้า	เวลาออก	หมายเหตุ
1	ศรัณยพงษ์ เอี่ยมศรี	SM	A001	กต-6846	แ ไม่มี	0656	19:00	5.พ.ย.68
2	ศุภณัฐ พิมพ์มงคล	SM	-	ขกฐ-7993	แ ไม่มี	06:07	19:00	5.พ.ย.68
3	ณรงค์ชัย เกลอบกูมิ	SM	A003	กกม-6582	แ ไม่มี	06:11	19:00	5.พ.ย.68
4	ณัฐพล ธรรมสอน	SM	A004	กกม-1969	แ ไม่มี	06:16	19:00	5.พ.ย.68
5	นครินทร์ เสียงเพราะ	SM	-	บบพ-4445	แ ไม่มี	06:19	19:00	5.พ.ย.68
6	นครินทร์ ศรีธรรมอัตมา	SM	A005		แ ไม่มี	06:49	19:00	5.พ.ย.68
7	นฤทธา พิมพล	SM	B002	ศรสมุทร 06	แ ไม่มี	07:00	19:00	5.พ.ย.68
8	นศิมนา ทองดำ	CC	ID 039	-	แ พร้อมพันธ์	06:57	16:00	1 พ.ย 2568
9	นสำรวย สกกาทอง	CC	ID 040	-	แ พร้อมพันธ์	06:41	16:00	1 พ.ย 2568
10	นรสวิมาลี ดารวิชมล	CC	ID 038	ขคอ-3310	แ พร้อมพันธ์	06:41	16:00	1 พ.ย 2568
11	น นฤมล ไชยสี	CC	ID 041	ขกย-2816	แ พร้อมพันธ์	06:50	16:00	1 พ.ย 2568
12	น ศุรินทร์ ไชยสี	CC	ID 027	ขกย-2816	แ พร้อมพันธ์	06:50	16:27	ตามสอบ
13	น สุวิชิ บัวชัญพันธ์	CC	ID 028	-	แ พร้อมพันธ์	06:52	16:28	ตามสอบ
14	น ยอม ทำน้อย	CC	ID 029	ขกย-912	แ พร้อมพันธ์	07:01	16:28	ตามสอบ
15	น ทองสวน ทำน้อย	CC	ID 026	ขกย-912	แ พร้อมพันธ์	07:01	16:28	ตามสอบ
16	น ศิราวุธ พันดำ	CC	ID 025	ขนน-327	แ พร้อมพันธ์	07:14	16:28	ตามสอบ
17	น โอฬาร บุญพันธ์	SGS	C001	ฐฐต-6452	น พร้อมพันธ์	10:01	10:22	เก็บน้ำ
18	น วีรพงษ์ เพ็งดาร:กูล	SGS	C002	ฐฐต-6452	น พร้อมพันธ์	10:01	10:22	เก็บน้ำ
19	น พูนศักดิ์ บัวกลาง	วอเตอร์	C001	52-8154	น รัฐพงษ์	13:06	13:52	ส่งเคมี
20	น ภูชน: ภูศรีนนาเหล่	วอเตอร์	C002	52-8154	น รัฐพงษ์	13:06	13:52	ส่งเคมี
		ผลิตกลางคืน						
1	น เสาวรัฐธรรร เรืองศรี	SM	A001	กกฐ-9010	น ไม่มี	19:30	07:40	6.พ.ย.68
2	นนนตรี ศรีชรรยาวัฒน์	SM	A004	กกฐ-3316	น ไม่มี	18:19	07:40	6.พ.ย.68
3	น ศักดิ์ ภาทอง	SM	B004	ขกก-9642	น ไม่มี	18:25	07:40	6.พ.ย.68
4	นนคธีมพงศ์ ศุดาศรีวาริ	SM	B005	กกม-6028	น ไม่มี	18:29	07:40	6.พ.ย.68
5	น ธีรเมธ ดีรอดภูมิ	SM	A003	ขกกน-5067	น ไม่มี	19:00	07:40	6.พ.ย.68

บันทึกโดย วิชาการนันทา (รปภ.)

กะ D

FM-SHE-02,R00

ใบขออนุญาตนำรถยนต์เข้าเขตควบคุม / เลิกเครื่อง

IOME

OPERATIONAL VEHICLE ACCESS PERMIT

ชื่อผู้ขออนุญาต (Requester Name) บุญเสริม กันจงดี เบอร์โทรศัพท์ (Tel No.)

แผนก หรือชื่อบริษัท(Department or Company Name) บมจ.ดีบีนิว

วันที่นำรถเข้า(Date) 12-12-68 เวลา(Time In) 09.00

หมายเลขทะเบียนรถ(Vehicle Register NO) 1บร7077

ประเภทรถยนต์ (Type of Vehicle) กระบะ

วัตถุประสงค์นำรถยนต์เข้าเพื่อ(Purpose) ทำงาน

[redacted]

☐ ต้องการมาตอนหลัง 115KV Substa...
หัวหน้าเดินเครื่องระบุชื่อ(Shift Lea...

☐ ไม่ต้องการมาตอนหลัง 115KV S...

ลายเซ็นผู้ขออนุญาต(Requester Signatu...

ลายเซ็นผู้อนุญาต(Authorized Signature)

หมายเลขใบอนุญาต (Authorized ID)

เวลาเข้า(Time In) 09.00

เวลาออก(Time Out) 16.0...

หมายเหตุ 1.หัวหน้าเดินเครื่องระบุ...
2.ใบอนุญาตนี้ใช้ได้...

แบบบันทึกการ เข้า-ออก สำหรับพนักงาน IOME และพนักงาน RP

โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์

IOME

วันที่ 12 ธ.ค. 2568 ป้อม/ประตู ตรงหน้า

ลำดับที่	ชื่อพนักงาน	ทะเบียนรถ	เวลาเข้า ครั้งที่1	เวลาออก ครั้งที่1	เวลาเข้า ครั้งที่2	เวลาออก ครั้งที่2	เวลาเข้า ครั้งที่3	เวลาออก ครั้งที่3	หมายเหตุ
1	เสรษฐ์ภัทร์ ยาน้อกกิจ	กค-1617	0800	17:08					10mg
2	เสินศิ ดาวดวงน้อย	เมย-4389	06.24	–					10mg
3	ปกณิสิ ชินโนรส	ตกส-9505	0633	–					10mg
4	นพัชรวิทย์ เกษชีพ	ขน-9138	06:41	–					10mg
5	กิตติคุณ ไกรเอียง	กว-8689	06:46	–					10mg
6	เกริกฤทธิ์ สว่างศรี	กก-158	–	07:13					10mg
7	มานะศักดิ์ ชำนาญศาสตร์	กรม-4091	–	07:19					10mg
8	พร้อมพันธ์ พันธ์สง่าสิริ	กค-9268	–	07:23					10mg
9	อุมาธารณ์ ชิงชม	สพค-645	07:18	10:32					พพพ์
10	นเรศวร ฟอล้อมอันหรีก	สพค-645	07:18	10:32					พพพ์
11	มนตรี ดำรงวุฒิโชติ	ฉพ-5775	07:40	17:09					10mg
12	ชาติชาย วชิรานุธรณ์	ขพม-4046	07:40	17:09					10mg
13	นพรัตน์ คงช่วย	ขก-6163	07:41	17:04					10mg
14	ธีมังพัฒน์ ฤกษ์วิเรียร	กค-3473	07:44	17:02					10mg
15	อภินันท์ พรมอาษ	กพพ-6779	07:46	17:13					10mg
16	ศิริชัยพร พวงกุนธกม	งพร-3010	07:48	17:54					10mg
17	กิตติ พวงพิธา	ฉพพ-3908	08:08	–					10mg
18	ศิริชัยพร พวงกุนธกม	งพค-9244	–	09:55	12:45	–			ไปรษณีย์
19	มนตรี ดำรงวุฒิโชติ	งพค-9244	–	09:55	12:45	–			ไปรษณีย์
20	กิตติ พวงพิธา	งพค-9244	–	09:55	12:45	–			ไปรษณีย์
21	การันตยกาย นาสวัสดิ์	ขกว-1564	09:26	10:14					10mg
22	ณรงค์ พัฒนโนเกว้	3กพม-244	12:33	15:00					10mg
23	วรรณชัย รมทำนอย	3กพม-244	12:33	15:00					10mg
24	ธนศักดิ์ ธนิยากิจ	งพค-4652	–	13:12	15:12	–			ไปดูงาน
25	รัฐพงษ์ คุณแนงาม	ฯกพม-4015	14:27	17:02					10mg
26	ปรเมษ ศำประศิทธิ์	งพค-9248	15:22	17:25					10mg
27	กรกฎ วิสาธรรณ์	งพค-9242	15:22	17:25					10mg
28	ศรันศร ทาชัยยโนเกษ	งพค-9242	15:22	17:25					10mg

บันทึกโดย วิชาญนันท์ (รปภ.) กะ D

FM-SHE-01,R00

แบบบันทึกการ เข้า-ออก สำหรับผู้ติดต่อ (Visitor) และผู้รับเหมา (Contractor)

โรงไฟฟ้าโรจนะเพาเวอร์

วันที่ 19 มี.ค. 2568 ป้อม/ประตู ประตู

IOME

ลำดับที่	ชื่อผู้ติดต่อ	บริษัท / หน่วยงาน	เลขบัตรผู้ติดต่อ	ทะเบียนรถ	ชื่อพนักงานที่ขอพบ	เวลาเข้า	เวลาออก	หมายเหตุ
1	นายวรากรณ์ ชัยชนะ	SM	A002	กฉต-5884	นายเอ	0607	19:00	อ.ม.อา
2	นายอนุชากร ฉิมพงษ์	SM	-	1กฎ-2993	นายเอ	0612	19:00	อ.ม.อา
3	นายสุรศักดิ์ ฟันผล	SM	B002	สตย-606	นายเอ	0618	19:00	อ.ม.อา
4	นายอัครชัย ดาหาบ	SM	B004	ขกท-7642	นายเอ	0621	19:00	อ.ม.อา
5	นายสุรเชษฐ์ ศรีจรวยาอ้อมน้ำ	SM	A004	1กฎ-3318	นายเอ	0626	19:00	อ.ม.อา
6	นายสิทธิพงษ์ สุดหน้าฮี	SM	B003	ผพว-647	นายเอ	0634	19:00	อ.ม.อา
7	นายวิโรจน์ ยมิ่งยอก	SM	B001	2กก-3718	นายเอ	0636	19:00	อ.ม.อา
8	นางสาวมยุรา ทองดำ	CC	ID 039	-	นายสมชาย	0530	16:00	ไม่มางาน
9	นายสมพงษ์ ดาวโมลา	CC	ID 038	งงค-310	นายสมชาย	0636	16:00	ไม่มางาน
10	นายสำรวย ศรีดาแก้ว	CC	ID 040	-	นายสมชาย	0641	16:00	ไม่มางาน
11	นายชยุต ไชยสี	CC	ID 041	3กธ-2416	นายสมชาย	0646	16:00	ไม่มางาน
12	นายสุรินทร์ ไชยสี	CC	ID 042	3กธ-2416	นายสมชาย	0646	16:00	ตามสอบ
13	นางสาวรัชนี บัวอรุ่งพันธ์	CC	ID 043	-	นายสมชาย	0656	16:00	ตามสอบ
14	นายนอม กิ่งน้อย	CC	ID 029	ขกย-92	นายสมชาย	0700	16:00	ตามสอบ
15	นางสาวนิ กิ่งน้อย	CC	ID 026	ขกย-92	นายสมชาย	0700	16:00	ตามสอบ
16	นายสาธุ ขันคำ	CC	ID 015	ขนน-3271	นายสมชาย	0701	16:00	ตามสอบ
17	นายสุพรรธน์ แสงสว่าง	PECCO	C001	2กท-5605	นายสมศักดิ์	0700	17:05	ทำงาน
18	นายพิเชฐ ฐานมูลี	PECCO	C002	1ผผผ-853	นายสมศักดิ์	0700	16:35	ทำงาน
19	นายณัฐวัฒน์ ฐานมูลี	PECCO	C003	1ผผผ-858	นายสมศักดิ์	0700	16:35	ทำงาน
20	นาย ไทบ้อน แก่นสิ	PECCO	C004	1ผผผ-853	นายสมศักดิ์	0700	16:35	ทำงาน
21	นายณัฐชา แก้วคำชาติ	PECCO	C005	นค-3053	นายสมศักดิ์	0703	17:05	ทำงาน
22	นายรัชชัย เคยีดอินจี	PECCO	C006	นค-3053	นายสมศักดิ์	0703	17:05	ทำงาน
23	นายนนท ยะยะศิริ	PECCO	C007	นค-3053	นายสมศักดิ์	0703	17:05	ทำงาน
24	นายอภิชิน ยะธิมศรี	PECCO	C008	นค-3053	นายสมศักดิ์	0703	07:41	ทำงาน
25	นายนิธิชา มาพุมณโท	PECCO	C009	นค-3053	นายสมศักดิ์	0703	17:14	ทำงาน
26	นายเกษร ยะส่งน้ำว	PECCO	C010	นค-3053	นายสมศักดิ์	0703	17:05	ทำงาน
27	นายไพรินทร์ ศิริเศรี	PECCO	C011	นค-3053	นายสมศักดิ์	0703	17:05	ทำงาน
28	นายอนนต์ ยะฟองชัยศักดิ์	PECCO	C012	นค-3053	นายสมศักดิ์	0703	17:05	ทำงาน
29	นายพงศกร ขอชุย	PECCO	C013	นค-3053	นายสมศักดิ์	0703	17:05	ทำงาน
30	นายวารี โคตรชาญ	PECCO	C014	นค-3053	นายสมศักดิ์	0703	17:05	ทำงาน
31	นายพัฒนวินทร์ ยะธิมศรี	PECCO	C015	นค-3053	นายสมศักดิ์	0703	17:05	ทำงาน
32	นายไพศาล การกล้า	PECCO	C016	2กว-5849	นายสมศักดิ์	0703	17:14	ทำงาน
33	นายอิสรวรณ การกล้า	PECCO	C017	2กว-5849	นายสมศักดิ์	0703	17:14	ทำงาน
34	นายสุรศักดิ์ พันธพงษ์	PECCO	C018	2กท-1904	นายสมศักดิ์	0703	17:05	ทำงาน

บันทึกโดย จิราพรรณ (รปภ.)

ตรวจ D

เอกสารแนบ 40

รายงานผลการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นของประชาชน

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ - สังคม และความคิดเห็น
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 : SPP 3
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ระหว่างวันที่ 21 - 23 กันยายน 2568

1. หลักการและเหตุผล

ในการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ของบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด เป็นส่วนหนึ่งในมาตรการติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ตามที่ระบุไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ซึ่งโครงการจะต้องดำเนินการเป็นประจำทุกปี โดยปี พ.ศ. 2568 ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของชุมชนบริเวณโดยรอบพื้นที่โครงการ ระหว่างวันที่ 21 - 23 กันยายน 2568 เพื่อเป็นการเปิดโอกาสให้ประชาชนได้มีส่วนร่วมในการให้ข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ ต่อการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ รวมทั้งรับทราบปัญหาความเดือดร้อนรำคาญที่อาจจะเกิดจากการดำเนินงานของโครงการฯ ในรอบปีที่ผ่านมา เพื่อผู้ประกอบการหรือเจ้าของโครงการฯ ได้รับทราบข้อมูลที่จะนำไปปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการฯ ให้สอดคล้องกับสภาพความเป็นอยู่ และความต้องการของประชาชนรอบพื้นที่โครงการฯ ทั้งนี้เพื่อการอยู่ร่วมกันอย่างปกติสุขระหว่างสถานประกอบการและชุมชนใกล้เคียง

2. วัตถุประสงค์ของการติดตามตรวจสอบ

การติดตามตรวจสอบสภาพเศรษฐกิจและสังคม บริเวณชุมชนโดยรอบพื้นที่โครงการฯ มีวัตถุประสงค์ ดังนี้

1) เพื่อศึกษาข้อมูลพื้นฐานเกี่ยวกับสภาพเศรษฐกิจและสังคม การประกอบอาชีพ สาธารณูปโภค สาธารณูปการ และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชนในชุมชน

2) เพื่อรับทราบปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในปัจจุบันจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการฯ ที่มีต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนในชุมชน

3) เพื่อสำรวจการรับรู้ข่าวสาร ผลกระทบจากระยะดำเนินการ รวมทั้งความคิด และข้อเสนอแนะของประชาชนจากการดำเนินโครงการฯ

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ที่มีต่อโครงการฯ พิจารณาครอบคลุมบริเวณพื้นที่ชุมชนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ของบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด ในรัศมี 5 กิโลเมตร (**รูปที่ 1**) ที่อาจได้รับผลกระทบครอบคลุมพื้นที่ในเขต

1. อำเภออุทัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ได้แก่ ตำบลอุทัย ตำบลเสนา ตำบลธนู ตำบลบ้านหีบ ตำบลสามบัณฑิต ตำบลบ้านช้าง ตำบลคานหาม ตำบลหนองน้ำส้ม
2. อำเภอวังน้อย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ได้แก่ ตำบลลำตาเสา
3. อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ได้แก่ ตำบลบ้านสร้าง

โดยสภาพสังคมและเศรษฐกิจของพื้นที่ศึกษาอำเภออำเภออุทัย อำเภอวังน้อย และอำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา **(ที่มา : กลุ่มงานข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (พ.ศ. 2567) และแผนพัฒนาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (พ.ศ. 2566- 2570))** มีรายละเอียดดังนี้

3.1 <u>สภาพพื้นที่ทั่วไป</u>

1. **อำเภออุทัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา** ครอบคลุมพื้นที่ทั้งหมด 11 ตำบล รวม 107 หมู่บ้าน รวมพื้นที่ทั้งหมด 186.80 ตารางกิโลเมตร พื้นที่อำเภออุทัย ประกอบด้วย องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น 12 แห่ง แบ่งเป็น เทศบาล 1 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 11 แห่ง โดยมีอาณาเขต ติดต่อดังนี้

- ทิศเหนือ	ติดต่อกับ	อำเภอนครหลวงและอำเภอภาชี
- ทิศตะวันออก	ติดต่อกับ	อำเภอหนองแค (จังหวัดสระบุรี)
- ทิศใต้	ติดต่อกับ	อำเภอบางปะอินและอำเภอวังน้อย
- ทิศตะวันตก	ติดต่อกับ	อำเภอพระนครศรีอยุธยา

2. **อำเภอวังน้อย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา** ครอบคลุมพื้นที่ทั้งหมด 10 ตำบล 68 หมู่บ้าน รวมพื้นที่ทั้งหมด 219.19 ตารางกิโลเมตร พื้นที่อำเภอวังน้อย ประกอบด้วย องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น 10 แห่ง แบ่งเป็น เทศบาล 1 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 9 แห่ง โดยมีอาณาเขต ติดต่อดังนี้

- ทิศเหนือ	ติดต่อกับ	อำเภอบางปะอินและอำเภออุทัย
- ทิศตะวันออก	ติดต่อกับ	อำเภอหนองแค (จังหวัดสระบุรี)
- ทิศใต้	ติดต่อกับ	อำเภอหนองเสือและอำเภอคลองหลวง (จังหวัดปทุมธานี)
- ทิศตะวันตก	ติดต่อกับ	อำเภอบางปะอิน

3. **อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา** ครอบคลุมพื้นที่ทั้งหมด 18 ตำบล รวม 149 หมู่บ้าน รวมพื้นที่ทั้งหมด 229.10 ตารางกิโลเมตร พื้นที่อำเภอบางปะอิน ประกอบด้วย องค์การปกครองส่วนท้องถิ่น 18 แห่ง แบ่งเป็น เทศบาล 9 แห่ง และองค์การบริหารส่วนตำบล 9 แห่ง โดยมีอาณาเขตติดต่อดังนี้

- ทิศเหนือ	ติดต่อกับ	อำเภอพระนครศรีอยุธยาและอำเภออุทัย
- ทิศตะวันออก	ติดต่อกับ	อำเภอวังน้อย
- ทิศใต้	ติดต่อกับ	อำเภอคลองหลวงและอำเภอสามโคก (จังหวัดปทุมธานี)
- ทิศตะวันตก	ติดต่อกับ	อำเภอบางไทร

3.2 <u>สภาพเศรษฐกิจ</u>

1. **อำเภออุทัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา** ประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก ได้แก่ ทำนา เลี้ยงสัตว์ และประมงน้ำจืด ส่วนอาชีพเสริม ได้แก่ ปลูกเห็ดฟาง ทำดอกไม้จันทร์ และทำธูปหอม โดยมี จำนวนธนาคาร 6 แห่ง และห้างสรรพสินค้า จำนวน 3 แห่ง

2. **อำเภอวังน้อย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา** ประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก ได้แก่ เกษตรกรรม รับจ้าง และค้าขาย ส่วนอาชีพเสริม ได้แก่ อุตสาหกรรมในครัวเรือน โดยมี จำนวนธนาคาร 7 แห่ง

3. **อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา** ประชากรส่วนใหญ่ประกอบอาชีพหลัก ได้แก่ ทำนา รับจ้าง และค้าขาย ส่วนประกอบอาชีพเสริม ได้แก่ ผลิตภัณฑ์แปรรูปในครัวเรือน โดยมี จำนวนธนาคาร 5 แห่ง และห้างสรรพสินค้า จำนวน 2 แห่ง

ที่มา : กลุ่มงานข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (พ.ศ. 2567) และแผนพัฒนาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (พ.ศ. 2566- 2570)

3.3 ประชากร/ลักษณะประชากร

อำเภออุทัย อำเภอวังน้อย และอำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา (**ที่มา กลุ่มระบบสถิติทางการทะเบียน กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย (พ.ศ. 2567)**) มีรายละเอียดดังนี้

1. ชุมชนในพื้นที่อำเภออุทัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีทั้งสิ้น 107 หมู่บ้าน รวม 22,401 ครัวเรือน จำนวนราษฎร 50,658 คน และความหนาแน่นของประชากร 271.19 คน/ตารางกิโลเมตร

2. ชุมชนในพื้นที่อำเภอวังน้อย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีทั้งสิ้น 68 หมู่บ้าน รวม 30,642 ครัวเรือน จำนวนราษฎร 72,358 คน และความหนาแน่นของประชากร 330.11 คน/ตารางกิโลเมตร

3. ชุมชนในพื้นที่อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา มีทั้งสิ้น 149 หมู่บ้าน รวม 51,880 ครัวเรือน จำนวนราษฎร 104,775 คน และความหนาแน่นของประชากร 457.34 คน/ตารางกิโลเมตร

แต่อย่างไรก็ตาม จำนวนประชากรตามทะเบียนบ้านหรือตามข้อมูลของส่วนราชการมี จำนวนน้อยกว่าประชากรจริง เนื่องจากมีประชากรแฝงซึ่งเป็นผู้ที่อพยพมาเพื่อทำงานในภาคอุตสาหกรรม

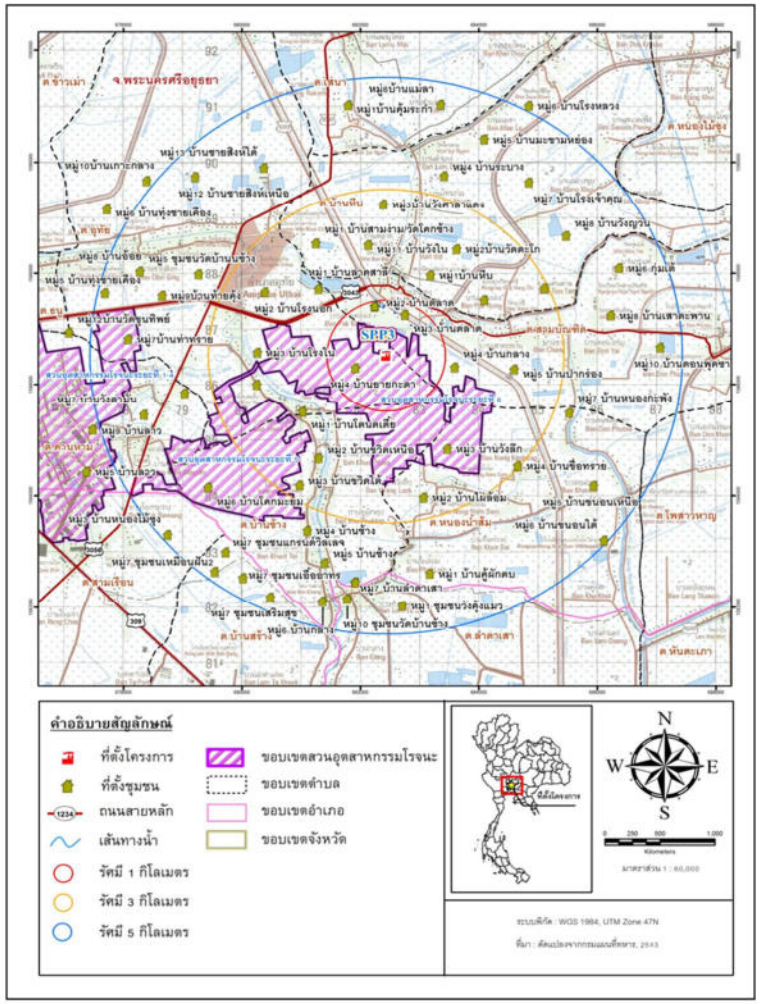
3.4 สภาพสังคม

1. อำเภออุทัย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ประชากรส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ มีวัด จำนวน 30 แห่ง และมีคริสตจักร จำนวน 1 แห่ง ศูนย์บริการสาธารณสุข ประกอบด้วย โรงพยาบาลของรัฐและเอกชน อย่างละ 1 แห่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 12 แห่ง และคลินิคทุกประเภท 5 แห่ง สำหรับสถานศึกษา ประกอบด้วย โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา 2 แห่ง และวิทยาลัย 2 แห่ง

2. อำเภอวังน้อย จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ประชากรส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ มีวัด จำนวน 24 แห่ง และมีคริสตจักร จำนวน 2 แห่ง ศูนย์บริการสาธารณสุข ประกอบด้วย โรงพยาบาลของรัฐและเอกชน อย่างละ 1 แห่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 10 แห่ง และคลินิคทุกประเภท 12 แห่ง สำหรับสถานศึกษา ประกอบด้วย โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา 2 แห่ง และมหาวิทยาลัย 1 แห่ง

3. อำเภอบางปะอิน จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ประชากรส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ มีวัด จำนวน 31 แห่ง มัสยิด 8 แห่ง และมีคริสตจักร จำนวน 2 แห่ง ศูนย์บริการสาธารณสุข ประกอบด้วย โรงพยาบาลของรัฐและเอกชน อย่างละ 1 แห่ง โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล 20 แห่ง และคลินิคทุกประเภท 17 แห่ง สำหรับสถานศึกษา ประกอบด้วย โรงเรียนระดับมัธยมศึกษา 3 แห่ง

(ที่มา : กลุ่มงานข้อมูลสารสนเทศและการสื่อสาร สำนักงานจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (พ.ศ. 2567) และแผนพัฒนาจังหวัดพระนครศรีอยุธยา (พ.ศ. 2566- 2570)



รูปที่ 1 แสดงขอบเขตพื้นที่การศึกษาสภาพสังคมและเศรษฐกิจภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร โดยรอบโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ของบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด

4. วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคม

การศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นของประชาชน ทำโดยการสุ่มตัวอย่าง สัมภาษณ์ชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการฯ ด้วยแบบสอบถาม ซึ่งครอบคลุมพื้นที่ชุมชนตามที่กำหนดในมาตรการในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยสามารถแยกออกเป็น 3 กลุ่ม ดังนี้

- กลุ่มผู้นำชุมชน **(แบบสอบถามดังภาคผนวก 1)**
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน **(แบบสอบถามดังภาคผนวก 2)**
- กลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน **(แบบสอบถามดังภาคผนวก 3)**

รายละเอียดวิธีการศึกษาของแต่ละกลุ่มตัวอย่าง มีดังต่อไปนี้

1) วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของผู้นำชุมชน

1. รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ เป็นการรวบรวม และทบทวนข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม ที่ตั้งชุมชน และสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการซึ่งองค์ประกอบของแบบสอบถาม มีรายละเอียด ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนที่ 2 ข้อมูลทั่วไปด้านเศรษฐกิจ สังคม ของชุมชน
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภคของหน่วยงาน/ชุมชน
ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการฯ
ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ
ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

2. การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

ในการเก็บข้อมูลแบบสอบถามของผู้นำชุมชน โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่าง แบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสำรวจให้ครอบคลุมชุมชนหลักในทุกตำบลในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร โดยรอบพื้นที่โครงการฯ ซึ่งทำการสำรวจชุมชนละ 3 ราย ทั้งหมด 183 ตัวอย่าง **ดังตารางที่ 1**

3. การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้น ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลแล้ว จากนั้นทำการวิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป

ตารางที่ 1 แสดง จำนวนตัวอย่าง ของกลุ่มผู้นำชุมชน

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	หมู่ที่	ชื่อหมู่บ้าน/ ชุมชน	ตำแหน่งตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวนตัวอย่าง
เขตการปกครองของเทศบาล						
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	ทต.อุทัย	1	บ้านสามง่าม/วัดโคกช้าง	องค์การบริหารส่วนตำบล	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	ทต.อุทัย	1	บ้านสามง่าม/วัดโคกช้าง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	ทต.อุทัย	1	บ้านสามง่าม/วัดโคกช้าง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	ทต.อุทัย	2	บ้านโรงนอก	อาสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	ทต.อุทัย	2	บ้านโรงนอก	อาสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	ทต.อุทัย	2	บ้านโรงนอก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	ทต.อุทัย	3	บ้านโรงใน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	ทต.อุทัย	3	บ้านโรงใน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	ทต.อุทัย	3	บ้านโรงใน	อาสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	ทต.อุทัย	4	บ้านยายกะตา	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	ทต.อุทัย	4	บ้านยายกะตา	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	ทต.อุทัย	4	บ้านยายกะตา	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	ทต.อุทัย	11	บ้านคลองขนะศึก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	ทต.อุทัย	11	บ้านคลองขนะศึก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	ทต.อุทัย	11	บ้านคลองขนะศึก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	ทต.อุทัย	12	บ้านชายสิงห์เหนือ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	ทต.อุทัย	12	บ้านชายสิงห์เหนือ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	ทต.อุทัย	12	บ้านชายสิงห์เหนือ	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	ทต.อุทัย	13	บ้านชายสิงห์ใต้	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	ทต.อุทัย	13	บ้านชายสิงห์ใต้	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	ทต.อุทัย	13	บ้านชายสิงห์ใต้	อาสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	วังน้อย	ทม.ลำตาเสา	10	ชุมชนวัดบ้านช้าง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	วังน้อย	ทม.ลำตาเสา	10	ชุมชนวัดบ้านช้าง	อาสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	วังน้อย	ทม.ลำตาเสา	10	ชุมชนวัดบ้านช้าง	อาสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	บางปะอิน	ทต.บ้านสร้าง	1	ชุมชนวัดคุ้งแมว	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	บางปะอิน	ทต.บ้านสร้าง	1	ชุมชนวัดคุ้งแมว	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	บางปะอิน	ทต.บ้านสร้าง	1	ชุมชนวัดคุ้งแมว	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	บางปะอิน	ทต.บ้านสร้าง	7	ชุมชนเสริมสุข	ประธานชุมชน	1

ตารางที่ 1 แสดง จำนวนตัวอย่าง ของกลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	หมู่ที่	ชื่อหมู่บ้าน/ ชุมชน	ตำแหน่งตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวนตัวอย่าง
เขตการปกครองของเทศบาล						
พระนครศรีอยุธยา	บางปะอิน	ทต.บ้านสร้าง	7	ชุมชนเสริมสุข	ผู้ช่วยผู้ใหญ่	1
พระนครศรีอยุธยา	บางปะอิน	ทต.บ้านสร้าง	7	ชุมชนเสริมสุข	อาสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	บางปะอิน	ทต.บ้านสร้าง	7	ชุมชนแกรนด์วิลเลจ	ประธานชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	บางปะอิน	ทต.บ้านสร้าง	7	ชุมชนแกรนด์วิลเลจ	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	บางปะอิน	ทต.บ้านสร้าง	7	ชุมชนแกรนด์วิลเลจ	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	บางปะอิน	ทต.บ้านสร้าง	7	ชุมชนเหมือนฝัน 2	ประธานชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	บางปะอิน	ทต.บ้านสร้าง	7	ชุมชนเหมือนฝัน 2	รองประธานชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	บางปะอิน	ทต.บ้านสร้าง	7	ชุมชนเหมือนฝัน 2	ผู้ช่วยประธานชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	บางปะอิน	ทต.บ้านสร้าง	7	ชุมชนเอื้ออาทร	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	บางปะอิน	ทต.บ้านสร้าง	7	ชุมชนเอื้ออาทร	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	บางปะอิน	ทต.บ้านสร้าง	7	ชุมชนเอื้ออาทร	กรรมการชุมชน	1
เขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล						
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.อุทัย	5	บ้านทุ่งขายเคียง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.อุทัย	5	บ้านทุ่งขายเคียง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.อุทัย	5	บ้านทุ่งขายเคียง	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.อุทัย	6	บ้านทุ่งขายเคียง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.อุทัย	6	บ้านทุ่งขายเคียง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.อุทัย	6	บ้านทุ่งขายเคียง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.อุทัย	7	บ้านท่าทราย	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.อุทัย	7	บ้านท่าทราย	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.อุทัย	7	บ้านท่าทราย	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.อุทัย	8	บ้านอ้อย	กำนัน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.อุทัย	8	บ้านอ้อย	ผู้ช่วยกำนันตำบลอุทัย	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.อุทัย	8	บ้านอ้อย	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.อุทัย	9	บ้านทายคุ้ง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.อุทัย	9	บ้านทายคุ้ง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.อุทัย	9	บ้านทายคุ้ง	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.อุทัย	10	บ้านเกาะกลาง	ผู้ใหญ่บ้าน	1

ตารางที่ 1 แสดง จำนวนตัวอย่าง ของกลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	หมู่ที่	ชื่อหมู่บ้าน/ ชุมชน	ตำแหน่งตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวนตัวอย่าง
เขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล						
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.อุทัย	10	บ้านเกาะกลาง	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.อุทัย	10	บ้านเกาะกลาง	อาสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.เสนา	1	บ้านคุ้มมะกำ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.เสนา	1	บ้านคุ้มมะกำ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.เสนา	1	บ้านคุ้มมะกำ	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.เสนา	6	บ้านแม่ลา	กำนัน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.เสนา	6	บ้านแม่ลา	สารวัตรกำนัน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.เสนา	6	บ้านแม่ลา	สารวัตรกำนัน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.ธนู	12	บ้านวัดขุนทิพย์	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.ธนู	12	บ้านวัดขุนทิพย์	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.ธนู	12	บ้านวัดขุนทิพย์	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	1	บ้านหีบ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	1	บ้านหีบ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	1	บ้านหีบ	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	2	บ้านวัดตะโก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	2	บ้านวัดตะโก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	2	บ้านวัดตะโก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	3	บ้านวังศาลาแดง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	3	บ้านวังศาลาแดง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	3	บ้านวังศาลาแดง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	4	บ้านระบาง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	4	บ้านระบาง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	4	บ้านระบาง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	5	บ้านมะขามหย่อง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	5	บ้านมะขามหย่อง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	5	บ้านมะขามหย่อง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	6	บ้านโรงหลวง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	6	บ้านโรงหลวง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1

ตารางที่ 1 แสดง จำนวนตัวอย่าง ของกลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	หมู่ที่	ชื่อหมู่บ้าน/ ชุมชน	ตำแหน่งตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวนตัวอย่าง
เขตการปกครององค์การบริหารส่วนตำบล						
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	6	บ้านโรงหลวง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	7	บ้านโรงเจ้าขุน	กำนัน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	7	บ้านโรงเจ้าขุน	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	7	บ้านโรงเจ้าขุน	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	8	บ้านวังญวน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	8	บ้านวังญวน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	8	บ้านวังญวน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	9	บ้านปากร่อง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	9	บ้านปากร่อง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	9	บ้านปากร่อง	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	10	บ้านลาป่าซ่า	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	10	บ้านลาป่าซ่า	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	10	บ้านลาป่าซ่า	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	11	บ้านวังโพธิ์	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	11	บ้านวังโพธิ์	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านหีบ	11	บ้านวังโพธิ์	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	1	บ้านลาดสาลี	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	1	บ้านลาดสาลี	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	1	บ้านลาดสาลี	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	2	บ้านตลาด	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	2	บ้านตลาด	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	2	บ้านตลาด	อาสาสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	3	บ้านตลาด	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	3	บ้านตลาด	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	3	บ้านตลาด	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	4	บ้านกลาง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	4	บ้านกลาง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1

ตารางที่ 1 แสดง จำนวนตัวอย่าง ของกลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	หมู่ที่	ชื่อหมู่บ้าน/ ชุมชน	ตำแหน่งตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวนตัวอย่าง
เขตการปกครององค์การบริหารส่วนตำบล						
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	4	บ้านกลาง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	5	บ้านปากร่อง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	5	บ้านปากร่อง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	5	บ้านปากร่อง	อาสาสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	6	กุ่มแค้	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	6	กุ่มแค้	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	6	กุ่มแค้	อาสาสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	7	บ้านหนองกะพัง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	7	บ้านหนองกะพัง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	7	บ้านหนองกะพัง	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	8	บ้านเสาตะพาน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	8	บ้านเสาตะพาน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	8	บ้านเสาตะพาน	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	10	บ้านดอนทุดซา	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	10	บ้านดอนทุดซา	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.สามบัณฑิต	10	บ้านดอนทุดซา	อาสาสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านข้าง	1	บ้านโตนดเตี้ย	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านข้าง	1	บ้านโตนดเตี้ย	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านข้าง	1	บ้านโตนดเตี้ย	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านข้าง	2	บ้านขวิดเหนือ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านข้าง	2	บ้านขวิดเหนือ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านข้าง	2	บ้านขวิดเหนือ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านข้าง	3	บ้านขวิดใต้	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านข้าง	3	บ้านขวิดใต้	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านข้าง	3	บ้านขวิดใต้	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านข้าง	4	บ้านข้าง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านข้าง	4	บ้านข้าง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านข้าง	4	บ้านข้าง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1

ตารางที่ 1 แสดง จำนวนตัวอย่าง ของกลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	หมู่ที่	ชื่อหมู่บ้าน/ ชุมชน	ตำแหน่งตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวนตัวอย่าง
เขตการปกครององค์การบริหารส่วนตำบล						
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านช้าง	5	บ้านช้าง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านช้าง	5	บ้านช้าง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านช้าง	5	บ้านช้าง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านช้าง	6	บ้านกลาง	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านช้าง	6	บ้านกลาง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านช้าง	6	บ้านกลาง	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านช้าง	7	บ้านลำตาเสา	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านช้าง	7	บ้านลำตาเสา	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.บ้านช้าง	7	บ้านลำตาเสา	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.คานหาม	3	บ้านหนองไม้ซุง	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.คานหาม	3	บ้านหนองไม้ซุง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.คานหาม	3	บ้านหนองไม้ซุง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.คานหาม	5	บ้านลาว	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.คานหาม	5	บ้านลาว	อาสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.คานหาม	5	บ้านลาว	อาสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.คานหาม	6	บ้านโคกมะยม	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.คานหาม	6	บ้านโคกมะยม	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.คานหาม	6	บ้านโคกมะยม	อาสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.คานหาม	7	บ้านวังตะขั่น	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.คานหาม	7	บ้านวังตะขั่น	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.คานหาม	7	บ้านวังตะขั่น	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.คานหาม	8	บ้านวังตาแก้ว	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.คานหาม	8	บ้านวังตาแก้ว	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.คานหาม	8	บ้านวังตาแก้ว	อาสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.คานหาม	9	บ้านลาว	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.คานหาม	9	บ้านลาว	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.คานหาม	9	บ้านลาว	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.หนองน้ำส้ม	1	บ้านคู้ผักตบ	ผู้ใหญ่บ้าน	1

ตารางที่ 1 แสดง จำนวนตัวอย่าง ของกลุ่มผู้นำชุมชน (ต่อ)

จังหวัด	อำเภอ	ตำบล	หมู่ที่	ชื่อหมู่บ้าน/ ชุมชน	ตำแหน่งตำแหน่งของผู้ตอบแบบสอบถาม	จำนวนตัวอย่าง
เขตการปกครององค์การบริหารส่วนตำบล						
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.หนองน้ำส้ม	1	บ้านคู้ผักตบ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.หนองน้ำส้ม	1	บ้านคู้ผักตบ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.หนองน้ำส้ม	2	บ้านไผ่ล้อม	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.หนองน้ำส้ม	2	บ้านไผ่ล้อม	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.หนองน้ำส้ม	2	บ้านไผ่ล้อม	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.หนองน้ำส้ม	3	บ้านวังลึก	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.หนองน้ำส้ม	3	บ้านวังลึก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.หนองน้ำส้ม	3	บ้านวังลึก	อาสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.หนองน้ำส้ม	4	บ้านชื่อทราย	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.หนองน้ำส้ม	4	บ้านชื่อทราย	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.หนองน้ำส้ม	4	บ้านชื่อทราย	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.หนองน้ำส้ม	5	บ้านขนอนเหนือ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.หนองน้ำส้ม	5	บ้านขนอนเหนือ	กรรมการชุมชน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.หนองน้ำส้ม	5	บ้านขนอนเหนือ	อาสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.หนองน้ำส้ม	6	บ้านขนอนใต้	ผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.หนองน้ำส้ม	6	บ้านขนอนใต้	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
พระนครศรีอยุธยา	อุทัย	อบต.หนองน้ำส้ม	6	บ้านขนอนใต้	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
รวม						183

2) **วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของครัวเรือน**

1. รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ เป็นการรวบรวมและทบทวนข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลด้านเศรษฐกิจและสังคม ที่ตั้งชุมชน และสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการฯ

2. การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

กำหนดขนาดตัวอย่าง หัวหน้าครัวเรือนหรือผู้แทนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ โดยครัวเรือนในรัศมี 0-1 กิโลเมตร จะทำการเก็บตัวอย่าง ประชากรทั้งหมดจากการนับภาพถ่ายทางอากาศและการสำรวจภาคสนาม พบว่ามี จำนวนครัวเรือน จำนวน 15 ครัวเรือน ในขณะที่ครัวเรือนรัศมี 1-5 กิโลเมตร ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองของเทศบาลและขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยให้ความสำคัญกับกลุ่มเป้าหมายที่เป็นระดับหัวหน้าครัวเรือนหรือคู่สมรสเป็นหลัก ขนาดของกลุ่มตัวอย่าง คำนวณตามหลักสถิติของ Taro Yamane มีสูตรคำนวณดังนี้

$$n = \frac{N}{(1+Ne^2)}$$

เมื่อ n คือ จำนวนตัวอย่าง หรือขนาดของกลุ่มตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยทั้งหมดหรือขนาดของประชากรทั้งหมด
e คือ ความคลาดเคลื่อนในการสุ่มตัวอย่าง (Sampling Error)

1) กลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในเขตการปกครองของเทศบาล

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่น ร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ±0.05 เมื่อคำนวณ จำนวนตัวอย่าง โดยใช้สูตรของ Taro Yamane จาก จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ ซึ่งมีทั้งหมด 9,512 ครัวเรือน พบว่าตัวอย่าง ครัวเรือนที่จะทำการสำรวจ มี จำนวนทั้งสิ้น 384 ตัวอย่าง โดยแทนค่าในสูตรได้ดังนี้

$$\text{แทนค่าสูตร } n = \frac{9,512}{1+(9,512\ (0.05)^2)}$$

$$= 383.86 \approx 384 \text{ ตัวอย่าง}$$

จำนวนตัวอย่าง ของกลุ่มครัวเรือนที่ทำการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการฯ ซึ่งคำนวณโดยใช้หลักสถิติของ Taro Yamane ที่ระดับความเชื่อมั่น ร้อยละ 95 แสดงได้**ดังตารางที่ 2**

2) กลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในเขตการปกครององค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่น ร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ±0.05 เมื่อคำนวณ จำนวนตัวอย่าง โดยใช้สูตรของ Taro Yamane จาก จำนวนครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ ซึ่งมีทั้งหมด 7,622 ครัวเรือน พบว่าตัวอย่าง ครัวเรือนที่จะทำการสำรวจมี จำนวนทั้งสิ้น 380 ตัวอย่าง โดยแทนค่าในสูตรได้ดังนี้

$$\text{แทนค่าสูตร } n = \frac{7,622}{1+(7,622\ (0.05)^2)}$$

$$= 380.05 \approx 380 \text{ ตัวอย่าง}$$

จำนวนตัวอย่าง ของกลุ่มครัวเรือนที่ทำการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น ที่มีต่อโครงการฯ ซึ่งคำนวณโดยใช้หลักสถิติของ Taro Yamane ที่ระดับความเชื่อมั่น ร้อยละ 95 แสดงได้**ดังตารางที่ 3**

3. การจัดเตรียมแบบสอบถาม

แบบสอบถามที่ใช้สอบถามครัวเรือนมีรายละเอียดครอบคลุมข้อมูลที่ต้องการดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการฯ
ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ
ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ตารางที่ 2 กลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในเขตการปกครองของเทศบาล

อำเภอ	ตำบล	หมู่	ชื่อบ้าน	จำนวน		
				จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่างจากการคำนวณ[2/]	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง
อุทัย	อุทัย	1	บ้านสามง่าม/วัดโคกช้าง	1,893	76.39	77
		2	บ้านโรงนอก	100	4.04	5
		3	บ้านโรงใน	154	6.21	7
		4	บ้านยายกะตา	96	3.87	4
		11	บ้านคลองชนะศึก	99	4.00	4
		12	บ้านชายสิงห์เหนือ	462	18.64	19
		13	บ้านชายสิงห์ใต้	1,910	77.08	78
วังน้อย	ลำตาเสา	10	ชุมชนวัดบ้านช้าง	281	11.34	12
บางปะอิน	บ้านสร้าง	1	ชุมชนวัดคุ้งแมว	91	3.67	4
		7	ชุมชนเสริมสุข	98	3.95	4
			ชุมชนแกรนด์วิลเลจ	915	36.92	37
			ชุมชนเหมือนฝัน 2	144	5.81	6
			ชุมชนเอื้ออาทร	3,269	131.92	132
รวม				**9,512**	**383.86**	**389**

ตารางที่ 3 กลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในเขตการปกครององค์การบริหารส่วนตำบล

อำเภอ	ตำบล	หมู่	ชื่อบ้าน	จำนวน		
				จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่างจากการคำนวณ[2/]	จำนวนตัวอย่าง ที่เก็บจริง
อุทัย	อุทัย	5	บ้านทุ่งชายเคือง	252	12.57	13
		6	บ้านทุ่งชายเคือง	161	8.03	9
		7	บ้านท่าทราย	67	3.34	4
		8	บ้านอ้อย	168	8.38	9
		9	บ้านท้ายคุ้ง	162	8.08	9
		10	บ้านเกาะกลาง	223	11.12	12
	เสนา	1	บ้านคุ้มระกำ	157	7.83	8
		6	บ้านแม่ลา	87	4.34	5
	ธนู	12	บ้านวัดชุนทิพย์	255	12.72	13
	บ้านหีบ	1	บ้านหีบ	150	7.48	8
		2	บ้านวัดตะโก	117	5.83	6
		3	บ้านวังศาลาแดง	94	4.69	5
		4	บ้านระบาง	115	5.73	6
		5	บ้านมะขามหย่อง	107	5.34	6
		6	บ้านโรงหลวง	132	6.58	7
		7	บ้านโรงเจ้าขุน	60	2.99	3
		8	บ้านวังญวน	60	2.99	3
		9	บ้านปากร่อง	53	2.64	3
		10	บ้านลำป่าข่า	41	2.04	3
		11	บ้านวังโพธิ์	109	5.44	6
	สามบัณฑิต	1	บ้านลาดสาลี	51	2.54	3
		2	บ้านตลาด	110	5.48	6
		3	บ้านตลาด	188	9.37	10
		4	บ้านกลาง	120	5.98	6
		5	บ้านปากร่อง	144	7.18	8
		6	บ้านกุ่มแด้	99	4.94	5
		7	บ้านหนองกะพัง	114	5.68	6
		8	บ้านเสาตะพาน	145	7.23	8
		10	บ้านดอนพุดซา	338	16.85	17

ตารางที่ 3 กลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในเขตการปกครององค์การบริหารส่วนตำบล (ต่อ)

อำเภอ	ตำบล	หมู่	ชื่อบ้าน	จำนวน		
				จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่างจากการคำนวณ[2/]	จำนวนตัวอย่าง ที่เก็บจริง
	บ้านช้าง	1	บ้านโตนดเตี้ย	191	9.52	10
		2	บ้านขวิดเหนือ	103	5.14	6
		3	บ้านขวิดใต้	160	7.98	8
		4	บ้านช้าง	169	8.43	9
		5	บ้านช้าง	60	2.99	3
		6	บ้านกลาง	89	4.44	5
		7	บ้านลำตาเสา	96	4.79	5
	คานหาม	3	บ้านหนองไม้ซุง	57	2.84	3
		5	บ้านลาว	584	29.12	30
		6	บ้านโคกมะยม	158	7.88	8
		7	บ้านวังตามั่น	194	9.67	10
		8	บ้านวังตาแก้ว	165	8.23	9
		9	บ้านลาว	814	40.59	41
	หนองน้ำส้ม	1	บ้านคู้ผักตบ	186	9.27	10
		2	บ้านไผ่ล้อม	45	2.24	3
		3	บ้านวังลึก	75	3.74	4
		4	บ้านขื่อทราย	271	13.51	14
		5	บ้านขนอนเหนือ	105	5.24	6
		6	บ้านขนอนใต้	221	11.02	12
รวม				**7,622**	**380.05**	**403**

ที่มา : [1/]ระบบสถิติทางการทะเบียน สำนักบริหารการทะเบียน กรมการปกครอง, กรกฎาคม พ.ศ. 2567

[2/]การคำนวณหาสัดส่วน จำนวนตัวอย่าง ในกลุ่มพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการ ตามนัยสำคัญทางสถิติ ความเชื่อมั่นที่ 95% ตามสูตรการคำนวนของ Taro Yamane

3) วิธีการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน

1. รวบรวมข้อมูลทุติยภูมิ เป็นการรวบรวมและทบทวนข้อมูลเกี่ยวกับข้อมูลด้านเศรษฐกิจ สังคม ที่ตั้งชุมชน และสภาพแวดล้อมของชุมชนที่อยู่อาศัยโดยรอบพื้นที่โครงการฯ ซึ่งองค์ประกอบของแบบสอบถามมีรายละเอียด ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านเศรษฐกิจของครัวเรือน
ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค
ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการฯ
ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ
ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

2. การกำหนดกลุ่มตัวอย่าง

ในการเก็บข้อมูลแบบสอบถามของผู้นำชุมชน หน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้วิธีการสุ่มตัวอย่าง แบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Sampling) โดยสำรวจให้ครอบคลุมชุมชนหลักในทุกตำบลในพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร โดยรอบพื้นที่โครงการฯ ซึ่งทำการสำรวจรวมทั้งหมด 47 ตัวอย่าง **ดังตารางที่ 4**

3. การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้น ได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลแล้วจากนั้นทำการวิเคราะห์ผลข้อมูลและจัดทำรายงานต่อไป

การสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ของบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด
ระหว่างวันที่ 21-23 กันยายน 2568

ตารางที่ 4 แสดง จำนวนตัวอย่าง ของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน

ชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่ง/หน่วยงาน/องค์กร	จำนวนตัวอย่าง
สำนักงานพลังงานจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	วิศวกรปฏิบัติการ	1
สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	วิศวกร	1
สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมปฏิบัติการ	1
การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดพระนครศรีอยุธยา	พนักงานช่างระดับ 6	1
โครงการชลประทานพระนครศรีอยุธยา	พนักงานทั่วไป	1
ที่ทำการปกครองอำเภออุทัย	ไม่ระบุตำแหน่ง	1
ที่ทำการปกครองอำเภอวังน้อย	เจ้าหน้าที่ป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย	1
สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภออุทัย	ตำแหน่งพัฒนาการอำเภอ	1
สำนักงานพัฒนาชุมชนอำเภอบางปะอิน	นักพัฒนาชุมชน	1
การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคอำเภออุทัย	หัวหน้าแผนก	1
สำนักงานสาธารณสุขอำเภอวังน้อย	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1
สำนักงานสาธารณสุขอำเภออุทัย	สาธารณสุขอำเภอ	1
สำนักงานเกษตรอำเภอบางปะอิน	นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรชำนาญการ	1
สำนักงานเกษตรอำเภอวังน้อย	เกษตรอำเภอ	1
องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านช้าง	นายช่างโยธา	1
องค์การบริหารส่วนตำบลอุทัย	พนักงานทั่วไป	1
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองน้ำส้ม	นายช่างโยธาปฏิบัติงาน	1
องค์การบริหารส่วนตำบลบ้านหีบ	ผู้ช่วยนักพัฒนาชุมชน	1
โรงพยาบาลอุทัย	นักวิชาการสาธารณสุข	1
โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลคานหาม	ไม่ระบุตำแหน่ง	1
โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหีบ	นักวิชาการสาธารณสุข	1
โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลอุทัย	เจ้าพนักงานสาธารณสุขอาวุโส	1
โรงเรียนวัดโตนดเตี้ย	โรงเรียนวัดโตนดเตี้ย	1
วิทยาลัยเทคนิคอุตสาหกรรมยานยนต์	ครู	1
โรงเรียนวัดโคกช้าง (ราษฎร์บำรุง)	รองผู้อำนวยการสถานศึกษา	1
โรงเรียนบ้านไทรงาม	ครูชำนาญการพิเศษ	1
โรงเรียนวัดหนองน้ำส้ม	เจ้าหน้าที่ธุรการ	1
โรงเรียนหนองน้ำส้มวิทยาคม	เจ้าหน้าที่ธุรการ	1
ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กหนองน้ำส้ม	ครูหัวหน้าศูนย์	1
โรงเรียนวัดบ้านหีบ	ครู	1
โรงเรียนวัดบ้านช้าง	ครูชำนาญการ	1
โรงเรียนวัดจำปา	ครู	1
โรงเรียนวัดขุนทิพย์	ครูชำนาญการ	1

ตารางที่ 4 แสดง จำนวนตัวอย่าง ของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน (ต่อ)

ชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่ง/หน่วยงาน/องค์กร	จำนวนตัวอย่าง
โรงเรียนอุทัย	รองผู้อำนวยการสถานศึกษา	1
โรงเรียนวัดนางชี	เจ้าหน้าที่ธุรการ	1
วัดบ้านหีบ	พระลูกวัด	1
วัดนางชี	พระลูกวัด	1
วัดไทรงาม	เจ้าอาวาส	1
วัดขุนทิพย์	เจ้าอาวาส	1
วัดโตนดเตี้ย	เจ้าอาวาส	1
วัดโคกช้าง	เจ้าอาวาส	1
วัดเทพกุญชร	เจ้าอาวาส	1
วัดขุนทราย	พระลูกวัด	1
วัดโคกมะยม	พระลูกวัด	1
วัดหนองน้ำส้ม	เจ้าอาวาส	1
วัดสามบัณฑิต	เจ้าอาวาส	1
วัดบ้านช้าง	พระลูกวัด	1
รวม		**47**

4. การสำรวจข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 21 - 23 กันยายน 2568 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์ และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการฯ ให้มีความรู้และความเข้าใจในโครงการฯ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไข ให้ข้อมูลมีความถูกต้อง และสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่าง ครัวเรือนในแต่ละตำบลในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ได้เลือกกลุ่มตัวอย่าง ครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่าง แบบการสุ่มตัวอย่าง โดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่าง แบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่าง ตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1 : จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ

ขั้นตอนที่ 2 : ทำการสุ่มตัวอย่าง ครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่าง ให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของ จำนวนตัวอย่าง ครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วน จำนวนประชากร โดยมีวิธีการ ดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่าง ครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่าง ครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่าง ขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้น ๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มี จำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่ และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่าง กระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้น ๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มี จำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่น ๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุก ๆ พื้นที่ในชุมชนนั้น ๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่าง และให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใดทุก ๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่าง ตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้าหรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณและยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่าง ให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย ต้องไม่มีการเลือกตัวอย่าง จากความรู้สึก และอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่าง เพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชายหรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

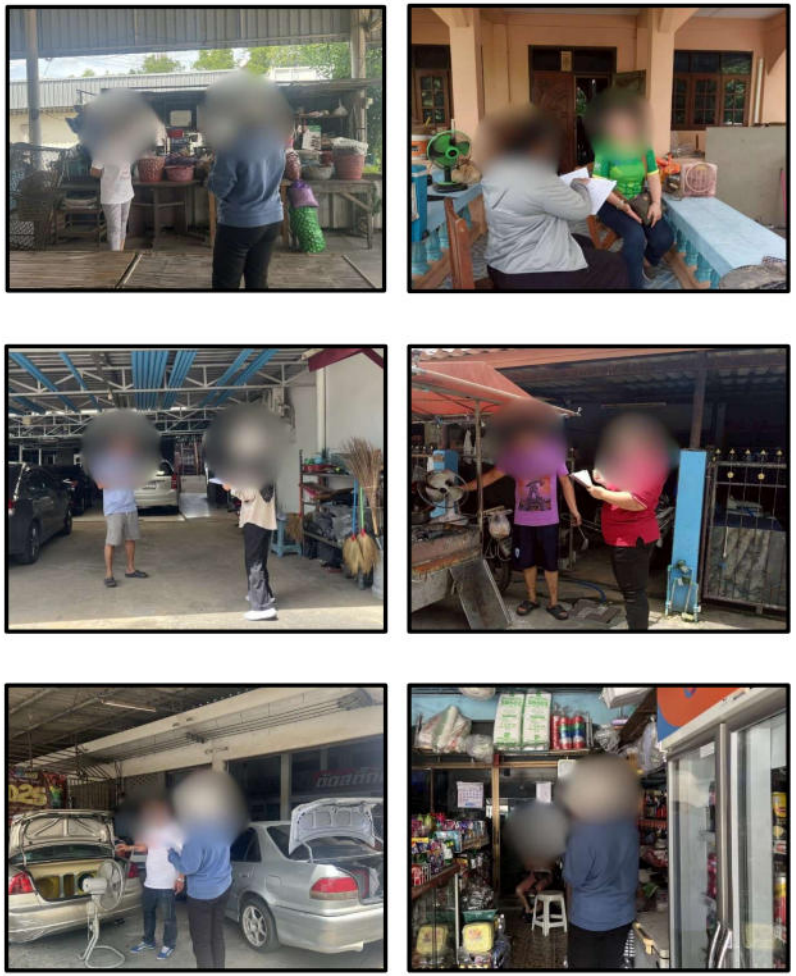
(ง) การตรวจสอบตัวอย่าง ครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่าง ครัวเรือนจะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

5. การประมวลผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล โดยก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผลและจัดทำตารางแสดงข้อมูลแล้ว จากนั้นทำการวิเคราะห์ผลข้อมูล และจัดทำรายงานต่อไป

5. ผลการสำรวจสภาพสังคมและเศรษฐกิจ

การศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมที่อยู่อาศัยโดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร โดยรอบพื้นที่โครงการฯ เพื่อสอบถามทัศนคติ ความคิดเห็น และข้อเสนอแนะที่เกี่ยวกับการดำเนินงานของโครงการฯ ซึ่งได้ดำเนินการสำรวจเมื่อวันที่ 21 - 23 กันยายน 2568โดยจำแนกกลุ่มตัวอย่าง เป็น 5 กลุ่ม ได้แก่ 1) หน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน 2) กลุ่มผู้นำชุมชน 3) กลุ่มครัวเรือนรัศมี 0-1 กิโลเมตร 4) กลุ่มครัวเรือนรัศมี 1-5 กิโลเมตร เขตการปกครองเทศบาล 5) กลุ่มครัวเรือนรัศมี 1-5 กิโลเมตร เขตการปกครององค์การบริหารส่วนตำบล สามารถแสดงตารางประมวลผลทางสถิติได้ดัง**ภาคผนวกที่ 4 ภาคผนวกที่ 5 และภาคผนวกที่ 6** โดยมีรายละเอียดของผลการสำรวจแต่ละกลุ่มตัวอย่าง ที่ทำการศึกษาดังต่อไปนี้



ภาพถ่ายที่ 1 ประมวลภาพการศึกษาสภาพเศรษฐกิจและสังคมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ของบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด ประจำปี พ.ศ. 2567 เมื่อวันที่ 27 - 30 สิงหาคม 2567

5.1 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มผู้นำชุมชน

ในการสำรวจสภาพสังคมและเศรษฐกิจของผู้นำชุมชน ที่อยู่โดยรอบโครงการฯภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากผู้นำชุมชน ทั้งหมด 183 ตัวอย่าง ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มผู้นำชุมชน โดยละเอียดนำเสนอไว้ใน**ภาคผนวกที่ 4** สามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้นำชุมชน จำนวน 104 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 56.8) เป็นเพศชาย รองลงมา จำนวน 79 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 43.2) เป็นเพศหญิง มีอายุเฉลี่ย 54 ปี โดย 3 อันดับแรก จำนวน 77 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 42.1) สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า รองลงมา จำนวน 35 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 19.1) สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) และจำนวน 27 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 14.8) สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) โดยผู้นำชุมชน จำนวน 159 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 86.9) สถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน รองลงมา จำนวน 9 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 4.9) สถานภาพหย่า/แยกทางกัน จำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 4.4) สถานภาพโสด คิดเป็น (ร้อยละ 4.4) และจำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.8) สถานภาพหม้าย โดยผู้นำชุมชนทั้ง 183 ตัวอย่าง นับถือศาสนาพุทธ คิดเป็น (ร้อยละ 100.0)

ผู้นำชุมชนที่ตอบแบบสอบถาม 3 อันดับแรก จำนวน 75 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 41.0) ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธานชุมชน รองลงมา จำนวน 54 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 29.5) ดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน และจำนวน 27 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 14.8) ดำรงตำแหน่งเป็นกรรมการชุมชน โดยจำนวน 69 ตัวอย่าง ระบุว่ามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี มากที่สุด คิดเป็น (ร้อยละ 37.7) ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ จำนวน 158 คิดเป็น (ร้อยละ 86.3) ตัวอย่าง มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด และจำนวน 25 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 13.7) ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น โดยย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคกลางมากที่สุด ซึ่งระบุว่าย้ายมาอาศัยในพื้นที่มากกว่า 20 ปีขึ้นไป

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเศรษฐกิจและสังคม

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนมีระยะเวลาการก่อตั้งเฉลี่ย 111 ปี โดยผู้นำชุมชน จำนวน 177 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 96.7) ระบุว่าพื้นฐานของผู้ที่อยู่อาศัยในชุมชนส่วนใหญ่เป็นคนพื้นที่ดั้งเดิม มีเพียง จำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.3) ระบุว่าเป็นคนที่ย้ายมาจากที่อื่น ซึ่งผู้นำชุมชน จำนวน 133 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 72.7) เห็นว่าชุมชนมีลักษณะเป็นชุมชนชนบท รองลงมา จำนวน 50 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 27.3) เห็นว่าเป็นชุมชนกึ่งเมือง โดยจำนวน 169 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 92.3) เห็นว่าลักษณะบ้านเรือนในชุมชนเป็นบ้านเดี่ยว รองลงมา จำนวน 12 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.6) เห็นว่าลักษณะบ้านเรือนในชุมชนเป็นบ้านจัดสรร และจำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 1.1) เห็นว่าลักษณะบ้านเรือนในชุมชนเป็นอาคารพาณิชย์ โดยผู้นำชุมชนทั้ง 183 ตัวอย่าง ระบุว่าประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ โดยผู้นำชุมชน จำนวน 182 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 99.5) เห็นว่าคนในชุมชนมีความรัก สามัคคี ช่วยเหลือเกื้อกูลกันเป็นอย่างดี รองลงมา จำนวน 1 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 0.5) เห็นว่าคนในชุมชนมีความรัก สามัคคี ช่วยเหลือเกื้อกูลกันเฉพาะบางคนบางกลุ่ม

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน ผู้นำชุมชน จำนวน 180 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 97.4) เห็นว่าคนในชุมชนมีงานทำและมีรายได้ รองลงมา จำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 1.6) เห็นว่าคนในชุมชนไม่มีงานทำ/ไม่มีรายได้ โดย 3 อันดับแรก ผู้นำชุมชน จำนวน 100 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 54.6) เห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง รองลงมา จำนวน 27 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 14.8) เห็นว่าประกอบอาชีพเกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์ และจำนวน 23 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 12.6) เห็นว่าประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ซึ่งผู้นำชุมชน จำนวน 132 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 72.1) เห็นว่าประชาชนในชุมชนไม่มีการประกอบอาชีพเสริม รองลงมา จำนวน 51 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 27.9) เห็นว่ามีการประกอบอาชีพเสริม โดยประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไปค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัวมากที่สุด ซึ่งส่วนใหญ่ จำนวน 151ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 82.5) เห็นว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ รองลงมา จำนวน 32 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 17.5) เห็นว่ามีปัญหารายได้ลดลงรายจ่ายเพิ่มขึ้น

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับรายได้ของครัวเรือนในชุมชน พบว่าในชุมชนมีรายได้เฉลี่ยของครัวเรือน 14,792 บาทต่อเดือน ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ จำนวน 147 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 80.8) เห็นว่าประชาชนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง รองลงมา จำนวน 29 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 15.9) เห็นว่าประชาชนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจไม่ดี และจำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.3) เห็นว่าประชาชนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจดี

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและบริการสาธารณสุข

ผู้นำชุมชนเห็นว่า จำนวน 69 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 37.7) เห็นว่าเป็นไข้หวัดทั่วไป รองลงมา จำนวน 63 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 34.4) เห็นว่าปัญหาโรคความดัน ควบคู่โรคเบาหวาน จำนวน 10 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.5) เห็นว่าโรคภูมิแพ้ ส่วน จำนวน 41 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 22.4) เห็นว่าประชาชนในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสาธารณสุขแต่อย่างใด ซึ่งผู้นำชุมชน จำนวน 115 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 81.0) ระบุว่ามีการแก้ไขปัญหาโดยเข้ารับการรักษาที่สถานพยาบาลใกล้บ้าน รองลงมา จำนวน 23 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 16.2) ระบุว่าซื้อยากินเอง และจำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 2.8) ระบุว่ามีเจ้าหน้าที่ อสม. ลงพื้นที่มาดูแล

สำหรับระบบสาธารณูปโภคภายในชุมชน ผู้นำชุมชน จำนวน 158 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 86.3) เห็นว่าประชาชนในชุมชนไม่มีปัญหาแต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 14 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 7.7) เห็นว่ามีปัญหาน้ำประปาไม่เพียงพอ/น้ำประปาไหลอ่อน จำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.8) เห็นว่ามีปัญหาถนนชำรุด และจำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 2.2) เห็นว่ามีปัญหาไฟฟ้าดับบ่อยครั้ง ซึ่งผู้นำชุมชนระบุว่ามีการแก้ไขปัญหาโดยแจ้งหน่วยงานรับผิดชอบ (อบต. เทศบาล) ได้รับการแก้ไขบางส่วน

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมทั่วไปในปัจจุบันของชุมชน

<u>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</u>

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงใน**ตารางที่ 5** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับ ดังนี้

อันดับ 1 ฝุ่นละออง เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 62.3 โดยได้รับผลกระทบจากโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$= 2.61, S.D.= 0.991)

อันดับ 2 น้ำเสีย เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 46.4 โดยได้รับผลกระทบจากคนในชุมชนปล่อยน้ำทิ้งลงแม่น้ำลำคลอง ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$= 2.73, S.D.= 0.944)

อันดับ 3 การจราจร/อุบัติเหตุ เป็นผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 40.4 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$= 2.78, S.D.= 0.880)

ตารางที่ 5 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ฝุ่นละออง	69 (37.7)	114 (62.3)	12 (10.5)	50 (43.9)	22 (19.3)	30 (26.3)	0 (0.0)	2.61	0.991	ปานกลาง
2. ควัน/เขม่า	110 (60.1)	73 (39.9)	13 (17.8)	41 (56.2)	13 (17.8)	6 (8.2)	0 (0.0)	2.16	0.817	น้อย
3. กลิ่นเหม็น	147 (80.3)	36 (19.7)	3 (8.3)	21 (58.3)	10 (27.8)	2 (5.6)	0 (0.0)	2.31	0.710	น้อย
4. เสียงดัง	156 (85.2)	27 (14.8)	10 (37.0)	10 (37.0)	6 (22.2)	0 (0.0)	1 (3.8)	1.96	0.980	น้อย
5. ขยะมูลฝอย	170 (92.9)	13 (7.1)	5 (38.5)	2 (15.3)	3 (23.1)	3 (23.1	0 (0.0)	2.31	1.251	น้อย
6. น้ำเสีย	98 (53.6)	85 (46.4)	3 (3.5)	41 (48.2)	19 (22.4)	20 (23.5)	2 (2.4)	2.73	0.944	ปานกลาง
7. การจราจร/อุบัติเหตุ	105 (59.6)	74 (40.4)	2 (2.7)	29 (39.2)	29 (39.2)	11 (14.9)	3 (4.0)	2.78	0.880	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 183 ตัวอย่าง
[2/]ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วย จำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมเกตุ, 2551)
[3/]SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/]วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

จากการสอบถามผู้นำชุมชน จำนวน 70 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 38.3) เห็นว่า สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนเปลี่ยนแปลงจากเดิมปานกลาง รองลงมา จำนวน 61 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 33.3) เห็นว่า สภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย จำนวน 32 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 17.5) เห็นว่าสภาพสิ่งแวดล้อมไม่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม และจำนวน 20 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.9) เห็นว่าสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมาก ซึ่งสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปมีหลายลักษณะ ได้แก่ มีบ้านเรือนสิ่งปลูกสร้างเพิ่มขึ้น, ชุมชนเจริญขึ้น, สภาพอากาศเปลี่ยนแปลง/มลพิษทางอากาศเพิ่มขึ้น, ประชากรเพิ่มมากขึ้น และประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพค้าขายมากขึ้น

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงใน **ตารางที่ 6** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ยาเสพติด เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 82.5 โดยได้รับผลกระทบจากคนในชุมชน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$= 3.54, S.D.= 0.746)

อันดับ 2 ประชากรแฝง เป็นผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 55.2 โดย ได้รับผลกระทบจากการเข้ามาทำงานของแรงงานต่างถิ่น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$= 2.45, S.D.= 0.830)

อันดับ 3 การลักขโมย เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 49.7 โดยได้รับผลกระทบจากคนในชุมชน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$= 2.62, S.D.= 1.137)

ตารางที่ 6 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบทางด้านสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. การลักขโมย	92 (50.3)	91 (49.7)	21 (23.3)	15 (16.7)	34 (37.8)	17 (18.9)	3 (3.3)	2.62	1.137	ปานกลาง
2. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	148 (80.9)	35 (19.1)	3 (8.8)	16 (47.7)	15 (44.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.35	0.646	น้อย
3. ยาเสพติด	32 (17.5)	151 (82.5)	0 (0.0)	12 (8.2)	57 (37.7)	71 (47.0)	11 (7.3)	3.54	0.756	มาก
4. ความยากจน	110 (60.1)	73 (39.9)	0 (0.0)	14 (19.2)	31 (42.5)	21 (28.8)	7 (9.5)	3.29	0.889	ปานกลาง
5. การว่างงาน	134 (73.2)	49 (26.8)	0 (0.0)	21 (42.0)	19 (38.0)	9 (18.0)	1 (2.0)	2.80	0.808	ปานกลาง
6. อาชญากรรม	183 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
7. ราคาผลผลิตตกต่ำ	177 (96.7)	6 (3.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (66.7)	2 (33.3)	0 (0.0)	3.33	0.516	ปานกลาง
8. ประชากรแฝง	82 (44.8)	101 (55.2)	9 (8.9)	50 (49.5)	31 (30.7)	10 (9.9)	1 (1.0)	2.45	0.830	น้อย

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 183 ตัวอย่าง
[2/]ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วย จำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมเกตุ, 2551)
[3/]SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/]วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

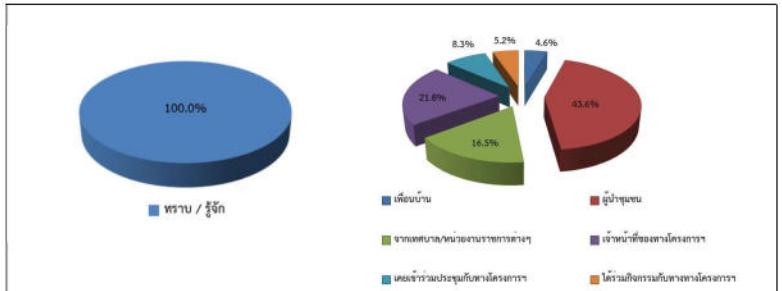
(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

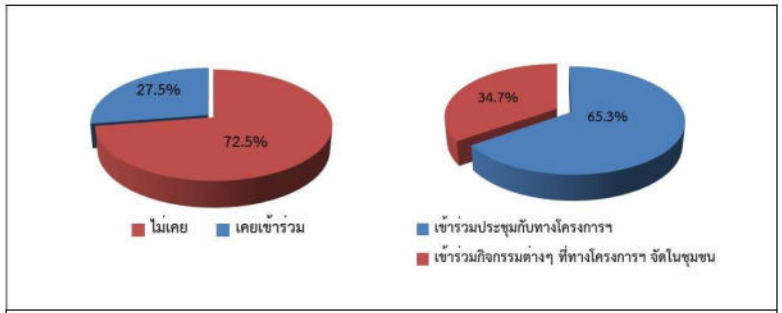
เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมด จำนวน 183 ตัวอย่าง เห็นว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน รวมทั้งเห็นว่าโดยภาพรวมภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

ส่วนที่5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3

จากการสอบถามผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 บริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด โดยส่วนใหญ่ จำนวน 132 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 43.6) ทราบจากผู้นำชุมชนด้วยกันเองมากที่สุด รายละเอียดดัง**รูปที่ 2** โดยช่วงที่ผ่านมาผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ จำนวน 129 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 72.5) ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ รองลงมา จำนวน 49 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 27.5) ระบุว่าเคยเข้าร่วมประชุม และเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ที่ทางโครงการฯ จัดในชุมชน รายละเอียดดัง**รูปที่ 3**



รูปที่ 2 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ



รูปที่ 3 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3

จากการสอบถามผู้นำชุมชนเกี่ยวกับผลกระทบจากการดำเนินงานในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ในส่วนผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมผู้นำชุมชนเห็นว่าได้รับผลกระทบด้านฝุ่นละอองมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 13.7 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อยที่สุด ($\bar{X}$= 1.40, S.D.= 0.645) และผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย พบว่าผู้นำชุมชนเห็นว่าส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 9.3 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$= 2.47, S.D.= 0.717) รายละเอียดดัง**ตารางที่ 7**

ตารางที่ 7 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	158 (86.3)	25 (13.7)	17 (68.0)	6 (24.0)	2 (8.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.40	0.645	น้อยที่สุด
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการฯ	179 (97.8)	4 (2.2)	3 (75.0)	1 (25.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.25	0.500	น้อยที่สุด
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการฯ	179 (97.8)	4 (2.2)	2 (50.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.50	0.577	น้อยที่สุด
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการฯ	181 (98.9)	2 (1.1)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
5. ได้รับผลกระทบจากเชื้อโรคจากกิจกรรมของโครงการฯ	175 (95.6)	8 (4.4)	3 (37.5)	5 (62.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.63	0.518	น้อย
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	182 (99.5)	1 (0.5)	0 (0.0)	1 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย

ตารางที่ 7 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 (ต่อ)

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสุขภาพอนามัย										
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	166 (90.7)	17 (9.3)	0 (0.0)	11 (64.7)	4 (23.5)	2 (11.8)	0 (0.0)	2.47	0.717	น้อย
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผดผื่น คัน	174 (95.1)	9 (4.9)	2 (22.2)	5 (55.6)	2 (22.2)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.707	น้อย
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการฯ	174 (95.1)	9 (4.9)	2 (22.2)	3 (33.3)	4 (44.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.22	0.833	น้อย
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการฯ	168 (91.8)	15 (8.2)	10 (66.7)	4 (26.7)	1 (6.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.40	0.632	น้อยที่สุด

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 183 ตัวอย่าง

[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วย จำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมเกตุ, 2551)

[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

[4/] วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

ส่วนผลดีด้านเศรษฐกิจและสังคม จากการดำเนินงานโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ของบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด ผู้นำชุมชนเห็นว่าเศรษฐกิจโดยรวมของตำบล อำเภอดีขึ้นมากที่สุด ร้อยละ 89.1 ซึ่งระดับของผลดีที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$= 3.35, S.D.= 0.843) รายละเอียดดัง**ตารางที่ 8**

ตารางที่ 8 ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคม จากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3

ประเภทของผลดี	ผลดี (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลดี (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น	46 (25.1)	137 (74.9)	4 (2.9)	61 (44.5)	54 (39.4)	16 (11.7)	2 (1.5)	2.64	0.783	ปานกลาง
2. นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน	60 (32.8)	123 (67.2)	11 (8.7)	53 (41.7)	26 (20.5)	32 (25.2)	5 (3.9)	2.74	1.056	ปานกลาง
3. ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการฯ	86 (46.7)	98 (53.3)	19 (19.4)	41 (41.8)	30 (30.6)	6 (6.1)	2 (2.0)	2.30	0.922	น้อย
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น	102 (55.7)	81 (44.3)	10 (12.3)	28 (34.6)	35 (43.2)	6 (7.4)	2 (2.5)	2.53	0.896	ปานกลาง
5. เศรษฐกิจโดยรวมของตำบล อำเภอดีขึ้น	20 (10.9)	163 (89.1)	2 (1.2)	21 (12.9)	70 (42.9)	58 (35.6)	12 (7.4)	3.35	0.843	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 183 ตัวอย่าง

[2/] ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วย จำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมเกตุ, 2551)

[3/] SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

[4/] วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

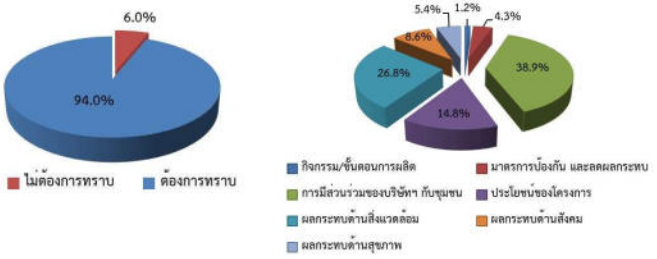
ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

สำหรับความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงานและการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ผู้นำชุมชน จำนวน 120 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 65.6) ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมา จำนวน 51 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 27.9) ระบุว่ามีความเชื่อมั่นสูง และจำนวน 12 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.5) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ

โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ จำนวน 177 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 96.7) ระบุว่าในภาพรวมเห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการฯ รองลงมา จำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.3) ไม่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นนี้

ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการฯ พบว่าผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ จำนวน 172 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 94.0) ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ โดยต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 38.9 มากที่สุด รายละเอียดดัง**รูปที่ 4** ซึ่งรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์ ให้ข้อมูลข่าวสารที่ควรดำเนินการนั้น ส่วนใหญ่เห็นว่าควรแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 34.2 รายละเอียดดัง**รูปที่ 5**



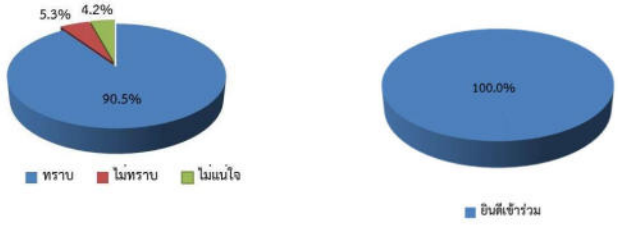
รูปที่ 4 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ



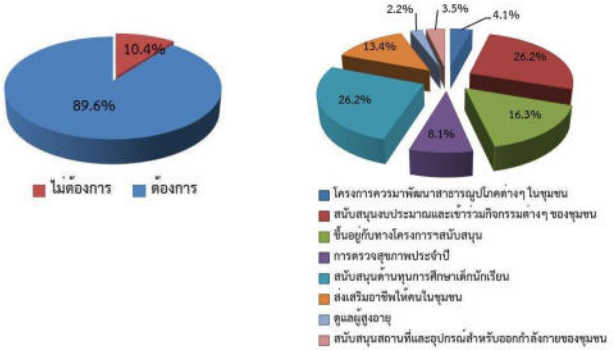
รูปที่ 5 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อวิธีการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ จำนวน 172 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 90.5) ระบุว่ารับทราบในส่วนของการดำเนินกิจกรรมเพื่อความรับผิดชอบทางสังคม (CSR) ในด้านต่าง ๆ ของโครงการฯ รองลงมา จำนวน 10 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.3) ระบุว่าไม่ทราบ และจำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 4.2) ระบุว่าไม่แน่ใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม อย่างไรก็ตามผู้นำชุมชนทั้งหมด 183 ตัวอย่าง ระบุว่ายินดีเข้าร่วมกิจกรรมหากทางโครงการฯรายละเอียดดัง**รูปที่ 6**

ในด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ของบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด ผู้นำชุมชน จำนวน 164 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 89.6) ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือ โดยระบุว่าต้องการให้สนับสนุนงบประมาณและเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนมากที่สุด รองลงมา จำนวน 19 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.4) ไม่ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือ แต่อย่างใด โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 7**



รูปที่ 6 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ



รูปที่ 7 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนงานของชุมชน

สำหรับข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ต้องการให้โครงการฯ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ลงพื้นที่ชุมชนและเข้าร่วมกิจกรรมต่าง ๆ ของชุมชนเพิ่มขึ้น
- ต้องการให้โครงการฯ มอบทุนการศึกษาให้เด็กในชุมชน
- ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนบริการด้านสุขภาพ เช่น ตรวจสุขภาพให้กับคนในชุมชน
- ต้องการให้โครงการฯ ปฏิบัติตามมาตรการเพื่อไม่ให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน

5.2 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มครัวเรือนติดโครงการฯ รัศมี 0-1 กิโลเมตร

การสำรวจข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพสังคมและเศรษฐกิจ เพื่อสอบถามความคิดเห็นของชุมชนติดโครงการฯ รัศมี 0-1 กิโลเมตร ในด้านต่าง ๆ รวมถึงผลกระทบจากโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ของบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนครัวเรือน ซึ่งได้ดำเนินการสำรวจเมื่อวันที่ 21 - 23 กันยายน 2568 มีจำนวนทั้งสิ้น 15 ตัวอย่าง ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพสังคมและเศรษฐกิจของประชาชน โดยละเอียดนำเสนอไว้ใน**ภาคผนวกที่ 5** สามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการสอบถามกลุ่มครัวเรือนติดโครงการฯ รัศมี 0-1 กิโลเมตร ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 9 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 60.0) เป็นเพศชาย รองลงมา จำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 40.0) เป็นเพศหญิง จำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 46.7) มีอายุมากกว่า 60 ปี รองลงมา จำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 20.0) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี จำนวน 2 ตัวอย่าง มีอายุระหว่าง 20-30 ปี และจำนวน 2 ตัวอย่าง มีอายุระหว่าง 31-40 ปี คิดเป็น (ร้อยละ 13.3) ในสัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนที่เหลือ จำนวน 1 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.7) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี

โดยผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 53.3) สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) รองลงมา จำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 26.7) สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) จำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 13.3) สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ส่วนที่เหลือ จำนวน 1 ตัวอย่าง สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) โดยส่วนใหญ่ จำนวน 13 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 86.7) มีสถานภาพสมรส รองลงมา จำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 13.3) สถานภาพโสด ซึ่งทั้งหมด จำนวน 15 ตัวอย่าง นับถือศาสนาพุทธ

ด้านโครงสร้างของครอบครัวผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 12 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 80.0) มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน รองลงมา จำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 26.7) เป็นสมาชิกในครัวเรือน โดยเป็นบิดา/มารดาและคู่สมรส ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 12 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 80.0) ระบุว่า มีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) รองลงมา จำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 13.3) ระบุว่า อยู่อาศัยคนเดียว และจำนวน 1 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.7) ระบุว่า อยู่อาศัยแบบครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ) เมื่อสอบถามถึง จำนวนสมาชิกในครัวเรือน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่า ในครัวเรือนมีสมาชิกเฉลี่ย 4.0 คน เป็นเพศชาย เฉลี่ย 2.0 คน เพศหญิงเฉลี่ย 2.0 คน

สำหรับการตั้งถิ่นฐาน และภูมิลำเนาของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 13 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 86.7) ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด รองลงมา จำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 13.3) ระบุว่า ย้ายมาจากที่อื่น โดยย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคกลาง ซึ่งย้ายมาอยู่ระหว่าง 1 - 5 ปี เพื่อประกอบอาชีพ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเศรษฐกิจและสังคม

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับอาชีพหลักของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า 3 อันดับแรก จำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 53.4) ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป รองลงมา จำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 20.0) ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว จำนวน 2 ตัวอย่าง ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง และจำนวน 2 ตัวอย่าง ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง คิดเป็น (ร้อยละ 13.3) สัดส่วนเท่ากัน

ซึ่งโดยส่วนใหญ่ จำนวน 12 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 80.0) ระบุว่าไม่ได้มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 18.7) ระบุว่ามีการประกอบอาชีพเสริม โดยประกอบอาชีพเกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์และค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 14 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 93.3) ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพแต่อย่างใด และจำนวน 1 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.7) ระบุว่ามีปัญหาค่าครองชีพสูงขึ้น

จากการสอบถามเกี่ยวกับรายได้ของครัวเรือน พบว่าครัวเรือนในชุมชนมีรายได้เฉลี่ย 26,000 บาทต่อเดือน และมีรายจ่ายเฉลี่ย 22,000 บาทต่อเดือน และเมื่อสอบถามถึงความเพียงพอของรายได้เมื่อเทียบกับรายจ่าย พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 53.3) ระบุว่ามีรายได้เพียงพอ เหลือเก็บออม รองลงมา จำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 33.3) มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ส่วนที่เหลือ จำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 13.4) ระบุว่ามีรายได้ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัย และสาธารณูปโภค

การเจ็บป่วย : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 10 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าในรอบ 1 ปีที่ผ่านมาสมาชิกในครัวเรือนเคยเจ็บป่วย โดยเจ็บป่วยเป็นโรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด และโรคเบาหวาน ร้อยละ 57.1 สัดส่วนเท่ากัน

การรักษาพยาบาล : พบว่าเมื่อสมาชิกในครัวเรือนมีการเจ็บป่วย จำนวน 10 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 66.7) จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล รองลงมา จำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 33.3) เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของเอกชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 15 ตัวอย่าง ระบุว่าไม่ประสบปัญหาในการให้บริการด้านสาธารณสุขแต่อย่างใด

แหล่งน้ำบริโภค : จากการสอบถามกลุ่มครัวเรือนถึงแหล่งน้ำดื่ม พบว่าในปัจจุบันครัวเรือนทั้งหมด จำนวน 15ตัวอย่าง มีน้ำดื่มอย่างเพียงพอ โดยซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด และระบุว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำดื่มแต่อย่างใด ซึ่งไม่มีการแก้ไข/หรือปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปดื่ม

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 15 ตัวอย่าง ระบุว่ามีน้ำใช้ในครัวเรือนอย่างเพียงพอ โดยใช้น้ำประปา และระบุว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำใช้แต่อย่างใด

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร : ผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้น้ำเพื่อการเกษตร จำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100) ระบุว่าใช้น้ำฝน โดยไม่มีปัญหาน้ำใช้เพื่อการเกษตรแต่อย่างใด

การกำจัดมลพิษจากครัวเรือน : ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 15 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100.0) กำจัดน้ำเสียหรือน้ำทิ้งจากกิจกรรมต่าง ๆ ในครัวเรือนโดยระบายลงลำรางสาธารณะโดยตรง ส่วนการกำจัดขยะมูลฝอย ระบุว่ารวบรวมแล้วนำไปทิ้งลงถังขยะของเทศบาล

จากการสอบถามปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 15 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.0) ระบุว่าไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือนแต่อย่างใด และเมื่อสอบถามถึงปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่ได้มีปัญหาแต่อย่างใดเช่นเดียวกัน

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมทั่วไปในปัจจุบันของชุมชน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด ดังแสดงใน**ตารางที่ 9**

ตารางที่ 9 ความเห็นของครัวเรือนติดโครงการฯ รัศมี 0-1 กิโลเมตร ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ฝุ่นละออง	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
2. ควัน/เขม่า	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
3. กลิ่นเหม็น	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
4. เสียงดัง	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
5. ขยะมูลฝอย	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
6. น้ำเสีย	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
7. การจราจร/อุบัติเหตุ	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 15 ตัวอย่าง

[2/]ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วย จำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมเกตุ, 2551)

[3/]SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าซึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

[4/]วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

จากการสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 9 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 60.0) เห็นว่า สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม รองลงมา จำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 26.7) เห็นว่าสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงปานกลาง และจำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 13.3) เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย ซึ่งสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไป ได้แก่ คนต่างถิ่นย้ายมาประกอบอาชีพและพักอาศัยในพื้นที่เพิ่มขึ้นและสภาพแวดล้อมแย่ลง

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 10

ตารางที่ 10 ความเห็นของครัวเรือนติดโครงการฯ รัศมี 0-1 กิโลเมตร ต่อผลกระทบทางสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. การลักขโมย	12 (80.0)	3 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3 (100.0)	0 (0.0)	4.00	0.000	มาก
2. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
3. ยาเสพติด	11 (73.3)	4 (26.7)	0 (0.0)	4 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
4. ความยากจน	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
5. การว่างงาน	11 (73.3)	4 (26.7)	0 (0.0)	4 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
6. อาชญากรรม	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
7. ราคาผลผลิตตกต่ำ	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
8. ประชากรแฝง	12 (80.0)	3 (20.0)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 15 ตัวอย่าง

[2/]ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วย จำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมเกตุ, 2551)

[3/]SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

[4/]วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

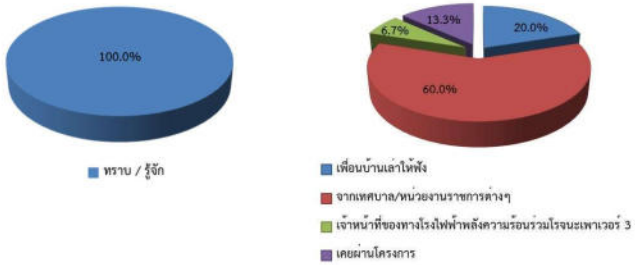
(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

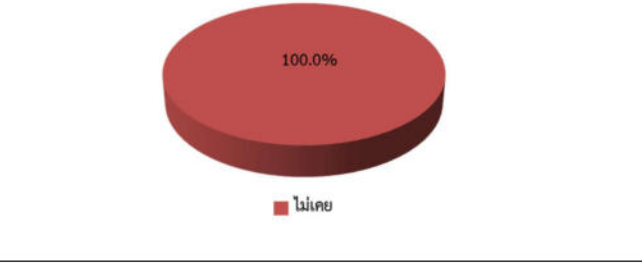
เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ของคนในชุมชน ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 12 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 80.0) เห็นว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อน รองลงมา จำนวน 3 ตัวอย่าง ประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี คิดเป็น (ร้อยละ 20.0) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 15 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100.0) เห็นว่าภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ของบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด โดยทราบจากจากเทศบาล/หน่วยงานราชการต่าง ๆ มากที่สุด ร้อยละ 60.0 รายละเอียดดัง**รูปที่ 8** โดยช่วงที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมทำกิจกรรมกับทางโครงการฯ รายละเอียดดัง**รูปที่ 9**



รูปที่ 8 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนติดโครงการฯ รัศมี 0-1 กิโลเมตร ที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ



รูปที่ 9 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนติดโครงการฯ รัศมี 0-1 กิโลเมตร ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3

จากการสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด รายละเอียดดัง**ตารางที่ 11**

ตารางที่ 11 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการฯ	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการฯ	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการฯ	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการฯ	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี

ตารางที่ 11 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 (ต่อ)

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสุขภาพอนามัย										
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการฯ	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการฯ	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 15 ตัวอย่าง
[2/]ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วย จำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมเกตุ, 2551)
[3/]SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/]วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

ส่วนผลดีด้านเศรษฐกิจและสังคม จากการดำเนินงานโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ของบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าได้รับผลดีในทุกด้าน รายละเอียดดัง**ตารางที่ 12**

ตารางที่ 12 ความเห็นของครัวเรือนต่อผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคม จากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3

ประเภทของผลดี	ผลดี (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลดี (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น	0 (0.0)	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (100.0)	0 (0.0)	3.87	3.52	มาก
2. นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน	0 (0.0)	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (100.0)	0 (0.0)	3.87	3.52	มาก
3. ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการฯ	0 (0.0)	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (100.0)	0 (0.0)	3.87	3.52	มาก
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าบริเวณและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น	0 (0.0)	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (100.0)	0 (0.0)	3.87	3.52	มาก
5. เศรษฐกิจโดยรวมของตำบลอำเภอดีขึ้น	0 (0.0)	15 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	15 (100.0)	0 (0.0)	3.87	3.52	มาก

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 15 ตัวอย่าง

[2/]ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วย จำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมมาตุ, 2551)

[3/]SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

[4/]วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

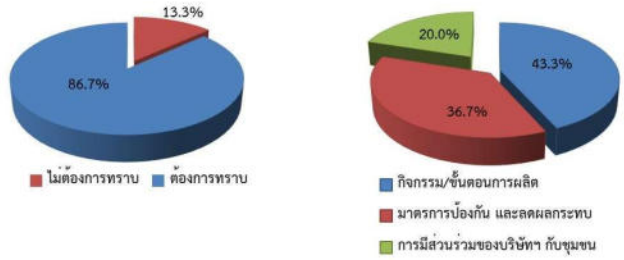
ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

สำหรับความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงาน และการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ผู้ตอบแบบสอบถามที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ จำนวน 10 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 66.7) ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมา จำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 33.3) ระบุว่าเชื่อมั่นสูง โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นด้วยเกี่ยวกับการดำเนินการในภาพรวมของโครงการฯ

ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ซึ่งเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์/ให้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 13 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 86.7) ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ โดยต้องการทราบกิจกรรม/ขั้นตอนการผลิตมากที่สุด ร้อยละ 43.3 รองลงมา จำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 13.3) ไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ รายละเอียดดัง**รูปที่ 10**

สำหรับรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์ให้ข้อมูลข่าวสารที่ควรดำเนินการนั้นผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรประชาสัมพันธ์ผ่านแจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน/หอกระจายเสียงชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 50.0 รายละเอียดดัง**รูปที่ 11**



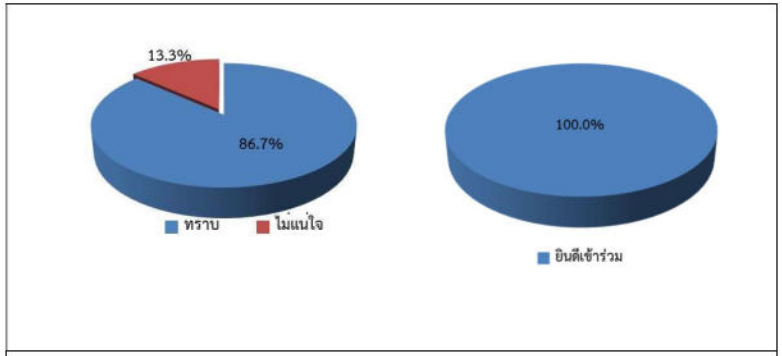
รูปที่ 10 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนติดโครงการฯ รัศมี 0-1 กิโลเมตร ที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ



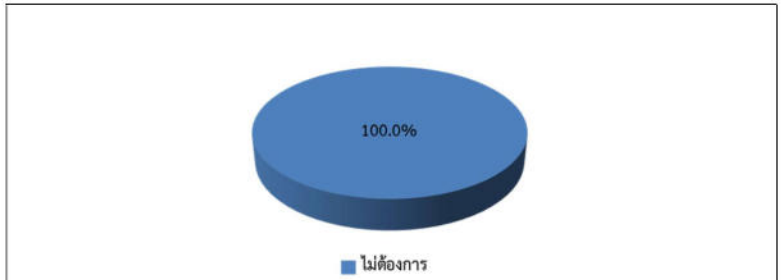
รูปที่ 11 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนติดโครงการฯ รัศมี 0-1 กิโลเมตร ที่มีต่อวิธีการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ

เมื่อสอบถามในส่วนของการดำเนินกิจกรรมเพื่อความรับผิดชอบทางสังคม (CSR) ในด้านต่าง ๆ ของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 13 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 86.7) ระบุว่ารับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม ระบุว่าไม่ทราบ รองลงมา จำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 13.3) ระบุว่าไม่แน่ใจ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 12**

ในด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ของบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 15 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100.0) ไม่ได้ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือแต่อย่างใด โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 13**



รูปที่ 12 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนติดโครงการฯ รัศมี 0-1 กิโลเมตร ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ



รูปที่ 13 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนติดโครงการฯ รัศมี 0-1 กิโลเมตร ที่ต้องการให้โครงการฯสนับสนุนงานของชุมชน

5.3 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1-5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล

การสำรวจข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพสังคมและเศรษฐกิจ เพื่อสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1-5 กิโลเมตร ในด้านต่าง ๆ รวมถึงผลกระทบจากโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ของบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนครัวเรือน โดยแบ่งตามเขตการปกครอง ซึ่งได้ดำเนินการสำรวจเมื่อวันที่ 21 - 23 กันยายน 2568โดยกลุ่มครัวเรือนในเขตพื้นที่ปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล มีจำนวนทั้งสิ้น 403 ตัวอย่าง ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพสังคมและเศรษฐกิจของประชาชนโดยละเอียดนำเสนอไว้ใน **ภาคผนวกที่ 5** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการสอบถามกลุ่มครัวเรือน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 232 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 57.7) เป็นเพศหญิง รองลงมา จำนวน 170 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 42.3) เป็นเพศชาย จำนวน 122 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 30.3) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี รองลงมา จำนวน 100 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 24.8) มีอายุมากกว่า 60 ปี จำนวน 87 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 21.6) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี ส่วนที่เหลือ จำนวน 75 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 18.6) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี และจำนวน 19 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 4.7) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี

โดยผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 98 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 24.3) สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) รองลงมา จำนวน 95 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 23.6) สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า จำนวน 83 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 20.6) สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) จำนวน 69 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 17.1) สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) จำนวน 33 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 8.2) สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี ส่วนที่เหลือ จำนวน 21 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.2) สำเร็จการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. หรือเทียบเท่า และจำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 1.0) ระบุว่าไม่ได้เรียนหนังสือ

ส่วนใหญ่ จำนวน 307 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 76.4) มีสถานภาพสมรส รองลงมา จำนวน 56 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 13.9) สถานภาพโสด จำนวน 29 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 7.2) สถานภาพหม้าย และจำนวน 10 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 2.5) สถานภาพหย่า/แยกทางกัน ซึ่งทั้งหมด จำนวน 403 ตัวอย่าง นับถือศาสนาพุทธ

ด้านโครงสร้างของครอบครัวผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 206 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 51.1) มีสถานภาพเป็นสมรส เป็นบุตร/ธิดา, บิดา/มารดา และญาติ/พี่น้อง รองลงมา จำนวน 197 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 48.9) เป็นสมาชิกในครัวเรือน โดยเป็นหัวหน้าครัวเรือน ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 335 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 83.1) ระบุว่า มีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) รองลงมา จำนวน 46 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 11.4) ระบุว่า อยู่อาศัยแบบครอบครัวขยาย (อยู่รวมกันแบบญาติ) จำนวน 22 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.5) ระบุว่า อยู่อาศัยคนเดียว เมื่อสอบถามถึงจำนวนสมาชิกในครัวเรือน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่า ในครัวเรือนมีสมาชิกเฉลี่ย 4.0 คน เป็นเพศชาย เฉลี่ย 2.0 คน เพศหญิงเฉลี่ย 2.0 คน

สำหรับการตั้งถิ่นฐาน และภูมิลำเนาของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 357 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 88.6) ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด รองลงมา จำนวน 46 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 11.4) ระบุว่า ย้ายมาจากที่อื่น โดยจำนวน 26 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 56.5) ย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคกลาง จำนวน 15 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 32.6) ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และจำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.9) ย้ายมาจากภาคเหนือ ซึ่ง จำนวน 12 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 26.1) ย้ายมาอยู่ระหว่าง 1 - 5 ปี รองลงมา จำนวน 11 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 23.9) ย้ายมาอยู่ระหว่าง 16-20 ปี จำนวน 9 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 19.6) ย้ายมาอยู่ระหว่าง 6-10 ปี จำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 15.2) ย้ายมาอยู่ระหว่าง 11-15 ปี ส่วนที่เหลือ จำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 8.7) ย้ายมาอยู่อาศัยมากกว่า 20 ปี และจำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.5) ย้ายมาอยู่น้อยกว่า 1 ปี โดยจำนวน 28 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 60.9) ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ รองลงมา จำนวน 11 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 23.9) เนื่องจากแต่งงานกับคนที่นี่ จำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 13.0) ย้ายเพื่อที่อยู่อาศัยที่ดีขึ้น และจำนวน 1 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 2.2) ย้ายตามญาติ/พี่น้อง

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเศรษฐกิจและสังคม

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับอาชีพหลักของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า 3 อันดับแรก จำนวน 178 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 44.2) ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงแรม รองลงมา จำนวน 101 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 25.1) ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว และจำนวน 87 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 21.6) ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป

ซึ่งโดยส่วนใหญ่ จำนวน 305 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 75.7) ระบุว่าไม่ได้มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 98 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 24.3) ระบุว่ามีการประกอบอาชีพเสริม โดยประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัวมากที่สุด ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 379 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 94.0) ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพแต่อย่างใด และจำนวน 24 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.0) ระบุว่ามีปัญหาค่าครองชีพสูงขึ้น

จากการสอบถามเกี่ยวกับรายได้ของครัวเรือน พบว่าครัวเรือนในชุมชนมีรายได้เฉลี่ย 33,250 บาทต่อเดือน และมีรายจ่ายเฉลี่ย 25,000 บาทต่อเดือน และเมื่อสอบถามถึงความเพียงพอของรายได้เมื่อเทียบกับรายจ่าย พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 297 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 73.7) ระบุว่ามีรายได้เพียงพอ เหลือเก็บออม รองลงมา จำนวน 69 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 17.1) มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ส่วนที่เหลือ จำนวน 29 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 7.2) ระบุว่ามีรายได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน และจำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 2.0) มีรายได้ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค

การเจ็บป่วย : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 299 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 74.2) ระบุว่าในรอบ 1 ปีที่ผ่านมาสมาชิกในครัวเรือนเคยเจ็บป่วย โดย 3 อันดับแรก เจ็บป่วยเป็นโรคหวัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 37.4 รองลงมาเป็นโรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 23.4 และโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 18.0

การรักษาพยาบาล : พบว่าเมื่อสมาชิกในครัวเรือนมีการเจ็บป่วยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก จำนวน 281 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 69.7) จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล รองลงมา จำนวน 62 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 15.4) เข้ารับการรักษาที่คลินิก และจำนวน 28 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.9) จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของเอกชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 403 ตัวอย่าง ระบุว่าไม่ประสบปัญหาในการให้บริการด้านสาธารณสุขแต่อย่างใด

แหล่งน้ำบริโภค : จากการสอบถามกลุ่มครัวเรือนถึงแหล่งน้ำดื่ม พบว่าในปัจจุบันครัวเรือนทั้งหมด จำนวน 403 ตัวอย่าง มีน้ำดื่มอย่างเพียงพอ โดยจำนวน 379 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 94.0) ซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด รองลงมา จำนวน 22 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.5) ดื่มน้ำประปา และจำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 0.5) ดื่มน้ำบ่อบาดาล ซึ่ง จำนวน 401 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 99.5) ระบุว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำดื่มแต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 0.5) ระบุว่ามีปัญหาน้ำประปาไม่ไหลบ่อยครั้ง โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 382 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 94.8) ไม่มีการแก้ไข/หรือปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปดื่ม รองลงมา จำนวน 15 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.7) มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนดื่มโดยเครื่องกรองน้ำ และจำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 1.5) มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนดื่มโดยการต้ม

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน : ผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมด 403 ตัวอย่าง ระบุว่ามีน้ำใช้ในครัวเรือนอย่างเพียงพอ โดยจำนวน 310 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 76.9) ใช้น้ำประปา รองลงมา จำนวน 90 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 22.3) ใช้น้ำบ่อบาดาล และจำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 0.7) ใช้น้ำประปาขององค์การบริหารส่วนตำบล ซึ่ง จำนวน 365 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 90.6) ระบุว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำใช้แต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 38 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 9.4) ระบุว่ามีปัญหาน้ำประปาไม่ไหลบ่อยครั้งและปัญหาน้ำมีตะกอน/ขุ่น

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร : ผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้น้ำเพื่อการเกษตร จำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 66.7) ระบุว่าใช้น้ำในลำคลอง และจำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 33.3) ระบุว่าใช้น้ำบาดาล โดยไม่มีปัญหาน้ำใช้เพื่อการเกษตรแต่อย่างใด

การกำจัดมลพิษจากครัวเรือน : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 254 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 63.0) กำจัดน้ำเสียหรือน้ำทิ้งจากกิจกรรมต่าง ๆ ในครัวเรือนโดยระบายลงลำรางสาธารณะโดยตรง รองลงมา จำนวน 123 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 30.5) ระบายลงที่โล่งข้างบ้าน จำนวน 18 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 4.5) ระบายลงแม่น้ำ/ลำคลองโดยตรง และจำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 2.0) นำไปรดต้นไม้ ส่วนการกำจัดขยะมูลฝอย ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด จำนวน 403 ตัวอย่าง) ระบุว่ารวบรวมแล้วนำไปทิ้งลงถังขยะของเทศบาล

จากการสอบถามปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 383 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 95.0) ระบุว่าไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือนแต่อย่างใด และจำนวน 20 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.0) ที่ให้ความเห็นว่ามีปัญหาที่เกิดจากไฟฟ้าดับ/ตกบ่อยครั้งในช่วงฤดูฝน และเมื่อสอบถามถึงปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่าเกือบทั้งหมด จำนวน 395 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 98.0) ระบุว่าไม่ได้มีปัญหาแต่อย่างใด และจำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 2.0) มีปัญหาถนนชำรุด

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมทั่วไปในปัจจุบันของชุมชน

<u>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</u>

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน แสดงในตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปผลกระทบได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ฝุ่นละออง เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 57.1 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$= 2.71, S.D.= 0.727)

อันดับ 2 เสียงดัง เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 15.9 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$= 2.44, S.D.= 0.710)

อันดับ 3 น้ำเสีย เป็นผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 8.4 โดยได้รับผลกระทบจากจากโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$= 2.79, S.D.= 0.978)

ตารางที่ 13 ความเห็นของครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1-5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครององค์การบริหารส่วนตำบลต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ฝุ่นละออง	173 (42.9)	230 (57.1)	11 (4.8)	69 (30.0)	126 (54.8)	23 (10.0)	1 (0.4)	2.71	0.727	ปานกลาง
2. ควัน/เขม่า	383 (95.0)	20 (5.0)	4 (19.0)	7 (33.3)	4 (19.0)	6 (28.7)	0 (0.0)	2.57	1.121	ปานกลาง
3. กลิ่นเหม็น	369 (91.6)	34 (8.4)	4 (11.8)	13 (38.2)	15 (44.1)	2 (5.9)	0 (0.0))	2.44	0.786	น้อย
4. เสียงดัง	339 (84.1)	64 (15.9)	6 (9.4)	26 (40.6)	30 (46.9)	2 (3.1)	0 (0.0)	2.44	0.710	น้อย
5. ขยะมูลฝอย	400 (99.3)	3 (0.7)	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.67	0.577	ปานกลาง
6. น้ำเสีย	369 (91.6)	34 (8.4)	3 (8.8)	9 (26.5)	16 (47.1)	4 (11.8)	2 (5.9)	2.79	0.978	ปานกลาง
7. การจราจร/อุบัติเหตุ	392 (97.3)	11 (2.7)	5 (45.5)	6 (54.5)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.55	0.522	น้อย

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 403 ตัวอย่าง

[2/]ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วย จำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมมาตุ, 2551)

[3/]SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

[4/]วิเคราะห์ระดับของเลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

จากการสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 332 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 82.4) เห็นว่า สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม รองลงมา จำนวน 35 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 8.7) เห็นว่าสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงปานกลาง จำนวน 29 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 7.2) เห็นว่าสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย และจำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 1.7) เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมาก ซึ่งสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปมีหลายลักษณะ ได้แก่ คนต่างถิ่นย้ายมาประกอบอาชีพและพักอาศัยในพื้นที่เพิ่มขึ้น, สิ่งปลูกสร้างเพิ่มขึ้น, สภาพแวดล้อมแย่ลงและชุมชนเจริญขึ้น

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงใน **ตารางที่ 14** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ยาเสพติด เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 43.9 โดยได้รับผลกระทบจากวัยรุ่น/คนในชุมชน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$= 2.59, S.D.= 0.726)

อันดับ 2 ประชากรแฝง เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 18.6 โดยได้รับผลกระทบจากการเข้ามาทำงานของแรงงานต่างถิ่น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$= 3.39, S.D.= 1.173)

อันดับ 3 การลักขโมย เป็นผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 10.4 โดยได้รับผลกระทบจากวัยรุ่นในชุมชน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$= 2.17, S.D.= 0.986)

ตารางที่ 14 ความเห็นของครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1-5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครององค์การบริหารส่วนตำบลต่อปัญหาสิ่งแวดล้อม ทางสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. การลักขโมย	358 (88.4)	47 (11.6)	12 (25.5)	21 (44.7)	10 (21.3)	4 (8.5)	0 (0.0)	2.13	0.900	น้อย
2. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	337 (98.3)	6 (1.7)	4 (66.7)	2 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.33	0.516	น้อยที่สุด
3. ยาเสพติด	220 (54.6)	183 (45.4)	7 (3.8)	81 (44.3)	84 (45.9)	7 (3.8)	4 (2.2)	2.56	0.730	ปานกลาง
4. ความยากจน	388 (96.3)	15 (3.7)	3 (20.0)	2 (13.3)	5 (33.3)	4 (26.7)	1 (6.7)	2.87	1.246	ปานกลาง
5. การว่างงาน	379 (94.0)	24 (6.0)	1 (4.2)	6 (25.0)	9 (37.5)	8 (33.3)	0 (0.0)	3.00	0.885	ปานกลาง
6. อาชญากรรม	403 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
7. ราคาผลผลิตตกต่ำ	403 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
8. ประชากรแฝง	320 (79.4)	83 (20.6)	8 (9.6)	12 (14.5)	28 (33.7)	16 (19.3)	19 (22.9)	3.31	1.249	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 403 ตัวอย่าง

[2/]ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วย จำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมมาตุ, 2551)

[3/]SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

[4/]วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

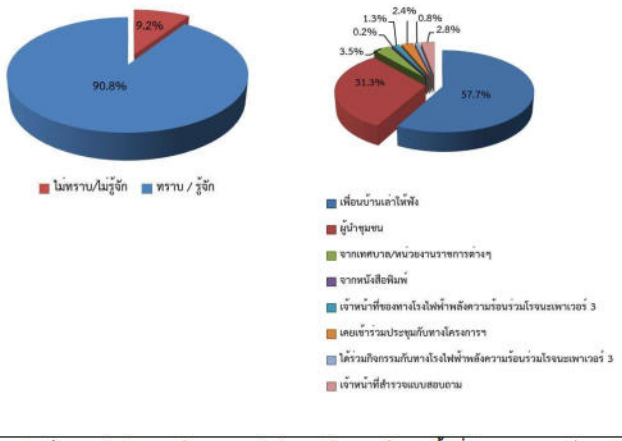
(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

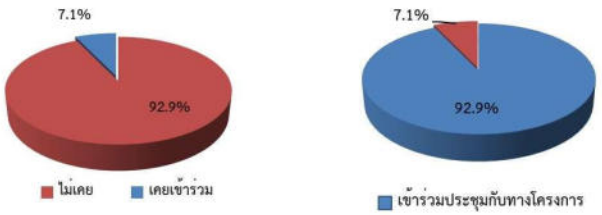
เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ของคนในชุมชน ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 380 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 94.3) เห็นว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อน รองลงมา จำนวน 16 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 4.0) เห็นว่าประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี และจำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 1.7) เห็นว่าต่างคนต่างอยู่ ไม่ยุ่งเกี่ยวกัน ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมด จำนวน 400 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 99.3) เห็นว่าภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่ และจำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 0.7) เห็นว่าเป็นชุมชนที่ไม่น่าอยู่เนื่องจากมีปัญหายาเสพติด

ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 366 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 90.8) ทราบและรู้จักโครงการฯ โดย 3 อันดับแรก ทราบจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ร้อยละ 57.7 รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 31.3 และทราบจากเทศบาล/หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 3.5 รองลงมา จำนวน 44 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.9) ไม่ทราบและไม่รู้จักโครงการฯ รายละเอียดดัง**รูปที่ 14** โดยช่วงที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 366 ตัวอย่าง จำนวน 351 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 95.9) ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมทำกิจกรรมกับทางโครงการฯ รองลงมา จำนวน 15 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 4.1) ระบุว่าเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ และกิจกรรมที่ทางบริษัทฯจัดให้ชุมชน เช่น แจกทุนการศึกษาและงานกิจกรรมวันเด็ก เป็นต้นรายละเอียด ดัง**รูปที่ 15**



รูปที่ 14 ความคิดเห็นของครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1-5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครององค์การบริหารส่วนตำบลที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ



รูปที่ 15 ความคิดเห็นของครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1–5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครององค์การบริหารส่วนตำบล ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3

จากการสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด รายละเอียดดังตารางที่ 15

ตารางที่ 15 ความเห็นของครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1-5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครององค์การบริหารส่วนตำบล ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	366 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการฯ	366 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการฯ	366 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการฯ	366 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
5. ได้รับผลกระทบจากเชม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการฯ	366 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	366 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี

ตารางที่ 15 ความเห็นของครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1-5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครององค์การบริหารส่วนตำบล ต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 (ต่อ)

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสุขภาพอนามัย										
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	366 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	366 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการฯ	366 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการฯ	366 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 359 ตัวอย่าง
[2/]ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วย จำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมเกตุ, 2551)
[3/]SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/]วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

(1) ระดับน้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	1.00-1.50
(2) ระดับน้อย	ค่าเฉลี่ย	1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง	ค่าเฉลี่ย	2.51-3.50
(4) ระดับมาก	ค่าเฉลี่ย	3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด	ค่าเฉลี่ย	4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

ส่วนผลดีด้านเศรษฐกิจและสังคม จากการดำเนินงานโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ของบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าทำให้เศรษฐกิจโดยรวมของตำบล อำเภอดีขึ้นมากที่สุด ร้อยละ 74.0 ซึ่งระดับของผลดีที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\overline{X}$=2.82, S.D.= 0.569) รายละเอียดดังตารางที่ 16

ตารางที่ 16 ความเห็นของครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1-5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครององค์การบริหารส่วนตำบลต่อผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคม จากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3

ประเภทของผลดี	ผลดี (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลดี (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น	119 (32.6)	246 (67.4)	6 (2.4)	110 (44.7)	113 (45.9)	16 (6.5)	1 (0.5)	2.58	0.670	ปานกลาง
2. นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน	89 (24.3)	277 (75.7)	0 (0.0)	76 (27.4)	171 (61.7)	30 (10.9)	0 (0.0)	2.83	0.597	ปานกลาง
3. ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการฯ	90 (24.6)	276 (75.4)	2 (0.8)	51 (18.5)	171 (62.0)	52 (18.7)	0 (0.0)	2.99	0.635	ปานกลาง
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น	98 (26.8)	268 (73.2)	15 (5.6)	106 (39.6)	126 (47.0)	21 (7.8)	0 (0.0)	2.57	0.718	ปานกลาง
5. เศรษฐกิจโดยรวมของตำบลอำเภอดีขึ้น	95 (26.0)	271 (74.0)	5 (1.8)	57 (21.0)	190 (70.1)	19 (7.1)	0 (0.0)	2.82	0.569	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 359 ตัวอย่าง
[2/]ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วย จำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมเกตุ, 2551)
[3/]SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/]วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

(1) ระดับน้อยที่สุด	ค่าเฉลี่ย	1.00-1.50
(2) ระดับน้อย	ค่าเฉลี่ย	1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง	ค่าเฉลี่ย	2.51-3.50
(4) ระดับมาก	ค่าเฉลี่ย	3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด	ค่าเฉลี่ย	4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

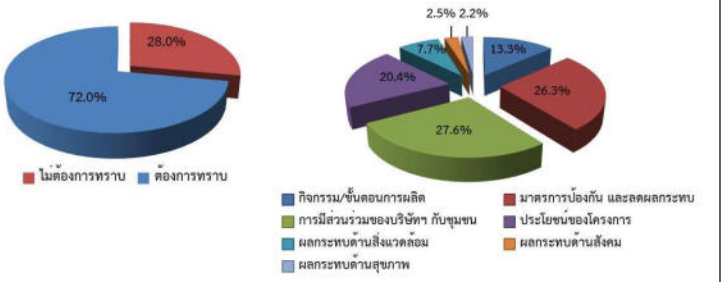
สำหรับความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงานและการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ผู้ตอบแบบสอบถามที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ จำนวน 264 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 73.5) ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมา จำนวน 51 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 14.2) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ส่วนที่เหลือ จำนวน 44 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 12.3) ระบุว่าเชื่อมั่นสูง

อย่างไรก็ตามผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 225 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 62.7) เห็นด้วยเกี่ยวกับการดำเนินการในภาพรวมของโครงการฯ รองลงมา จำนวน 81 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 22.6) ไม่แน่ใจ จำนวน 52 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 14.5) ไม่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นนี้ และจำนวน 1 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 0.2) ไม่เห็นด้วย เนื่องจากให้เหตุผลว่าในระยะยาวอาจเกิดปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม

ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ซึ่งเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์/ให้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 290 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 72.0) ต้องการรับทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 27.6 รองลงมา จำนวน 113 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 28.0) ไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ รายละเอียดดัง**รูปที่ 16**

สำหรับรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์ ให้ข้อมูลข่าวสารที่ควรดำเนินการนั้นผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรประชาสัมพันธ์ผ่านข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 41.5 รายละเอียดดัง**รูปที่ 17**



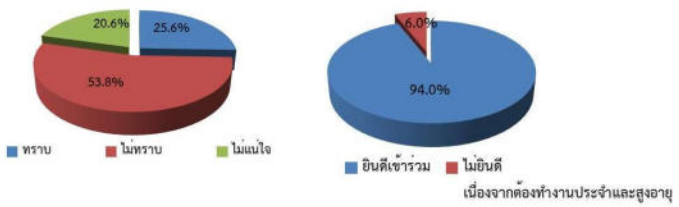
รูปที่ 16 ความคิดเห็นของครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1-5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครององค์การบริหารส่วนตำบลที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ



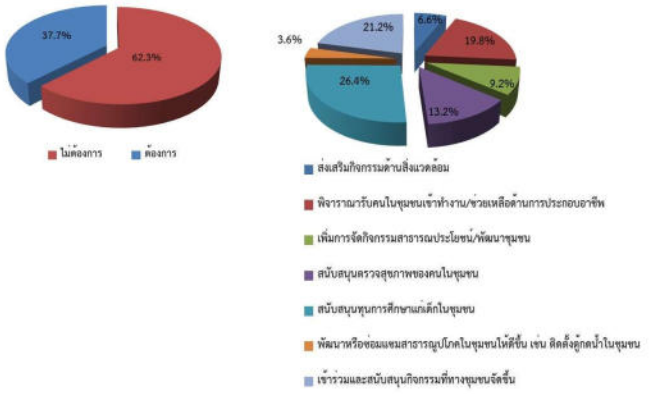
รูปที่ 17 ความคิดเห็นของครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1 – 5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครององค์การบริหารส่วนตำบลที่มีต่อวิธีการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ

เมื่อสอบถามในส่วนของการดำเนินกิจกรรมเพื่อความรับผิดชอบทางสังคม (CSR) ในด้านต่าง ๆ ของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 217 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 53.8) ระบุว่าไม่ทราบ รองลงมา จำนวน 103 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 25.6) ระบุว่ารับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม และจำนวน 83 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 20.6) ระบุว่าไม่แน่ใจ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 379 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 94.0) ระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม และจำนวน 24 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.0) ระบุว่าไม่สะดวกเข้าร่วมกิจกรรมเนื่องจากต้องทำงานและเป็นผู้สูงอายุโดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 18**

ในด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ของบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 251 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 62.3) ไม่ได้ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือแต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 152 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 37.7) ต้องการให้เข้ามาช่วยเหลือโดยต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนทุนการศึกษาแก่เด็กในชุมชนมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 19**



รูปที่ 18 ความคิดเห็นของครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1 - 5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครององค์การบริหารส่วนตำบลที่มีต่อการยินดีเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ



รูปที่ 19 ความคิดเห็นของครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1 – 5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครององค์การบริหารส่วนตำบล ที่ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนงานของชุมชน

สำหรับข้อเสนอแนะอื่น ๆ ที่เกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ต้องการให้โครงการฯ เพิ่มการทำกิจกรรม CSR ทุกชุมชนรอบโครงการฯ
- ต้องการให้ทางโครงการฯ จัดกิจกรรมการให้ความรู้เกี่ยวกับไฟฟ้าในชุมชน
- ต้องการให้ทางโครงการฯ แจ้งข่าวสารโครงการฯ ต่อผู้นำชุมชนอย่างทั่วถึง
- ต้องการให้ทางโครงการฯ จัดกิจกรรมด้านสิ่งแวดล้อม

5.4 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มครัวเรือนรอบโครงการรัศมี 1-5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครองของเทศบาล

การสำรวจข้อมูลโดยใช้แบบสอบถามเกี่ยวกับสภาพสังคมและเศรษฐกิจ เพื่อสอบถามความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1-5 กิโลเมตร ในด้านต่าง ๆ รวมถึงผลกระทบจากโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ของบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจากตัวแทนครัวเรือน โดยแบ่งตามเขตการปกครอง ซึ่งได้ดำเนินการสำรวจเมื่อวันที่ 27 - 30 สิงหาคม 2567โดยกลุ่มครัวเรือนในเขตพื้นที่ปกครองของเทศบาลมี จำนวนทั้งสิ้น 389 ตัวอย่าง ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพสังคมและเศรษฐกิจของประชาชนโดยละเอียดนำเสนอไว้ในภาคผนวกที่ 5 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

จากการสอบถามกลุ่มครัวเรือน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 231 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 59.4) เป็นเพศหญิง รองลงมา จำนวน 158 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 40.6) เป็นเพศชาย จำนวน 101 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 26.0) มีอายุระหว่าง 31-40 ปี รองลงมา จำนวน 96 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 24.7) มีอายุระหว่าง 41-50 ปี จำนวน 90 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 23.0) มีอายุระหว่าง 51-60 ปี ส่วนที่เหลือ จำนวน 80 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 20.6) มีอายุมากกว่า 60 ปี และจำนวน 22 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.7) มีอายุระหว่าง 20-30 ปี

โดยผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 86 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 22.1) สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า รองลงมา จำนวน 72 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 18.5) สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) จำนวน 67 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 17.2) สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) จำนวน 55 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 14.1) สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี จำนวน 54 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 13.9) สำเร็จการศึกษาระดับอนุปริญญา/ปวส. จำนวน 43 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 11.1) สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนปลาย (ป.6) ส่วนที่เหลือ จำนวน 9 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 2.3) ระบุว่าไม่ได้เรียนหนังสือ และอีก 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 0.8) สำเร็จการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรี

ส่วนใหญ่ จำนวน 275 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 70.7) มีสถานภาพสมรส รองลงมา จำนวน 68 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 17.5) สถานภาพโสด จำนวน 32 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 8.2) สถานภาพหม้าย และจำนวน 14 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.6) สถานภาพหย่า/แยกทางกัน ซึ่งเกือบทั้งหมด จำนวน 387 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 99.5) นับถือศาสนาพุทธ และจำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 0.5) นับถือศาสนาอิสลาม

ด้านโครงสร้างของครอบครัวผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 208 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 53.5) มีสถานภาพเป็นสมาชิกในครัวเรือน โดยเป็นคู่สมรส เป็นบุตร/ธิดา, บิดา/มารดา และญาติ/พี่น้อง รองลงมา จำนวน 181 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 46.5) เป็นหัวหน้าครัวเรือน ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 312 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 80.2) ระบุว่า มีลักษณะการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) รองลงมา จำนวน 46 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 11.8) ระบุว่า จำนวน 24 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.2) อยู่อาศัยคนเดียว และจำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 1.8) ระบุว่า อยู่อาศัยแบบรวมกันแบบไม่ใช่ญาติ เมื่อสอบถามถึง จำนวนสมาชิกในครัวเรือน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่า ในครัวเรือนมีสมาชิกเฉลี่ย 4.0 คน เป็นเพศชายเฉลี่ย 2.0 คน เพศหญิงเฉลี่ย 2.0 คน

สำหรับการตั้งถิ่นฐาน และภูมิลำเนาของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 279 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 71.7) ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด รองลงมา จำนวน 110 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 28.3) ระบุว่า ย้ายมาจากที่อื่น โดยจำนวน 58 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 52.7) ย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคกลาง จำนวน 24 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 21.8) ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ จำนวน 18 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 16.4) ย้ายมาจากภาคเหนือ ส่วนที่เหลือ จำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.5) ย้ายมาจากภาคตะวันออก และจำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.6) ย้ายมาจากภาคใต้ ตามลำดับ ซึ่งจำนวน 33 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 30.0) ย้ายมาอยู่ระหว่าง 6-10 ปี จำนวน 24 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 21.8) ระหว่าง 1-5 ปี จำนวน 23 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 20.9) ระหว่าง 11-15 ปี จำนวน 11 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.0) มากกว่า 20 ปีขึ้นไป จำนวน 10 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 9.1) น้อยกว่า 1 ปี โดยจำนวน 87 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 79.1) ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ รองลงมา จำนวน 15 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 13.6) ย้ายเนื่องจากแต่งงานกับคนที่นี่ จำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.5) ย้ายตามญาติ/พี่น้อง และจำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 1.8) ย้ายเพื่อที่อยู่อาศัยที่ดีขึ้น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเศรษฐกิจและสังคม

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับอาชีพหลักของผู้ตอบแบบสอบถาม พบว่า 3 อันดับแรก จำนวน 143 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 36.8) ประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงแรม รองลงมา จำนวน 129 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 33.2) ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว และจำนวน 69 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 17.7) ประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป

ซึ่งโดยส่วนใหญ่ จำนวน 325 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 83.5) ระบุว่าไม่ได้มีการประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 64 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 16.5) ระบุว่ามีการประกอบอาชีพเสริม โดยประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไปมากที่สุด ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 385 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 99.0) ระบุว่าไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพแต่อย่างใด และจำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 1.0) ระบุว่ามีปัญหาค่าครองชีพสูงขึ้น

จากการสอบถามเกี่ยวกับรายได้ของครัวเรือน พบว่าครัวเรือนในชุมชนมีรายได้เฉลี่ย 27,667 บาทต่อเดือน และมีรายจ่ายเฉลี่ย 19,000 บาทต่อเดือน และเมื่อสอบถามถึงความเพียงพอของรายได้เมื่อเทียบกับรายจ่าย พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 224 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 57.6) ระบุว่ามีรายได้เพียงพอ เหลือเก็บออม รองลงมา จำนวน 112 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 28.8) มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ส่วนที่เหลือ จำนวน 27 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.9) ระบุว่ามีรายได้ไม่เพียงพอ แต่ไม่มีหนี้สิน และจำนวน 26 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.7) มีรายได้ไม่เพียงพอ มีหนี้สิน

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค

การเจ็บป่วย : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 277 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 71.2) ระบุว่าในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา สมาชิกในครัวเรือนเคยเจ็บป่วย โดย 3 อันดับแรก เจ็บป่วยเป็นโรคหวัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 37.0 รองลงมาเป็นโรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 17.6 และโรคเกี่ยวกับระบบทางเดินอาหาร ร้อยละ 12.3

การรักษาพยาบาล : พบว่าเมื่อสมาชิกในครัวเรือนมีการเจ็บป่วยส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก จำนวน 292 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 75.1) จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล รองลงมา จำนวน 50 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 12.9) เข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของเอกชน และจำนวน 28 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 7.2) เข้ารับการรักษาที่คลินิก โดยผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมด จำนวน 378 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 97.2) ระบุว่าไม่มีปัญหาในการให้บริการด้านสาธารณสุขแต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 11 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 2.8) ระบุว่ามีปัญหาข้อจำกัดในการเดินทางของผู้สูงอายุ

แหล่งน้ำบริโภค : จากการสอบถามกลุ่มครัวเรือนถึงแหล่งน้ำดื่ม พบว่าในปัจจุบันครัวเรือนทั้งหมด จำนวน 389 ตัวอย่าง มีน้ำดื่มอย่างเพียงพอ โดยจำนวน 315 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 81.0) ซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด รองลงมา จำนวน 70 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 18.0) ดื่มน้ำประปา และจำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 1.0) ดื่มน้ำบ่อบาดาล ซึ่งทั้งหมด จำนวน 389 ตัวอย่าง ระบุว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำดื่มแต่อย่างใด โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 336 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 86.4) ไม่มีการแก้ไข/หรือปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำไปดื่ม รองลงมา จำนวน 46 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 11.8) มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนดื่มโดยเครื่องกรองน้ำ จำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 1.8) มีการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนดื่มโดยการต้ม

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน : ผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 389 ตัวอย่าง ระบุว่ามีน้ำใช้ในครัวเรือนอย่างเพียงพอ โดยจำนวน 368 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 94.6) ใช้น้ำประปา รองลงมา จำนวน 21 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.4) ใช้น้ำบ่อบาดาล ซึ่ง จำนวน 361 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 92.8) ระบุว่าไม่มีปัญหาเรื่องน้ำใช้แต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 28 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 7.2) ระบุว่ามีปัญหาน้ำประปาไม่ไหลบ่อยครั้งและปัญหาน้ำมีตะกอน/ขุ่น

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร : ผู้ตอบแบบสอบถามที่ใช้น้ำเพื่อการเกษตร จำนวนทั้งหมด 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 100.0) ระบุว่าใช้น้ำบ่อบาดาล โดยไม่มีปัญหาน้ำใช้เพื่อการเกษตรแต่อย่างใด

การกำจัดมลพิษจากครัวเรือน : ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 281 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 72.2) กำจัดน้ำเสียหรือน้ำทิ้งจากกิจกรรมต่าง ๆ ในครัวเรือนโดยระบายลงลำรางสาธารณะโดยตรง รองลงมา จำนวน 52 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 13.4) นำไปรดต้นไม้ จำนวน 49 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 12.6) ระบายลงที่โล่งข้างบ้าน และจำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 1.8) ระบายลงแม่น้ำ/ลำคลองโดยตรง

ส่วนการกำจัดขยะมูลฝอย ผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมด จำนวน 385 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 99.0) ระบุว่ารวบรวมแล้วนำไปทิ้งลงถังขยะของเทศบาล รองลงมา จำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 0.5) ระบุว่ากำจัดโดยการเผา จำนวน 1 ตัวอย่าง ขุดหลุมฝังในบริเวณบ้าน และจำนวน 1 ตัวอย่าง ทิ้งไว้ข้างบ้าน/ที่โล่ง/ที่สาธารณะ คิดเป็น (ร้อยละ 0.3) สัดส่วนเท่ากัน

จากการสอบถามปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมด จำนวน 368 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 94.6) ระบุว่าไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือนแต่อย่างใด และจำนวน 21 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.4) ที่ให้ความเห็นว่ามีปัญหาที่เกิดจากไฟฟ้าดับ/ตกบ่อยครั้งในช่วงฤดูฝน และเมื่อสอบถามถึงปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม พบว่าทั้งหมด จำนวน 389 ตัวอย่าง ระบุว่าไม่ได้มีปัญหาแต่อย่างใด

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมทั่วไปในปัจจุบันของชุมชน

<u>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</u>

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน แสดงใน**ตารางที่ 17** โดยสามารถสรุปผลกระทบได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ฝุ่นละออง เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 40.6 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$= 2.84, S.D.= 0.863)

อันดับ 2 เสียงดัง เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 17.0 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$= 2.76, S.D.= 0.786)

อันดับ 3 ควัน/เขม่า เป็นผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 7.7 โดยได้รับผลกระทบจากโรงงานอุตสาหกรรม ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$= 2.50, S.D.= 0.861)

ตารางที่ 17 ความเห็นของครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1-5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครองของเทศบาลต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ฝุ่นละออง	231 (59.4)	158 (40.6)	14 (8.9)	27 (17.1)	91 (57.6)	22 (13.9)	4 (2.5)	2.84	0.863	ปานกลาง
2. ควัน/เขม่า	359 (92.3)	30 (7.7)	5 (16.7)	7 (23.3)	16 (53.3)	2 (6.7)	0 (0.0)	2.50	0.861	น้อย
3. กลิ่นเหม็น	364 (93.6)	25 (6.4)	4 (16.0)	5 (20.0)	13 (52.0)	3 (12.0)	0 (0.0)	2.60	0.913	ปานกลาง
4. เสียงดัง	323 (83.0)	66 (17.0)	6 (9.1)	12 (18.2)	40 (60.6)	8 (12.1)	0 (0.0)	2.76	0.786	ปานกลาง
5. ขยะมูลฝอย	382 (98.2)	7 (1.8)	2 (28.6)	1 (14.2)	2 (28.6)	2 (28.6)	0 (0.0)	2.57	1.272	ปานกลาง
6. น้ำเสีย	369 (94.9)	20 (5.1)	0 (0.0)	1 (5.0)	11 (55.0)	8 (40.0)	0 (0.0)	3.35	0.587	ปานกลาง
7. การจราจร/อุบัติเหตุ	370 (95.1)	19 (4.9)	6 (31.6)	7 (36.8)	6 (31.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.816	น้อย

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 389 ตัวอย่าง

[2/]ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วย จำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมมาตุ, 2551)

[3/]SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

[4/]วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

จากการสอบถาม ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 308 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 79.2) เห็นว่า สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม รองลงมา จำนวน 44 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 11.3) เห็นว่าสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย จำนวน 23 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.9) เห็นว่าสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงปานกลาง และจำนวน 14 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 3.6) เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมาก ซึ่งสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปมีหลายลักษณะ เช่น ประชากรในชุมชนเพิ่มขึ้น, คนต่างถิ่นย้ายมาประกอบอาชีพและพักอาศัยในพื้นที่เพิ่มขึ้นและสิ่งปลูกสร้างเพิ่มขึ้น เป็นต้น

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชน ที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงใน **ตารางที่ 18** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ประชากรแฝง เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 30.1 โดยได้รับผลกระทบจากการเข้ามาทำงานของแรงงานต่างถิ่น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}$= 3.59, S.D.= 0.850)

อันดับ 2 ยาเสพติด เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 23.7 โดยได้รับผลกระทบจากวัยรุ่นในชุมชน ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ($\bar{X}$= 2.37, S.D.= 0.910)

อันดับ 3 ความยากจน เป็นผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 7.4 โดยได้รับผลกระทบจากเศรษฐกิจตกต่ำ ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X}$= 2.52, S.D.= 1.153)

ตารางที่ 18 ความเห็นของครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1-5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครองของเทศบาลต่อปัญหาสิ่งแวดล้อมทางสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. การลักขโมย	371 (95.4)	18 (4.6)	7 (38.9)	4 (22.2)	6 (33.3)	1 (5.6)	0 (0.0)	2.06	0.998	น้อย
2.การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	379 (97.4)	10 (2.6)	3 (33.3)	5 (55.6)	1 (11.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.78	0.667	น้อย
3. ยาเสพติด	297 (76.3)	92 (23.7)	15 (16.3)	40 (43.5)	25 (27.2)	12 (13.0)	0 (0.0)	2.37	0.910	น้อย
4. ความยากจน	361 (92.6)	29 (7.4)	9 (31.0)	2 (6.9)	12 (41.4)	6 (20.7)	0 (0.0)	2.52	1.153	ปานกลาง
5. การว่างงาน	362 (93.1)	27 (6.9)	0 (0.0)	9 (33.3)	10 (37.0)	8 (29.7)	0 (0.0)	2.96	0.808	ปานกลาง
6. อาชญากรรม	389 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
7. ราคาผลผลิตตกต่ำ	385 (99.0)	4 (1.0)	0 (0.0)	2 (50.0)	2 (50.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.50	0.577	น้อย
8. ประชากรแฝง	272 (69.9)	117 (30.1)	0 (0.0)	12 (10.5)	38 (33.3)	49 (43.0)	15 (13.2)	3.59	0.850	มาก

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 389 ตัวอย่าง

[2/]ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วย จำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมเกตุ, 2551)

[3/]SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

[4/]วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

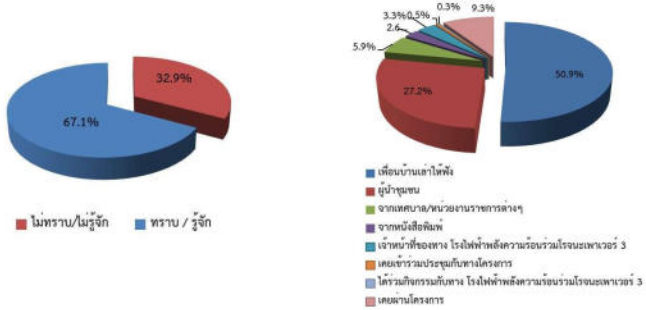
(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

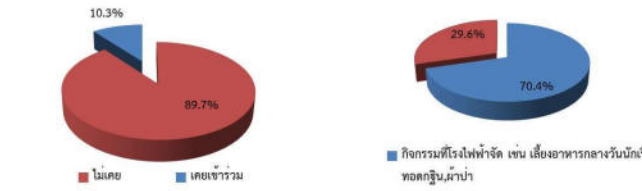
เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ของคนในชุมชน ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 342 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 87.9) เห็นว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อน รองลงมา จำนวน 26 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.7) เห็นว่าต่างคนต่างอยู่ ไม่ยุ่งเกี่ยวกัน และจำนวน 21 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.4) เห็นว่าประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมด จำนวน 385 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 99.0) เห็นว่าภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่ และจำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 1.0) เห็นว่าเป็นชุมชนที่ไม่น่าอยู่เนื่องจากมีปัญหายาเสพติด

ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 261 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 67.1) ทราบหรือรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ของบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด โดย 3 อันดับแรก จำนวน 198 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 50.9) ทราบจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง รองลงมา จำนวน 106 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 27.2) ทราบจากผู้นำชุมชน และจำนวน 23 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 5.9) ทราบจากจากเทศบาล/หน่วยงานราชการต่างๆ และมีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 128 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 32.9) ระบุว่าไม่ทราบและไม่รู้จักโครงการฯ รายละเอียดดัง**รูปที่ 20** โดยช่วงที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 261 ตัวอย่าง จำนวน 234 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 89.7) ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมทำกิจกรรมกับทางโครงการฯ รองลงมา จำนวน 27 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.3) ระบุว่าเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการและกิจกรรมที่ทางบริษัทฯจัดให้ชุมชน เช่น แจกทุนการศึกษาและงานกิจกรรมวันเด็ก เป็นต้น รายละเอียดดัง**รูปที่ 21**



รูปที่ 20 ความคิดเห็นของครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1-5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครองของเทศบาลที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ



รูปที่ 21 ความคิดเห็นของครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1–5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครองของเทศบาลที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา พบว่าถึงผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดเห็นว่าไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด รายละเอียดดังตารางที่ 19

ตารางที่ 19 ความเห็นของครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1-5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครองของเทศบาลต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	248 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการฯ	248 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการฯ	248 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการฯ	248 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
5. ได้รับผลกระทบจากเหม่า/หวันจากกิจกรรมของโครงการฯ	248 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	248 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี

ตารางที่ 19 ความเห็นของครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1-5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครองของเทศบาลต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 (ต่อ)

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสุขภาพอนามัย										
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	248 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	248 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการฯ	248 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการฯ	249 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 248 ตัวอย่าง

[2/]ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วย จำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมเกตุ, 2551)

[3/]SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าซึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

[4/]วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

ส่วนผลดีด้านเศรษฐกิจและสังคม จากการดำเนินงานโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ของบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่านำความเจริญเข้าสู่ชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 68.3 ซึ่งระดับของผลดีที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ($\overline{X}$= 2.88, S.D.= 0.681) รายละเอียดดังตารางที่ 20

ตารางที่ 20 ความเห็นของครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1-5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครองของเทศบาลต่อผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคม จากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3

ประเภทของผลดี	ผลดี (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลดี (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น	102 (39.1)	159 (60.9)	15 (9.4)	47 (29.6)	90 (56.6)	7 (4.4)	0 (0.0)	2.56	0.726	ปานกลาง
2. นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน	83 (31.7)	179 (68.3)	9 (5.0)	26 (14.5)	121 (67.6)	23 (12.9)	0 (0.0)	2.88	0.681	ปานกลาง
3. ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการฯ	95 (36.4)	166 (63.6)	8 (4.8)	25 (15.1)	89 (53.6)	44 (26.5)	0 (0.0)	3.02	0.782	ปานกลาง
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น	101 (38.7)	160 (61.3)	8 (5.0)	36 (22.5)	105 (65.6)	11 (6.9)	0 (0.0)	2.74	0.656	ปานกลาง
5. เศรษฐกิจโดยรวมของตำบลอำเภอดีขึ้น	85 (32.6)	176 (67.4)	4 (2.3)	37 (21.0)	120 (68.2)	15 (8.5)	0 (0.0)	2.83	0.599	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 248 ตัวอย่าง

[2/]ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วย จำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมมาดุ, 2551)

[3/]SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

[4/]วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

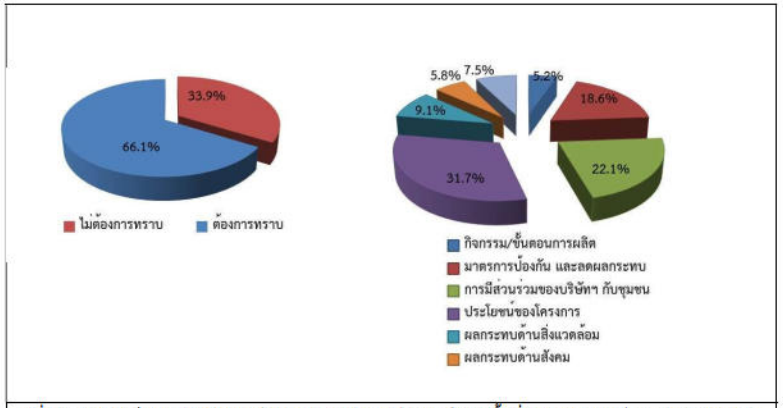
สำหรับความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงานและการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ผู้ตอบแบบสอบถามที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ จำนวน 147 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 56.3) ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมา จำนวน 60 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 23.0) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ส่วนที่เหลือ จำนวน 54 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 20.7) เชื่อมั่นสูง

อย่างไรก็ตามผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 167 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 64.0) เห็นด้วยเกี่ยวกับการดำเนินการในภาพรวมของโครงการฯ รองลงมา จำนวน 58 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 22.2) ไม่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นนี้ และจำนวน 36 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 13.8) ไม่แน่ใจ

ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ซึ่งเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์/ให้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 257 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 66.1) ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ โดยต้องการทราบประโยชน์ของโครงการมากที่สุดร้อยละ 31.7 รองลงมา จำนวน 132 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 33.9) ไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯรายละเอียดดังรูปที่ 22

สำหรับรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์ ให้ข้อมูลข่าวสารที่ควรดำเนินการนั้นผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรประชาสัมพันธ์ผ่านแจ้งผ่านแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 28.8 รายละเอียดดังรูปที่ 23



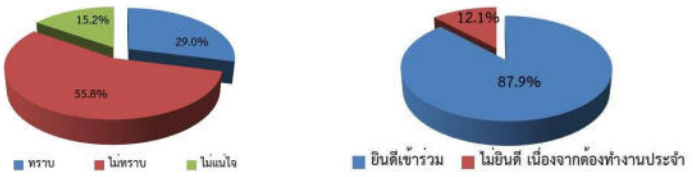
รูปที่ 22 ความคิดเห็นของครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1-5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครององค์การบริหารส่วนตำบลที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ



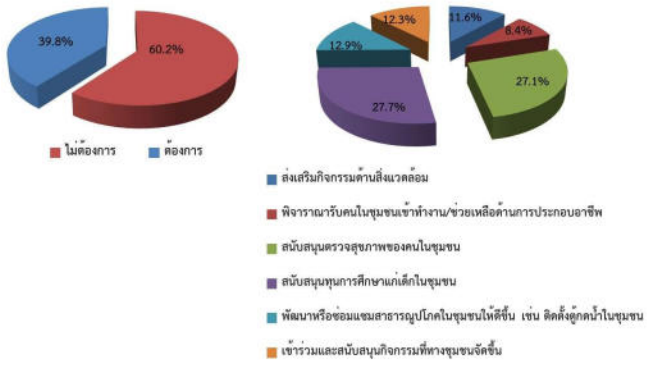
รูปที่ 23 ความคิดเห็นของครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1-5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครองของเทศบาลที่มีต่อวิธีการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ

เมื่อสอบถามในส่วนของการดำเนินกิจกรรมเพื่อความรับผิดชอบทางสังคม (CSR) ในด้านต่าง ๆ ของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 217 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 55.8) ระบุว่าไม่ทราบ รองลงมา จำนวน 113 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 29.0) ระบุว่ารับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม และจำนวน 59 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 15.2) ระบุว่าไม่แน่ใจ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 342 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 87.9) ระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม และจำนวน 47 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 12.1) ระบุว่าไม่สะดวกเข้าร่วมกิจกรรมเนื่องจากต้องทำงานและเป็นผู้สูงอายุโดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 24**

ในด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ของบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 234 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 60.2) ไม่ได้ต้องการให้ทางโครงการฯ เข้ามาช่วยเหลือแต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 155 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 39.8) ต้องการให้เข้ามาช่วยเหลือโดยต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนทุนการศึกษาแก่เด็กในชุมชนมากที่สุด โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 25**



รูปที่ 24 ความคิดเห็นของครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1 - 5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครองของเทศบาลที่มีต่อการยินดีเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ



รูปที่ 25 ความคิดเห็นของครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1 – 5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครองของเทศบาลที่ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนงานของชุมชน

5.5 ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษาและศาสนสถาน

ในการสำรวจสภาพสังคมและเศรษฐกิจของหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ที่อยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ ได้ดำเนินการสำรวจความคิดเห็นจาก หน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ทั้งหมด 47 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่าง อ้างอิงถึง **ตารางที่ 4**) ตารางแสดงผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคมของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน โดยละเอียดนำเสนอไว้ใน**ภาคผนวกที่ 6** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 28 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 59.6) เป็นเพศชาย และจำนวน 19 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 40.4) เป็นเพศหญิง มีอายุเฉลี่ย 42 ปี ระดับการศึกษา 3 อันดับดับแรก จำนวน 22 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 46.8) สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรี รองลงมา จำนวน 12 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 25.5) สำเร็จการศึกษาระดับสูงกว่าปริญญาตรี และจำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 12.8) สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ม.3) จำนวน 25 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 53.2) มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน รองลงมา จำนวน 21 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 44.7) สถานภาพโสด และจำนวน 1 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 2.1) สถานหม้าย โดยทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 17 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 36.2) ระบุว่ามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี รองลงมา จำนวน 13 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 27.7) ระบุว่ามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี จำนวน 8 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 17.0) ระบุว่ามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปี ส่วนที่เหลือ จำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.6 0) ระบุว่ามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี จำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 8.5) ระบุว่ามีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 16-20 ปี

เมื่อสอบถามเกี่ยวกับภูมิลำเนาผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 26 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 55.3) ระบุว่าภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด และมีผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 21 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 44.7) ระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น โดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดอื่นในภาคกลางมากที่สุด ซึ่งย้ายมาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง 6-10 ปี

ส่วนที่ 2 ข้อมูลเศรษฐกิจและสังคม

จากการสอบถามเกี่ยวกับอาชีพหลักของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 19 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 40.4) เห็นว่าประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงแรมมากที่สุด ในด้านของอาชีพเสริมส่วนใหญ่ จำนวน 29 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 61.7) เห็นว่าในชุมชนมีการประกอบเสริม โดยประกอบอาชีพเกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์มากที่สุด

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 35 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 74.5) เห็นว่าคนในชุมชนไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพแต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 12 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 25.5) เห็นว่ามีปัญหารายได้น้อย/ค่าครองชีพสูงและอัตราการว่างงานสูงขึ้น ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 42 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 89.4) เห็นว่าประชาชนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง รองลงมา จำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.6) เห็นว่าประชาชนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจไม่ดี

ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณูปโภคและบริการสาธารณสุข

ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 28 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 59.6) เห็นว่าประชาชนในชุมชนไม่มีปัญหาสุขภาพ อนามัย และสาธารณสุขแต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 9 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 19.1) เห็นว่าป่วยด้วยโรคเบาหวานควบคู่กับโรคความดันโลหิต จำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 12.8) การระบาดของไข้หวัดใหญ่และไข้เลือดออก และจำนวน 4 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 8.5) ให้ความเห็นว่ามีปัญหาการเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุ ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 13 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 68.4) ระบุว่ามีการแก้ปัญหาโดยเข้ารับการรักษากับหน่วยงานสาธารณสุขของรัฐบาลหรือเอกชนใกล้บ้าน รองลงมา จำนวน 6 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 31.6) มีเจ้าหน้าที่ด้านสาธารณสุขคอยดูแลให้คำแนะนำการดูแลสุขภาพผู้สูงอายุ

สำหรับระบบสาธารณูปโภคภายในชุมชน ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 37 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 78.7) เห็นว่าไม่มีปัญหาแต่อย่างใด รองลงมา จำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 14.9) เห็นว่าน้ำประหยุดไหลบ่อยครั้ง และจำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.4) ตัวอย่าง มีปัญหาไฟตกบ่อยครั้ง โดยทั้งหมดระบุว่าแก้ปัญหาโดยแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาดำเนินการแก้ไข

ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมและสังคมทั่วไปในปัจจุบันของชุมชน

<u>ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม</u>

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงใน**ตารางที่ 21** โดยสามารถสรุปผลกระทบได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ฝุ่นละออง เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 61.7 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 4.00, S.D.= 0.598)

อันดับ 2 ควัน/เขม่า เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 51.1 โดยได้รับผลกระทบจากการจราจร ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.21, S.D.= 0.415)

อันดับ 3 การจราจร/อุบัติเหตุ เป็นผลกระทบ คิดเป็นร้อยละ 48.9 ได้รับผลกระทบจากการขับรถประมาท (ขับรถเร็ว) ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย ($\overline{X}$= 2.26, S.D.= 0.449)

ตารางที่ 21 ความเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถานต่อผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. ฝุ่นละออง	18 (38.3)	29 (61.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (17.2)	19 (66.6)	5 (17.2)	4.00	0.598	มาก
2. ควัน/เขม่า	23 (48.9)	24 (51.1)	0 (0.0)	19 (79.2)	5 (20.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.21	0.415	น้อย
3. กลิ่นเหม็น	38 (80.9)	9 (19.1)	6 (66.7)	3 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.33	0.500	น้อยที่สุด
4. เสียงดัง	26 (55.3)	21 (44.7)	4 (19.0)	14 (66.7)	3 (14.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.95	0.590	น้อย
5. ขยะมูลฝอย	39 (83.0)	8 (17.0)	0 (0.0)	2 (25.0)	6 (75.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.75	0.463	ปานกลาง
6. น้ำเสีย	37 (78.7)	10 (21.3)	0 (0.0)	4 (40.0)	6 (60.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.60	0.516	ปานกลาง
7. การจราจร/อุบัติเหตุ	24 (51.1)	23 (48.9)	0 (0.0)	17 (73.9)	6 (26.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.26	0.449	น้อย

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 47 ตัวอย่าง

[2/]ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วย จำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมมาตุ, 2551)

[3/]SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

[4/]วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 23 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 48.9) เห็นว่าสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมปานกลาง รองลงมา จำนวน 10 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 21.3) เห็นว่าสภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย จำนวน 9 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 19.1) เห็นว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงจากเดิม และจำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.7) เห็นว่าสภาพสิ่งแวดล้อมเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมมาก ซึ่งสภาพแวดล้อมที่เปลี่ยนแปลงไปมีหลายลักษณะ เช่น จำนวนประชากรเพิ่มมากขึ้น, จำนวนบ้านเรือน/บ้านจัดสรร/หอพัก/สิ่งก่อสร้างเพิ่มขึ้น และชุมชนเจริญขึ้น/สาธารณูปโภคต่างๆดีขึ้นเป็นต้น

ผลกระทบด้านสังคม

ผลการสำรวจความคิดเห็นในเรื่องของผลกระทบทางด้านสังคมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 22 โดยสามารถสรุปผลกระทบได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

อันดับ 1 ยาเสพติด เป็นผลกระทบที่ได้รับมากที่สุด คิดเป็นร้อยละ 59.6 โดยได้รับผลกระทบจากคนต่างถิ่นเข้ามาอาศัยในพื้นที่มากขึ้น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.57, S.D.= 0.742)

อันดับ 2 การลักขโมย เป็นผลกระทบที่ได้รับรองลงมา คิดเป็นร้อยละ 48.9 โดยได้รับผลกระทบจากคนต่างถิ่นเข้ามาอาศัยในพื้นที่มากขึ้น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 2.78, S.D.= 0.422)

อันดับ 3 ประชากรแฝง เป็นผลกระทบที่ได้รับ คิดเป็นร้อยละ 46.8 ได้รับผลกระทบจากค่าครองชีพสูงขึ้น ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับมาก ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$= 3.95, S.D.= 0.785)

ตารางที่ 22 ความเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถานต่อผลกระทบทางด้านสังคมในบริเวณชุมชน

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1. การลักขโมย	24 (51.1)	23 (48.9)	0 (0.0)	5 (21.7)	18 (78.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.78	0.422	ปานกลาง
2. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	37 (78.7)	10 (21.3)	8 (80.0)	2 (20.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	1.20	0.422	น้อยที่สุด
3. ยาเสพติด	19 (40.4)	28 (59.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	16 (57.1)	8 (28.6)	4 (14.3)	3.57	0.742	มาก
4. ความยากจน	26 (55.3)	21 (44.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	12 (57.1)	9 (42.9)	0 (0.0)	3.43	0.507	ปานกลาง
5. การว่างงาน	29 (61.7)	18 (38.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	4 (22.2)	14 (77.8)	0 (0.0)	3.78	0.428	มาก
6. อาชญากรรม	45 (95.7)	2 (4.3)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย
7. ราคาผลผลิตตกต่ำ	37 (78.7)	10 (21.3)	0 (0.0)	2 (20.0)	2 (20.0)	4 (40.0)	2 (20.0)	3.60	1.075	มาก
8. ประชากรแฝง	25 (53.2)	22 (46.8)	0 (0.0)	0 (0.0)	7 (31.8)	9 (40.9)	6 (27.3)	3.95	0.785	มาก

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด 47 ตัวอย่าง

[2/]ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วย จำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมเกตุ, 2551)

[3/]SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่ากึ่งกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย

[4/]วิเคราะห์ระดับของผลที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

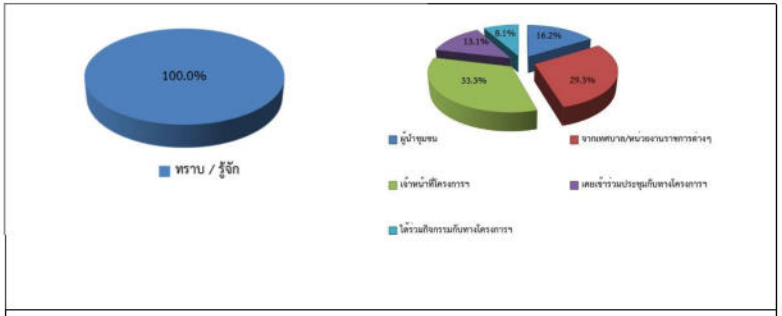
(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

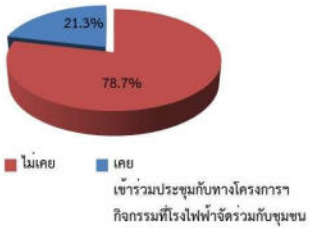
เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ของคนในชุมชนผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 35 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 74.5) เห็นว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน รองลงมา จำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 14.9) เห็นว่าต่างคนต่างอยู่ ไม่ยุ่งเกี่ยวกัน และจำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.6) เห็นว่าประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามเกือบทั้งหมด จำนวน 45 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 95.7) เห็นว่าภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่ จำนวน 2 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 4.3) เห็นว่าภายในชุมชนเป็นชุมชนที่ไม่น่าอยู่ เนื่องจากมีปัญหาด้านสังคมและสิ่งแวดล้อม

ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ของบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด

จากการสอบถามผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบและรู้จักโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ของบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด โดย 3 อันดับแรก จำนวน 33 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 33.3) เจ้าหน้าที่ของทางโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 : SPP 3 รองลงมา จำนวน 29 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 29.3) ทราบจากเทศบาล/หน่วยงานราชการต่างๆ และจำนวน 13 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 13.1) ทราบจากเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการ โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 26** โดยช่วงที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 37 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 78.7) ระบุว่าไม่เคยเข้าร่วมทำกิจกรรมกับทางโครงการฯ รองลงมา จำนวน 10 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 21.3) ระบุว่าเคยเข้าร่วมประชุมและเข้าร่วมกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดร่วมกับชุมชนโดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 27**



รูปที่ 26 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถานที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการฯ



รูปที่ 27 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3

จากการสอบถาม เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานในรอบ 1 ปีที่ผ่านมา ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าได้รับผลกระทบจากส่งผลกระทบด้านได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 23.9 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$=3.18, S.D.= 0.405) เมื่อสอบถามถึงผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย เห็นว่าส่งผลให้เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 23.4 ซึ่งระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$=2.36, S.D.= 0.505) รายละเอียดดัง**ตารางที่ 23**

ตารางที่ 23 ความเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถานต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสิ่งแวดล้อม										
1. ส่งผลกระทบด้านฝุ่นละอองต่อชุมชน	47 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0.00	0.000	ไม่มี
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการฯ	42 (89.4)	5 (10.6)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการฯ	44 (93.6)	3 (6.4)	0 (0.0)	1 (33.3)	2 (66.7)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.67	0.577	ปานกลาง
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการฯ	41 (87.2)	6 (12.8)	0 (0.0)	4 (66.7)	2 (33.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.33	0.516	น้อย
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการฯ	35 (76.1)	11 (23.9)	0 (0.0)	0 (0.0)	9 (81.8)	2 (18.2)	0 (0.0)	3.18	0.405	ปานกลาง
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	45 (95.7)	2 (4.3)	0 (0.0)	2 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.00	0.000	น้อย

ตารางที่ 23 ความเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถานต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย จากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3

ประเภทผลกระทบ	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง / ร้อยละ)		ระดับผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
ด้านสุขภาพอนามัย										
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	37 (78.7)	10 (21.3)	0 (0.0)	0 (0.0)	5 (50.0)	5 (50.0)	0 (0.0)	3.50	0.527	ปานกลาง
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผดผื่น คัน	39 (83.0)	8 (17.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	8 (100.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	3.00	0.000	ปานกลาง
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอันเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการฯ	43 (91.5)	4 (8.5)	0 (0.0)	1 (25.0)	3 (75.0)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.75	0.500	ปานกลาง
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการฯ	36 (76.6)	11 (23.4)	0 (0.0)	7 (63.6)	4 (36.4)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.36	0.505	น้อย

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 47 ตัวอย่าง
[2/]ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วย จำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมมาตุ, 2551)
[3/]SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่ึงกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/]วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

ส่วนผลดีด้านเศรษฐกิจและสังคม จากการดำเนินงานโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ของบริษัท โรจนะเพาเวอร์ จำกัด จำกัด ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เห็นว่าทำให้เศรษฐกิจโดยรวมของตำบล อำเภอดีขึ้นมากที่สุด ร้อยละ 100.0 ซึ่งระดับของผลดีที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$=2.72, S.D.= 0.826) รายละเอียดดังตารางที่ 24

ตารางที่ 24 ความเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถานต่อผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคม จากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3

ประเภทของผลดี	ผลดี (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)		ระดับผลดี (จำนวนตัวอย่าง /ร้อยละ)					ค่าเฉลี่ย[2/]	ค่า S.D.[3/]	แปลค่า[4/]
	ไม่มี	มี	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด			
1) มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น	6 (12.8)	41 (87.2)	0 (0.0)	34 (82.9)	7 (17.1)	0 (0.0)	0 (0.0)	2.17	0.381	น้อย
2) นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน	1 (2.1)	46 (97.9)	0 (0.0)	24 (52.2)	11 (23.9)	5 (10.9)	6 (13.0)	2.85	1.074	ปานกลาง
3) ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการฯ	4 (8.7)	42 (91.3)	0 (0.0)	20 (47.6)	20 (47.6)	2 (4.8)	0 (0.0)	2.57	0.590	ปานกลาง
4) ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่าง ๆ ดีขึ้น	11 (23.4)	36 (76.6)	0. (0.0)	2 (5.6)	16 (44.4)	15 (41.7)	3 (8.3)	3.53	0.736	มาก
5) เศรษฐกิจโดยรวมของตำบล อำเภอดีขึ้น	0 (0.0)	47 (100.0)	0 (0.0)	22 (46.8)	18 (38.3)	5 (10.6)	2 (4.3)	2.72	0.826	ปานกลาง

หมายเหตุ : [1/] จำนวนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ทราบ/รู้จักโครงการฯ 47 ตัวอย่าง
[2/]ค่าเฉลี่ย เป็นค่าที่ได้จากการรวมกันของข้อมูลทุกตัวในชุดข้อมูลนั้น หารด้วย จำนวนข้อมูลทั้งหมด (วรรณี แกมมาตุ, 2551)
[3/]SD. เป็นค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard deviation) ใช้สำหรับหาค่าความแตกต่างโดยเฉลี่ยของระดับผลกระทบจากค่าที่ึงกลางของข้อมูลหรือความแตกต่างของระดับผลกระทบโดยเฉลี่ย
[4/]วิเคราะห์ระดับของผลดีที่ได้รับจากค่าเฉลี่ยโดยใช้แนวคิดของ Likert (อ้างอิงจากบุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์, 2553) ดังนี้

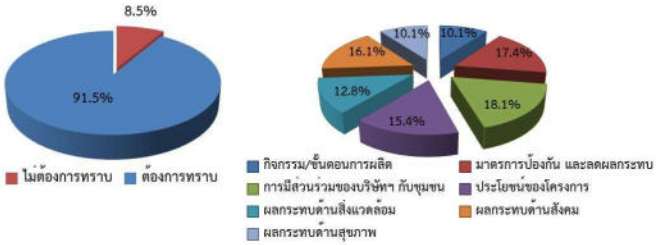
(1) ระดับน้อยที่สุด ค่าเฉลี่ย 1.00-1.50
(2) ระดับน้อย ค่าเฉลี่ย 1.51-2.50
(3) ระดับปานกลาง ค่าเฉลี่ย 2.51-3.50
(4) ระดับมาก ค่าเฉลี่ย 3.51-4.50
(5) ระดับมากที่สุด ค่าเฉลี่ย 4.51-5.00

ที่มา : บริษัท เอสจีเอส (ประเทศไทย) จำกัด, 2568

สำหรับความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงาน และการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 30 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 63.8) ระบุว่ามีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) รองลงมา จำนวน 14 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 29.8) ระบุว่าเชื่อมั่นสูง และจำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.4) ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ โดยผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 41 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 87.2) เห็นด้วยกับการดำเนินการในภาพรวมของโครงการฯ รองลงมา จำนวน 5 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 10.6) ไม่แสดงความคิดเห็นเกี่ยวกับประเด็นนี้ และจำนวน 1 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 2.2) ไม่แน่ใจ

ส่วนที่ 7 การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ

ซึ่งเมื่อสอบถามเกี่ยวกับการประชาสัมพันธ์/ให้ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 43 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 91.5) ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ โดยต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 18.1 โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 28** สำหรับรูปแบบหรือวิธีการประชาสัมพันธ์ ให้ข้อมูลข่าวสารที่ควรดำเนินการนั้น ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าควรประชาสัมพันธ์โดยแจ้งผ่านโซเชียลมีเดียมากที่สุด ร้อยละ 19.9 โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 29**



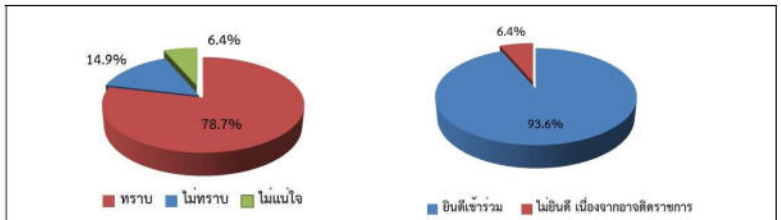
รูปที่ 28 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถานที่มีต่อความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ



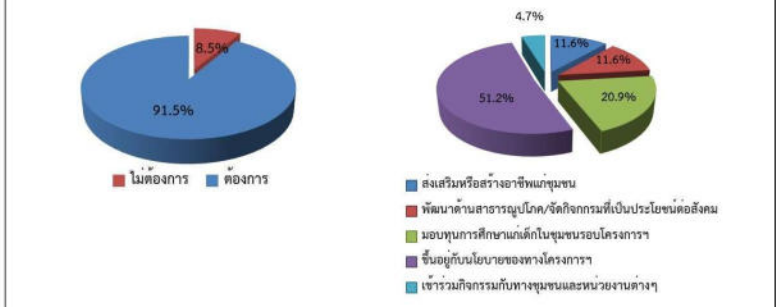
รูปที่ 29 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ที่มีต่อวิธีการรับทราบข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ

เมื่อสอบถามในส่วนของการดำเนินกิจกรรมเพื่อความรับผิดชอบทางสังคม (CSR) ในด้านต่าง ๆ ของโครงการฯ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 37 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 78.7) ระบุว่ารับทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรม รองลงมา จำนวน 7 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 14.9) ระบุว่าไม่ทราบ และจำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.4) ระบุว่าไม่แน่ใจ อย่างไรก็ตามผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 44 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 93.6) ระบุว่าหากทางโครงการฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม และจำนวน 3 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 6.4) ระบุว่าไม่สะดวกเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจากอาจติดราชการรายละเอียดดัง**รูปที่ 30**

ในด้านการช่วยเหลือ และสนับสนุนงานด้านชุมชนของโครงโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 : SPP 3 ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ จำนวน 43 ตัวอย่าง คิดเป็น (ร้อยละ 91.5) ต้องการให้เข้ามาช่วยเหลือโดยระบุว่าขึ้นอยู่กับนโยบายของทางโครงการฯ มากที่สุด ร้อยละ 51.2 โดยมีรายละเอียดดัง**รูปที่ 31**



รูปที่ 30 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน ที่มีต่อการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการฯ



รูปที่ 31 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถานที่ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนงานของชุมชน

สำหรับข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมโรจนะเพาเวอร์ 3 สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ ดังนี้

- ต้องการให้โครงการฯ กำกับดูแลปฏิบัติมาตรการป้องกันต่างๆอย่างเคร่งครัด
- ต้องการให้โครงการฯ ส่งเสริมอาชีพคนในชุมชน
- ต้องการให้โครงการฯ จัดกิจกรรมทองกฐิน-ผ้าป่า /ร่วมทอดกฐิน
- ต้องการให้โครงการฯ สนับสนุนด้านสาธารณสุขแก่ชุมชน เช่น การตรวจสุขภาพ เป็นต้น

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการฯ ประจำปี พ.ศ. 2567-2568

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	
ผู้นำชุมชนเป็นเพศชาย ร้อยละ 54.6 มีอายุเฉลี่ย 54 ปี มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่ามากที่สุด ร้อยละ 42.1 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ ร้อยละ 88.0	ผู้นำชุมชนเป็นเพศชาย ร้อยละ 56.8 มีอายุเฉลี่ย 54 ปี มัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่ามากที่สุด ร้อยละ 42.1 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ ร้อยละ 86.3
ข้อมูลเศรษฐกิจ และสังคม	
ผู้นำชุมชนเห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงแรม ร้อยละ 57.4 โดยไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 82.0 ซึ่งครัวเรือนในชุมชนมีรายได้เฉลี่ย 15,000 บาทต่อเดือน	ผู้นำชุมชนเห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 39.2 โดยไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 82.5 ซึ่งครัวเรือนในชุมชนมีรายได้เฉลี่ย 14,792 บาทต่อเดือน
ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค	
ผู้นำชุมชนเห็นว่าคนในชุมชนป่วยเป็นโรคความดัน ควบคู่โรคเบาหวาน ร้อยละ 36.6 ซึ่งเข้ารับการรักษาที่สถานพยาบาลของรัฐบาลและเอกชนใกล้บ้าน ร้อยละ 83.9 สำหรับระบบสาธารณูปโภคมีปัญหาน้ำประปาไม่เพียงพอ/น้ำประปาไหลอ่อน ร้อยละ 4.4 ทั้งหมดแก้ไขปัญหาโดยแจ้งหน่วยงานรับผิดชอบ แต่ไม่ได้รับการแก้ไขปัญหา	ผู้นำชุมชนเห็นว่าคนในชุมชนป่วยเป็นโรคไข้หวัดทั่วไป ร้อยละ 37.7 ซึ่งเข้ารับการรักษาที่สถานพยาบาลของรัฐบาลและเอกชนใกล้บ้าน ร้อยละ 81.0 สำหรับระบบสาธารณูปโภคมีปัญหาน้ำประปาไม่เพียงพอ/น้ำประปาไหลอ่อน ร้อยละ 7.7 ทั้งหมดแก้ไขปัญหาโดยแจ้งหน่วยงานรับผิดชอบ แต่ไม่ได้รับการแก้ไขปัญหา
ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน	
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน อันดับแรก ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง ร้อยละ 65.6 **ผลกระทบด้านสังคมในปัจจุบัน อันดับแรก ได้แก่** ➢ ยาเสพติด ร้อยละ 79.2	**ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน อันดับแรก ได้แก่** ➢ ฝุ่นละออง ร้อยละ 62.3 **ผลกระทบด้านสังคมในปัจจุบัน อันดับแรก ได้แก่** ➢ ยาเสพติด ร้อยละ 82.5
การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการฯ	
➢ รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 100.0	➢ รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 100.0

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนจากการดำเนินการของโครงการฯ ประจำปี พ.ศ. 2567-2568 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ	
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ ➢ ฝุ่นละออง ร้อยละ 14.8 **ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ** ➢ โรคระบบทางเดินหายใจ ร้อยละ 12.0 **ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่** ➢ เศรษฐกิจโดยรวมของตำบล อำเภอดีขึ้น ร้อยละ 84.2 **ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงาน และการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ** ➢ เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 11.5 ➢ เชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 82.0 ➢ ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 6.5 ➢ เห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการฯ ร้อยละ 91.8	**ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ** ➢ ฝุ่นละออง ร้อยละ 13.7 **ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ** ➢ โรคระบบทางเดินหายใจ ร้อยละ 9.3 **ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่** ➢ เศรษฐกิจโดยรวมของตำบล อำเภอดีขึ้น ร้อยละ 89.1 **ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงาน และการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ** ➢ เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 27.9 ➢ เชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 65.6 ➢ ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 6.5 ➢ เห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการฯ ร้อยละ 96.7
การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ	
ความต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ➢ ต้องการรับทราบร้อยละ 92.9 ➢ ไม่ต้องการรับทราบร้อยละ 7.1 **ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่** ➢ แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 39.8 **ความต้องการด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนอันดับแรก ได้แก่** ➢ สนับสนุนงบประมาณและเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน ร้อยละ 26.3	**ความต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ** ➢ ต้องการรับทราบร้อยละ 94.0 ➢ ไม่ต้องการรับทราบร้อยละ 6.0 **ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่** ➢ แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 34.2 **ความต้องการด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนอันดับแรก ได้แก่** ➢ สนับสนุนงบประมาณและเข้าร่วมกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน และสนับสนุนด้านทุนการศึกษาเด็กนักเรียน สัดส่วนเท่ากัน ร้อยละ 26.2

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนติดโครงการฯ รัศมี 0-1 กิโลเมตร จากการดำเนินการของโครงการฯ ประจำปี พ.ศ. 2567-2568

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	
ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย ร้อยละ 53.3 มีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 46.7 สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 53.3 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 86.7	ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศชาย ร้อยละ 60.0 มีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 46.7 สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 53.3 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 86.7
ข้อมูลเศรษฐกิจ และสังคม	
ผู้ตอบแบบสอบถามประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 46.7 โดยส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 93.3 มีรายได้เฉลี่ย 25,000 บาทต่อเดือน รายจ่ายเฉลี่ย 20,000 บาทต่อเดือน	ผู้ตอบแบบสอบถามประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 53.4 โดยส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 93.3 มีรายได้เฉลี่ย 26,000 บาทต่อเดือน รายจ่ายเฉลี่ย 22,000 บาทต่อเดือน
ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค	
การเจ็บป่วยอันดับแรกได้แก่ ➢ โรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือดและโรคเบาหวานสัดส่วนเท่ากัน ร้อยละ 54.5 **การรักษาพยาบาลได้แก่** ➢ โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 86.7	**การเจ็บป่วยอันดับแรกได้แก่** ➢ โรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 57.1 **การรักษาพยาบาลได้แก่** ➢ โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 66.7
ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน	
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ➢ ไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด **ผลกระทบด้านสังคมในปัจจุบัน ได้แก่** ➢ การว่างงาน ร้อยละ 31.2	**ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน** ➢ ไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด **ผลกระทบด้านสังคมในปัจจุบัน ได้แก่** ➢ ยาเสพติด การว่างงาน ร้อยละ 26.7

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนติดโครงการฯ รัศมี 0-1 กิโลเมตร จากการดำเนินการของโครงการฯ ประจำปี พ.ศ. 2567-2568 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการฯ	
➢ รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 100.0	➢ รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 100.0
ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ	
ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ ➢ ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ แต่อย่างใด **ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ ได้แก่** ➢ ได้รับผลดีในทุกด้าน **ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงาน และการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ** ➢ มีความเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 13.3 ➢ เชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 86.7 ➢ เห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการฯ ร้อยละ 100.0	**ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ** ➢ ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ แต่อย่างใด **ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ ได้แก่** ➢ ได้รับผลดีในทุกด้าน **ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงาน และการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ** ➢ มีความเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 33.3 ➢ เชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 66.7 ➢ เห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการฯ ร้อยละ 100.0
การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ	
ความต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ➢ ต้องการรับทราบร้อยละ 93.3 **ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่** ➢ แจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน/หอกระจายเสียงชุมชน ร้อยละ 52.6 **ความต้องการด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชน ได้แก่** ➢ ทั้งหมดไม่ต้องการ	**ความต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ** ➢ ต้องการรับทราบร้อยละ 86.7 **ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่** ➢ แจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน/หอกระจายเสียงชุมชน ร้อยละ 50.0 **ความต้องการด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชน ได้แก่** ➢ ทั้งหมดไม่ต้องการ

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1-5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครองของเทศบาล ประจำปี พ.ศ. 2567-2568

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	
ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิง ร้อยละ 57.8 มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 25.7 สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่ามากที่สุด ร้อยละ 22.6 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ ร้อยละ 72.2	ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิง ร้อยละ 59.4 มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี ร้อยละ 26.0 สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่ามากที่สุด ร้อยละ 22.1 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ ร้อยละ 71.7
ข้อมูลเศรษฐกิจ และสังคม	
ผู้ตอบแบบสอบถามประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ ลูกจ้าง/ พนักงานโรงแรม ร้อยละ 36.5 โดยไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 99.2 มีรายได้เฉลี่ย 28,000 บาทต่อเดือน รายจ่ายเฉลี่ย 19,000 บาทต่อเดือน	ผู้ตอบแบบสอบถามประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ ลูกจ้าง/ พนักงานโรงแรม ร้อยละ 36.8 โดยไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 99.0 มีรายได้เฉลี่ย 27,667 บาทต่อเดือน รายจ่ายเฉลี่ย 19,000 บาทต่อเดือน
ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค	
การเจ็บป่วยอันดับแรก ได้แก่ ➢ โรคหวัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 34.4 **การรักษาพยาบาลอันดับแรก ได้แก่** ➢ โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 75.3	**การเจ็บป่วยอันดับแรก ได้แก่** ➢ โรคหวัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 37.0 **การรักษาพยาบาลอันดับแรก ได้แก่** ➢ โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 75.1
ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน	
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันอันดับแรก ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง ร้อยละ 39.3 **ผลกระทบด้านสังคมในปัจจุบันอันดับแรก ได้แก่** ➢ ประชากรแฝง ร้อยละ 27.5	**ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันอันดับแรก ได้แก่** ➢ ฝุ่นละออง ร้อยละ 40.6 **ผลกระทบด้านสังคมในปัจจุบันอันดับแรก ได้แก่** ➢ ประชากรแฝง ร้อยละ 30.1

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนรอบโครงการฯ รัศมี 1-5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครองของเทศบาล ประจำปี พ.ศ. 2567-2568 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการฯ	
➢ รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 63.8 ➢ ไม่รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 36.2	➢ รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 67.1 ➢ ไม่รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 32.9
ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ	
ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ ➢ ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ แต่อย่างใด **ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่** ➢ นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน ร้อยละ 70.6 **ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงาน และการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ** ➢ เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 11.7 ➢ เชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 68.1 ➢ ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 20.2 ➢ เห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการฯ ร้อยละ 53.6	**ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ** ➢ ไม่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินโครงการฯ แต่อย่างใด **ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่** ➢ นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน ร้อยละ 68.3 **ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงาน และการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ** ➢ เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 20.7 ➢ เชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 56.3 ➢ ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 23.0 ➢ เห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการฯ ร้อยละ 64.0
การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ	
ความต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ➢ ต้องการรับทราบร้อยละ 61.2 ➢ ไม่ต้องการรับทราบร้อยละ 38.8 **ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ อันดับแรกได้แก่** ➢ แจ้งผ่านโซเชียลมีเดีย ร้อยละ 26.8 **ความต้องการด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนอันดับแรก ได้แก่** ➢ สนับสนุนทุนการศึกษาแก่เด็กในชุมชน ร้อยละ 29.1	**ความต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ** ➢ ต้องการรับทราบร้อยละ 66.1 ➢ ไม่ต้องการรับทราบร้อยละ 33.9 **ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ อันดับแรกได้แก่** ➢ แจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 28.8 **ความต้องการด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนอันดับแรก ได้แก่** ➢ สนับสนุนทุนการศึกษาแก่เด็กในชุมชน ร้อยละ 27.7

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนรอบโครงการรัศมี 1-5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล ประจำปี พ.ศ. 2567-2568

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	
ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิง ร้อยละ 59.3 มีอายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 29.8 สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) มากที่สุดร้อยละ 25.6 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ ร้อยละ 88.1	ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นเพศหญิง ร้อยละ 57.7 มีอายุระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 30.3 สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) มากที่สุดร้อยละ 24.3 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ ร้อยละ 88.6
ข้อมูลเศรษฐกิจ และสังคม	
ผู้ตอบแบบสอบถามประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงแรม ร้อยละ 43.9 โดยไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 98.8 มีรายได้เฉลี่ย 33,000 บาทต่อเดือน รายจ่ายเฉลี่ย 24,000 บาทต่อเดือน	ผู้ตอบแบบสอบถามประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงแรม ร้อยละ 44.2 โดยไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 94.0 มีรายได้เฉลี่ย 33,250 บาทต่อเดือน รายจ่ายเฉลี่ย 25,000 บาทต่อเดือน
ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค	
การเจ็บป่วยอันดับแรก ได้แก่ ➢ โรคหวัด/ ทางเดินหายใจ ร้อยละ 35.2 **การรักษาพยาบาลอันดับแรก ได้แก่** ➢ โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 77.4	**การเจ็บป่วยอันดับแรก ได้แก่** ➢ โรคหวัด/ ทางเดินหายใจ ร้อยละ 37.4 **การรักษาพยาบาลอันดับแรก ได้แก่** ➢ โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 69.7
ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน	
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันอันดับแรก ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง ร้อยละ 53.6 **ผลกระทบด้านสังคมในปัจจุบันอันดับแรก ได้แก่** ➢ ยาเสพติด ร้อยละ 43.9	**ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบันอันดับแรก ได้แก่** ➢ ฝุ่นละออง ร้อยละ 57.1 **ผลกระทบด้านสังคมในปัจจุบันอันดับแรก ได้แก่** ➢ ยาเสพติด ร้อยละ 45.4

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนรอบโครงการรัศมี 1-5 กิโลเมตร ในเขตพื้นที่ปกครององค์การบริหารส่วนตำบล ประจำปี พ.ศ. 2567-2568 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการฯ	
➢ รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 89.1 ➢ ไม่รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 10.9	➢ รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 90.8 ➢ ไม่รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 9.2
ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ	
ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ ➢ ไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด **ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่** ➢ ทำให้ประชาชนในพื้นที่มีงานทำมากขึ้นจากการรับจ้างในโครงการฯ ร้อยละ 76.3 **ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงาน และการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ** ➢ เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 12.3 ➢ เชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 73.5 ➢ ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 14.2 ➢ เห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการฯ ร้อยละ 62.7	**ผลกระทบที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ** ➢ ไม่ได้รับผลกระทบแต่อย่างใด **ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่** ➢ นำความเจริญเข้าสู่ชุมชน ร้อยละ 75.7 **ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงาน และการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ** ➢ เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 29.8 ➢ เชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 54.9 ➢ ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 15.3 ➢ เห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการฯ ร้อยละ 64.5
การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ	
ความต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ➢ ต้องการรับทราบ ร้อยละ 29.8 ➢ ไม่ต้องการรับทราบ ร้อยละ 70.2 **ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่** ➢ ผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 40.2 **ความต้องการด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนอันดับแรก ได้แก่** ➢ สนับสนุนทุนการศึกษาแก่เด็กในชุมชน ร้อยละ 27.0	**ความต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ** ➢ ต้องการรับทราบ ร้อยละ 72.0 ➢ ไม่ต้องการรับทราบ ร้อยละ 28.0 **ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่** ➢ ผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 41.5 **ความต้องการด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนอันดับแรก ได้แก่** ➢ สนับสนุนทุนการศึกษาแก่เด็กในชุมชน ร้อยละ 26.3

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน จากการดำเนินการของโครงการฯ ประจำปี พ.ศ. 2567-2568

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม	
ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นชาย ร้อยละ 57.4 มีอายุเฉลี่ย 43 ปี สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด ร้อยละ 44.7 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ ร้อยละ 53.2	ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นชาย ร้อยละ 59.6 มีอายุเฉลี่ย 42 ปี สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาตรีมากที่สุด ร้อยละ 46.8 มีภูมิลำเนาอยู่ในพื้นที่ ร้อยละ 55.3
ข้อมูลเศรษฐกิจ และสังคม	
ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 40.4 ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 78.7	ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าคนในชุมชนประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ลูกจ้าง/พนักงานโรงแรม ร้อยละ 40.4 ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 74.5
ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณูปโภค	
ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าคนในชุมชนมีปัญหาป่วยด้วยโรคเบาหวาน ควบคู่โรคความดันโลหิตมากที่สุด ร้อยละ 17.0 ซึ่งแก้ปัญหาโดยเข้ารับการรักษากับหน่วยงานสาธารณสุขของรัฐบาลหรือเอกชนใกล้บ้านร้อยละ 81.3 สำหรับระบบสาธารณูปโภคมีปัญหาน้ำประหยุดไหลบ่อยครั้ง ร้อยละ 10.6 ซึ่งทั้งหมดแก้ปัญหาโดยแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาดำเนินการแก้ไข	ผู้ตอบแบบสอบถามเห็นว่าคนในชุมชนมีปัญหาป่วยด้วยโรคเบาหวาน ควบคู่โรคความดันโลหิตมากที่สุด ร้อยละ 19.1 ซึ่งแก้ปัญหาโดยเข้ารับการรักษากับหน่วยงานสาธารณสุขของรัฐบาลหรือเอกชนใกล้บ้านร้อยละ 68.4 สำหรับระบบสาธารณูปโภคมีปัญหาน้ำประหยุดไหลบ่อยครั้ง ร้อยละ 14.9 ซึ่งทั้งหมดแก้ปัญหาโดยแจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาดำเนินการแก้ไข
ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน	
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน อันดับแรก ได้แก่ ➢ ฝุ่นละออง ร้อยละ 63.8 **ผลกระทบด้านสังคมในปัจจุบัน อันดับแรก ได้แก่** ➢ ยาเสพติด ร้อยละ 63.8	**ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน อันดับแรก ได้แก่** ➢ ฝุ่นละออง ร้อยละ 61.7 **ผลกระทบด้านสังคมในปัจจุบัน อันดับแรก ได้แก่** ➢ ยาเสพติด ร้อยละ 59.6
การรับทราบข้อมูล/ข่าวสารของโครงการฯ	
➢ รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 100.0	➢ รู้จักโครงการฯ ร้อยละ 100.0

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน จากการดำเนินการของโครงการฯ ประจำปี พ.ศ. 2567-2568 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการฯ	
ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ อันดับแรกได้แก่ ➢ ส่งผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ ร้อยละ 21.7 **ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่** ➢ กิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ ร้อยละ 25.5 **ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่** ➢ เศรษฐกิจโดยรวมของตำบล อำเภอดีขึ้น ร้อยละ 100.0 **ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงาน และการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ** ➢ เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 21.3 ➢ เชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 70.2 ➢ ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.5 ➢ เห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการฯ ร้อยละ 83.0	**ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ อันดับแรกได้แก่** ➢ ส่งผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ ร้อยละ 23.9 **ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่** ➢ กิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ ร้อยละ 23.4 **ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่** ➢ เศรษฐกิจโดยรวมของตำบล อำเภอดีขึ้น ร้อยละ 100.0 **ความเชื่อมั่นในมาตรฐานการดำเนินงาน และการจัดการสิ่งแวดล้อมของโครงการฯ** ➢ เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 29.8 ➢ เชื่อมั่นพอสมควร ร้อยละ 63.8 ➢ ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 6.4 ➢ เห็นด้วยกับการดำเนินการของโครงการฯ ร้อยละ 87.2

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการ สถานศึกษา และศาสนสถาน จากการดำเนินการของโครงการฯ ประจำปี พ.ศ. 2567-2568 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2567	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2568
การประชาสัมพันธ์และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการฯ	
ความต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ ➢ ต้องการรับทราบ ร้อยละ 89.4 ➢ ไม่ต้องการรับทราบ ร้อยละ 10.6 **ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่** ➢ แจ้งผ่านโซเชียลมีเดีย ร้อยละ 27.0 **ความต้องการด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนอันดับแรก ได้แก่** ➢ ขึ้นอยู่กับนโยบายของทางโครงการฯ ร้อยละ 50.0	**ความต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการฯ** ➢ ต้องการรับทราบ ร้อยละ 91.5 ➢ ไม่ต้องการรับทราบ ร้อยละ 8.5 **ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการฯ อันดับแรก ได้แก่** ➢ ทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 28.8 **ความต้องการด้านการช่วยเหลือและสนับสนุนงานด้านชุมชนอันดับแรก ได้แก่** ➢ ขึ้นอยู่กับนโยบายของทางโครงการฯ ร้อยละ 51.2